

ВѢРА И РАЗУМЪ

ЖУРНАЛЬ БОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКІЙ.

1912.

№ 23.

ДЕКАБРЬ—книжка первая.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. ОТДѢЛА БОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКАГО:

- Рѣчь при освященіи дома для слѣпыхъ дѣтей, произнесенная **Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ**, 9-го декабря 1912 г. I II
- Высшее управленіе въ православныхъ автокефальныхъ церквахъ. **Проф. Прот. Т. И. Бутковича** (Продолженіе). 569—672
- Взглядъ принца Макса Саксонскаго на восточную Церковь по его сочиненію: „Vorlesungen über die orientalische Kirchenfrage“. Freiburg. 1907. **Д. Прокоповича** 673—695
- Патріархъ Гермогенъ и его заслуги для отечества. **Ал. Вертеловскаго** (Продолженіе) 696—711
- Спиритуалистическое ученіе о цѣловѣческой душѣ по произведеніямъ проф. Челпанова. (Окончан). **С. П. —снаго** 712—724
- Познаніе и его объектъ. (Продолженіе). **И. С. Продана** 725—744

II. ОТДѢЛА ИЗВѢСТІЙ И ЗАМѢТОКЪ по ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ:

I. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—Вѣдомость о причтахъ Харьковской епархіи, коимъ назначено или увеличено содержаніе изъ казны въ 1912 году.—Отъ Переселенческаго Управленія.—Отъ Харьковскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.—Отъ Харьковскаго Книжнаго Комитета.—Епархіальныя извѣщенія.—Отъ Харьковской Духовной Консисторіи.—Правила и инструкціи для учреждений и лицъ миссіонерскаго состава въ Харьковской епархіи.—II. Освобода вѣры и сектантство. *Архим. Арсенія*.—Объ употребленіи и почитаніи святыхъ иконъ Церкви Православной. *Овяц. В. Григоревича*. (Окончан).—Епархіальная хроника.—Иноепархіальный отдѣлъ.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Библиографическая замѣтка. *В. П. —ва*—Объявленія.—(Стр. 745—804).



ХАРЬКОВЪ.

Типографія „Мирный Трудъ“, Давичья ул., д. № 14.

1912.

„ВѢРА И РАЗУМЪ“

СОСТОИТЬ ИЗЪ ДВУХЪ ОТДѢЛОВЪ:

1) Отдѣла богословско-философскаго и 2) Извѣстій и замѣтокъ по Харьковской епархіи. Сохраняя апологетическое направленіе, журналъ даетъ статьи, прежде всего, церковнаго характера. Съ научно-апологетическою же цѣлію въ этомъ журналѣ помѣщаются изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологій, метафизики и исторіи философіи. Наконецъ въ немъ заключается отдѣлъ подъ названіемъ: „Извѣстія и замѣтки по Харьковской епархіи“. Въ этотъ отдѣлъ входятъ: постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной; статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго характера; свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи; перечень текущихъ важнѣйшихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками **ДВА РАЗА** въ мѣсяць, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годовое изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія свыше 200 печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., за-границу 12 р. съ пересылкою.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Харьковѣ: въ редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской духовной семинаріи, въ харьковскихъ отдѣленіяхъ „Новаго Времени“, во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи; въ кн. магазинѣ И. Д. Сытина; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Гостин. дв., № 45. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ отдѣленіяхъ „Новаго Времени“.

Въ редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ можно получать полный комплектъ изданія за 1910 г. за **8 руб.** съ перес. За другіе годы экземпляры журнала могутъ быть приобретаемы по особому соглашенію съ Редакціей.

ВЪ РЕДАКЦИИ ПРОДАЕТСЯ:

СОБРАНІЕ СЛОВЪ И РѢЧЕЙ Высокопреосвященнаго Арсенія Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, говоренныхъ въ разныхъ мѣстахъ его служенія. Цѣна за восемь книгъ **восемь рублей** съ пересылкой. Весь чистый доходъ поступаетъ согласно волѣ Его Высокопреосвященства, Архіепископа Арсенія, въ пользу Общества вспоможенія нуждающихся воспитанниковъ Харьковской Духовной Семинаріи.

Объ изданіи журнала

„Вѣра и Разумъ“

въ 1913 году.

Съ благословенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, журналъ „Вѣра и Разумъ“ вступаетъ въ XXX-ю годовищину своего существованія по прежней программѣ и съ прежнимъ научно-апологетическимъ богословско-философскимъ направлениемъ. Призванный служить подъ знаменемъ православія, патриотизма и русской народности, онъ останется вѣрнымъ своему направлению и въ 1913 году.

Сохраняя это направленіе, журналъ по прежнему будетъ заключать въ себѣ статьи, прежде всего, церковнаго характера. Поэтому въ него войдетъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія Церкви, обзоръ замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни,—однимъ словомъ, все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ. Въ противоѣдствіе всеюду проникающему рационализму и невѣрію журналъ „Вѣра и Разумъ“ ставитъ задачею раскрывать и отстаивать непрерываемую истинность Христовой вѣры, хранимой въ Церкви православной.

Съ научно-апологетическою же цѣлю въ этомъ журналѣ, по прежнему, будутъ помѣщаться изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи; также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени; болѣе или менѣе пространные переводы ихъ сочиненій и извлеченія изъ нихъ съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ; особенно свѣтлыя мысли философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ челоуѣка и всегда составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей какъ языческаго, такъ и христіанскаго міра.

Наконецъ, такъ какъ журналъ „Вѣра и Разумъ“, издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлю замѣнить для Харьковскаго духовенства „Епархіальныя Вѣдомости“, то въ немъ будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ: „Извѣстія по Харьковской Епархіи“. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящіяся до Харьковской епархіи; статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго характера; свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи; перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками **ДВА РАЗА** въ мѣсяць, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія свыше 200 печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за-границу 12 р. съ пересылкою.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ **Харьковѣ:** въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской Духовной Семинаріи, въ Харьковскихъ отдѣленіяхъ „Новаго Времени“, во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“; въ **Москвѣ:** въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи; въ кн. магазинѣ И. Д. Сытина; въ **Петербургѣ:** въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Гостин. дв., № 45. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ отдѣленіяхъ „Новаго Времени“.

ВЪ РЕДАКЦИИ ПРОДАЕТСЯ:

СОБРАНІЕ СЛОВЪ и РЪЧЕЙ Высокопреосвященнаго Арсенія Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, говоренныхъ въ разныхъ мѣстахъ его служенія. Цѣна за восемь книгъ 8 *рублей* съ пересылкой. *Весь чистый доходъ поступаетъ,* согласно волѣ Его Высокопреосвященства, Архіепископа Арсенія, *въ пользу Общества вспоможенія нуждающимся воспитанникамъ Харьковской Духовной Семинаріи.*



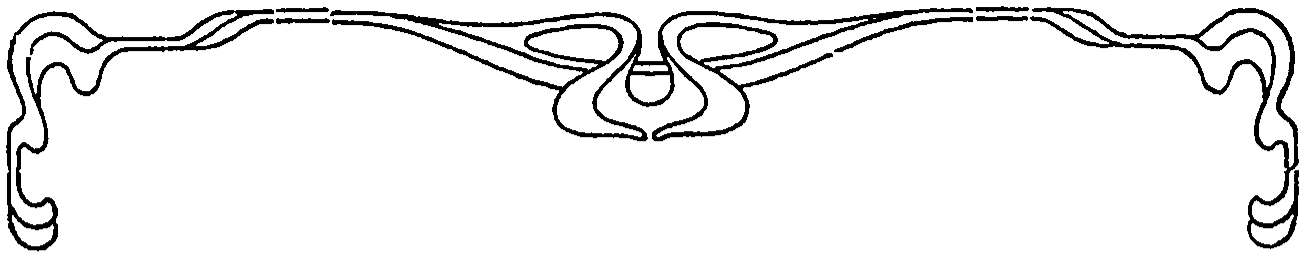
Πίστει νοοῦμεν.

Вѣрою разумѣваемъ.

Евр. XI.

Харьковъ. Дозволено цензурою, 15 Декабря 1912 года.

Цензоръ Протоіерей Петръ Томинъ.



РЪЧЬ

при освященіи дома для слѣпыхъ дѣтей,

ПРОИЗНЕСЕННАЯ

Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ,

Архіепископомъ Харьковскимъ,

9-го декабря 1912 г.

Съ любовію я къ вамъ прибылъ, дорогіе слѣпцы, чтобы освятить сей домъ, для васъ устроенный.

Сколько прилагали и прилагаютъ заботы о васъ общество вообще и въ частности общество попеченія о слѣпыхъ во главѣ съ Государыней Императрицей Маріей Феодоровной и Св. Церковь, прилагая особыя свои заботы о васъ, ежегодно въ недѣлю о слѣпомъ собирая на слѣпыхъ деньги въ своихъ храмахъ!

Сколько вездѣ устроено храмовъ и домовъ для слѣпыхъ, а въ нихъ училищъ, и искусно научаютъ въ нихъ слѣпцовъ грамотѣ, Закону Божію и рукодѣлію, такъ что многое сдѣлано, чтобы замѣнить этимъ несчастнымъ страдальцамъ зрѣніе, но само оно невозвратимо; только чудодѣйственная сила Божія можетъ возвратить оное, какъ было во время земной жизни Господа нашего Іисуса Христа.

Впрочемъ, не сокрушайтесь много, что вы лишены зрѣнія, этого благороднѣйшаго чувства и величайшаго дара Божія.

Чувство зрѣнія дѣйствительно великій даръ Божій. Онъ принадлежитъ всѣмъ живымъ существамъ міра, и только несчастные слѣпцы лишены онаго; зрѣніе открываетъ человѣку всѣ красоты міра и дѣлаетъ доступными ему всѣ искусства науки.

Но съ другой стороны, зрѣніе бываетъ причиной многихъ преступленій и беззаконій для человѣка, и можетъ служить источникомъ многихъ бѣдъ и несчастій и, главное, тяжкихъ грѣховъ, которые лишаютъ человѣка Царства Небеснаго въ будущей жизни.

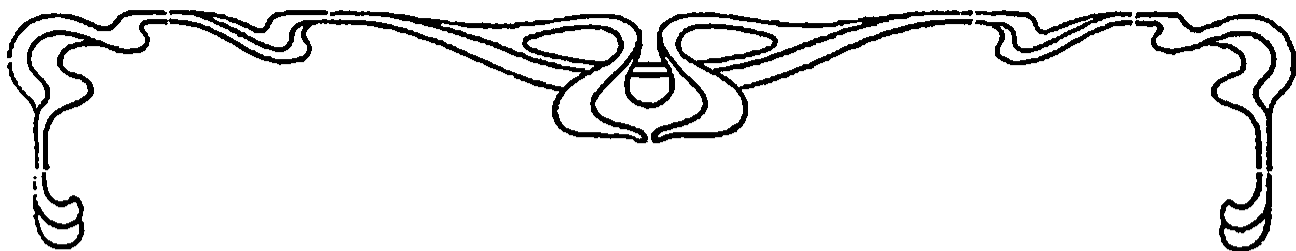
Но вы слѣпцы чужды этой опасности: вы лишены зрѣнія, но сохранены отъ грѣховъ его.

Вы живете большею частію внутреннею жизнію: самоуглубленіемъ. А такъ какъ чрезъ науку, чрезъ чувства ощущенія и слухъ вамъ дѣлаются доступнымъ многія познанія, то вамъ болѣе другихъ открыта жизнь внутренняя, божественная и Самъ Богъ. О нихъ вы можете размышлять и безъ внѣшняго зрѣнія сколько угодно и горячо молиться Богу.

А когда при этомъ вы чужды грѣховъ зрѣнія, то вамъ легко и удобно быть нравственными и достигнуть Царства Небеснаго при вашей слѣпотѣ.

Въ этомъ заключается преимущество слѣпоты предъ зрѣніемъ.

Вы, возлюбленные слѣпцы, невидите насъ и красоты сего дома, нами освященнаго, но чувствуете и сознаете, что для васъ устроены сей домъ, что и мы для васъ потрудились. Будьте же благодарны, ведите себя хорошо, усердно трудитесь и еще усерднѣе молитесь Богу, чтобы Онъ даровалъ вамъ лучшее духовное зрѣніе, которое руководило бы вами въ этой жизни и привело бы къ будущей блаженной, въ которой вы получите вѣчную награду за временную слѣпоту. Аминь.



ВЫСШЕЕ УПРАВЛЕНИЕ ВЪ ПРАВОСЛАВНЫХЪ АВТОКЕФАЛЬНЫХЪ ЦЕРКВАХЪ.

(Продолженіе) *).

Сообщенныя свѣдѣнія о четырехъ Восточныхъ патріархатахъ, утвержденныхъ Вселенскими соборами, признаемъ необходимымъ дополнить слѣдующими замѣчаніями:

2. *Александрійскій патріархатъ*. Свѣдѣнія о патріархатахъ Александрійскомъ, Антіохійскомъ и Іерусалимскомъ вообще очень скудны. Этимъ и объясняется, что наши канонисты говорятъ о нихъ только общо. Такъ напр. *еп. Никодимъ Милашъ* говоритъ: „Патріарховъ: александрійскаго, антіохійскаго и александрійскаго выбираютъ соответствующіе синоды, и избранныя лица получаютъ отъ государственной власти утвердительныя грамоты“ (стр. 340). „Въ патріархатахъ: александрійскомъ, антіохійскомъ и іерусалимскомъ при каждомъ патріархѣ существуетъ св. Синодъ, составленный изъ извѣстнаго числа архіереевъ, и синоды эти завѣдуютъ всѣми дѣлами патріархата“ (стр. 347). Профессоръ *Павловъ* говоритъ: „Округъ Александрійскаго патріарха обнимаетъ православное населеніе Египта, Ливіи, Аравіи и Нубіи. Съ XVII столѣтія онъ имѣетъ свою резиденцію не въ Александріи, а въ Каирѣ. Титулъ его такой: „патріархъ Александрійскій и Судія Вселенскій“. Число подчиненныхъ ему христіанъ простирается не болѣе, какъ до 10 тысячъ семействъ. Третье мѣсто между восточными патріархами принадлежитъ антіохійскому. Его юрисдикціи подлежатъ православное населеніе въ Сиріи и отчасти въ Месопотаміи.

*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“ № 22, за 1912 г.

Онъ имѣеть резиденцію въ Дамаскѣ и называется: „патріархъ великаго града Вожія Антиохіи и всего востока“. Его духовное стадо состоитъ приблизительно изъ 30 тысячъ православныхъ семействъ, большею частію—арабовъ. Послѣдній изъ восточныхъ патріарховъ есть, іерусалимскій; ему подчинены православныя церкви въ Палестинѣ. Существующій при немъ синодъ называется „братствомъ св. Гроба Господня“. Число православнаго населенія іерусалимскаго патріархата не превышаетъ 15 тысячъ душъ, изъ нихъ болѣе половины—арабы“ (стр. 260).—У проф. *Суворова* мы читаемъ (стр. 223): „Изъ другихъ восточныхъ патріарховъ александрійскій живетъ въ Каирѣ, антиохійскій въ Дамаскѣ и только іерусалимскій живетъ въ настоящее время въ Іерусалимѣ. Правильнаго устройства въ этихъ патріархатахъ нѣтъ. Напр., александрійскій патріархъ долгое время былъ единственнымъ епископомъ патріархата, такъ какъ другихъ православныхъ епископовъ въ Египтѣ не было. Въ настоящее время (1912 г.) тамъ имѣется четыре титулярныхъ (т. е. безъ епархій) епископовъ и двѣ хозяйственныя комиссіи (енитропіи), ограничивающія патріарха въ управленіи учебными и богоугодными заведеніями и капиталами“.—Вотъ всѣ свѣдѣнія—и скудныя, и невѣрныя,—какія намъ сообщаютъ о трехъ восточныхъ патріархатахъ три лучшихъ канониста! Но какъ ни скудны вообще наши свѣдѣнія о греко-восточной церкви, но, благодаря почтеннымъ трудамъ профессора И. И. Соколова, и др., мы всетаки имѣемъ возможность составить представленіе о высшемъ церковномъ управленіи въ трехъ указанныхъ восточныхъ патріархатахъ.

До 1866 года въ *Александрійской церкви* не было никакого частнаго, собственнаго устава, которымъ бы регулировалось ея управленіе. Но въ 1866 году народное собраніе, созванное для избранія новаго патріарха, выработало и „Уставъ или органическій законъ“ для своей церкви. Въ мартѣ 1874 года явился въ Александрійской церкви и другой законъ, именно—„*Канонизмъ объ избраніи александрійскаго патріарха*“¹⁾.—По этимъ уставамъ, высшее управле-

¹⁾ Сообщенія Имп. Прав. Пал. Общ. 1905. т. XVI. вып. 2. стр. 159—172: О соврем. Управ. Александр. Церкви. И. И. Соколова.—*Порфирій (Успенскій)*. Востокъ христіанскій. Александрійская Патріархія. Сборникъ матеріаловъ. т. 1. СПб. 1898.

ніе Александрійской церкви находится въ рукахъ патріарха и состоящаго при немъ священнаго синода, и хотя прежде Александрійская церковь, дѣйствительно, находилась въ фактической зависимости отъ константинопольской, которая посылала ей даже готовыхъ патріарховъ, но въ настоящее время она и канонически и на дѣлѣ продолжаетъ быть самостоятельною въ ряду другихъ патріаршихъ престоловъ православнаго востока и совершенно независимою въ своемъ законодательствѣ, управленіи и судѣ. Всякое *крупное* дѣло касающееся патріаршаго александрійскаго престола, по уставу 1866 года, должно рѣшаться патріархомъ, синодомъ и епитропіями православныхъ общинъ Египта, т. е., комиссіями изъ выборныхъ депутатовъ каждаго киота (прихода), при чемъ всѣ эти представители церковно-общественной власти образуютъ собраніе которому и принадлежитъ право дѣлать постановленія общаго значенія. Епископа избираетъ населеніе вдовствующей епархіи, но этотъ выборъ утверждается священнымъ синодомъ. Священный синодъ, какъ и въ константинопольской церкви, подъ предсѣдательствомъ патріарха, состоитъ изъ архіереевъ и клириковъ,—и имъ утверждаются всѣ частности, касающіяся даже финансово-экономическаго положенія приходовъ и общинъ, хотя съ другой стороны и патріаршіи престолъ ежегодно отдаетъ отчетъ въ своихъ денежныхъ дѣлахъ епитропіямъ православныхъ киотовъ. Кромѣ того власть александрійскаго патріарха уставъ ограничиваетъ тѣмъ, что запрещаетъ патріарху вмѣшиваться въ избраніе епитропіи православныхъ киотовъ, завѣдующихъ церковно-приходскими дѣлами, а равно и въ управленіе ихъ имуществомъ общинъ. Патріархія имѣетъ свою печать, состоящую изъ пяти частей, одна изъ которыхъ вручается патріарху, а четыре—членамъ синода.

По канонизму 1874 года, избраніе александрійскаго патріарха, въ сущности, происходитъ почти такъ же, какъ требуетъ того и уставъ константинопольской церкви. Въ случаѣ вдовства патріаршаго престола сначала избирается мѣстоблюститель его. Это дѣлается въ особомъ собраніи, состоящемъ изъ присутствующихъ въ городѣ архіереевъ, великаго протосинкелла, великаго архидіакона, игуменовъ монастыря св. Саввы и св. Георгія, настоятелей трехъ церквей—Благовѣщенской (въ Александріи), Успенской и Ни-

колаевской (въ Каирѣ) и 10-ти епитроповъ. Избранный и утвержденный правительствомъ мѣстоблюститель, намѣреваясь начать дѣло избранія патріарха, прежде всего разсылаетъ грамоты архіереямъ и клирикамъ, находящимся „внѣ престола“, прося ихъ прислать въ запечатанныхъ конвертахъ бюллетени съ именемъ желательнаго кандидата на патріаршій престолъ. За недѣлю до дня избирательнаго собранія онъ приглашаетъ прислать такіе же бюллетени всѣхъ клириковъ александрійскаго патріархата, если они лично не могутъ явиться на собраніе, а епитропіямъ предлагаетъ избрать представителей отъ каждаго киота, цеховыхъ же въ Александріи и Каирѣ старшинъ просить явиться на собраніе лично. Избраніе патріарха происходитъ въ храмѣ св. Саввы въ Александріи, а днемъ избранія должно быть назначено первое воскресенье послѣ четырехъ недѣль со времени отправления мѣстоблюстителемъ пригластительныхъ писемъ къ иногороднимъ участникамъ выборовъ. Самый процессъ избранія патріарха происходитъ такъ же, какъ и въ константинопольской церкви.

3. *Антіохійскій патріархатъ*¹⁾. Хотя, по уставу 1900 года, антіохійскому патріарху принадлежитъ преимущество власти надъ митрополитами, монахами и всѣмъ православнымъ клиромъ, подвѣдомственнымъ престолу его патріархія: но власть эту онъ осуществляетъ не единолично, а при содѣйствіи священнаго синода.

Антіохійскій священный синодъ состоитъ изъ председателя—патріарха и четырехъ архіепископовъ, изъ которыхъ два—постоянные старѣйшіе по хиротоніи—титулярные, а два епархіальные—изъ болѣе молодыхъ; призываемые лишь на одинъ годъ для присутствованія въ синодѣ; послѣ нихъ избираются по очереди, два другіе. Никто изъ епископовъ, кромѣ тяжело больныхъ и престарѣлыхъ, не имѣетъ права отказываться отъ присутствованія въ синодѣ (§ 2). Дѣла, подлежащія синоду, слѣдующія: охраненіе чистоты православной вѣры, наблюденіе за исполненіемъ требованій каноновъ и постановленій вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, за сохраненіемъ обрядовъ и преданій церковныхъ, за надле-

1) Срав. П. К. Жуве и В. „Уставъ Антіох. Прав. церкви“ въ Сообщ. Имп. Прав. Палест. Общ. 1906 г. XVII, вып. 1. Стр. 23—52.

жающимъ управленіемъ церквами, школами и монастырями, судъ по духовнымъ и отчасти гражданскимъ дѣламъ, контролированіе поступающихъ въ патріархію суммъ, надзоръ за проповѣдью въ церквахъ, изданіе книгъ религіозно-правственнаго содержанія, брачныя дѣла и т. п. Рѣшенія синода бывають или единогласными или по большинству голосовъ. За отсутствіемъ патріарха на синодскихъ засѣданіяхъ предсѣдательствуетъ старшій по хиротоніи епископъ и для полноты состава синода приглашается участвовать въ немъ ближайшій къ городу Дамаску архіерей. Последнее дѣлается и въ томъ случаѣ, если по какой либо причинѣ отсутствуетъ одинъ изъ членовъ синода.

Рядомъ въ синодомъ въ Антиохійской церкви дѣйствуетъ и *Постоянный Смѣшанный Совѣтъ*. Уставъ его ничѣмъ существенно не отличается отъ устава константинопольскаго „постояннаго смѣшаннаго совѣта“: тотъ же составъ членовъ, тѣ же права, тѣ же обязанности, тотъ же кругъ дѣйствій, та же и трехчастная печать.

Избраніе антиохійскаго патріарха происходитъ такимъ образомъ. На десятый день послѣ осиротѣнія кафедры въ соединенномъ засѣданіи священнаго синода и смѣшаннаго совѣта избирается мѣстоблюститель престола изъ митрополитовъ антиохійскаго патріархата. По полученіи отъ Порты увѣдомленія о своемъ утвержденіи и о разрѣшеніи произвести избраніе патріарха, мѣстоблюститель обязанъ *телеграфировать* всѣмъ антиохійскимъ архипастырямъ съ просьбою въ теченіи 40 дней по полученіи сего извѣщенія явиться въ Дамаскъ для избранія патріарха лично или передать свой голосъ кому либо изъ архіереевъ. Одновременно съ этимъ онъ письменно приглашаетъ всѣ епархіи антиохійскаго престола прислать отъ себя по одному представителю изъ свѣтскихъ лицъ. За пять дней до истеченія указаннаго сорокодневнаго срока мѣстоблюститель приглашаетъ священниковъ и не менѣе 100 человекъ изъ представителей города—купцовъ и ремесленниковъ Дамаска и его предмѣстья Миданъ—избрать подъ его предсѣдательствомъ десять лицъ, въ качествѣ представителей народа имѣющихъ право участвовать въ избраніи патріарха; одинъ изъ нихъ непременно долженъ быть священникъ и одинъ изъ Мидана. Приглашается для избранія патріарха также и патріаршій намѣстникъ въ Антио-

хін съ двумя народными представителями. Въ сороковой день мѣстоблюститель извѣщаетъ всѣхъ, прибывшихъ въ Дамаскъ, избирателей, а также и членовъ смѣшаннаго совета о томъ, чтобы они собрались въ патриархіи въ слѣдующій. т. е., 41-й день. Если въ собраніе явится не менѣе двухъ третей избирателей, то мѣстоблюститель открываетъ засѣданіе. Сначала происходитъ провѣрка полномочій явившихся представителей; потомъ закрываютъ двери и каждому изъ присутствующихъ даютъ особый билетъ, на которомъ онъ долженъ написать имя того, кого онъ считаетъ по совѣсти достойнымъ и способнымъ занять патриаршій престолъ, причемъ лицо это должно быть обязательно изъ архіереевъ антиохійскаго престола. Другія качества кандидата уставомъ требуются тѣ же, что и въ константинопольской церкви. Равнымъ образомъ и самый процессъ избранія патриарха происходитъ вполне согласно съ уставомъ константинопольскимъ. Различіе можно усматривать лишь въ томъ, что, по полученіи отъ Порты списка кандидатовъ и послѣ тайнаго избранія изъ неисключенныхъ Портою кандидатовъ трехъ лицъ, *одни члены синода* отправляются въ кафедральную церковь, гдѣ, послѣ закрытія дверей и по совершеніи установленной молитвы, каждый изъ членовъ синода, участвующій въ избраніи лично или по полномочію отъ другого, подходитъ къ святому престолу, на которомъ стоитъ подносъ, и кладетъ туда запечатанный конвертъ, заключающій въ себѣ записку имени одного изъ трехъ кандидатовъ, котораго онъ считаетъ по совѣсти болѣе достойнымъ занять патриаршій престолъ. Послѣ этого два митрополита выносятъ изъ алтаря подносъ къ клиросу, провѣряютъ количество поданныхъ конвертовъ и затѣмъ одинъ изъ нихъ распечатываетъ ихъ, читаетъ въ нихъ содержимое вслухъ и показываетъ его всѣмъ прочимъ членамъ синода, секретарь котораго тутъ же составляетъ сравнительную таблицу голосовъ, полученныхъ каждымъ изъ трехъ кандидатовъ. Получившій большинство голосовъ признается патриархомъ. Если же количество голосовъ окажется одинаковымъ, то тогда выборъ производится по *апостольскому жребію*. Дѣло объ избраніи патриарха вносится въ особый протоколъ, который подписывается всѣми членами синода съ приложеніемъ ихъ печатей. Меньшинство

не имѣеть права подниматься. По совершеніи благодарственнаго молебна, члены синода возвращаются въ патриархійскій залъ, гдѣ читается вслухъ всѣхъ дѣло объ избраніи патриарха, затѣмъ вносится въ сигилліумъ¹⁾ и составляется протоколъ, который подписываютъ всѣ члены избирательнаго собранія и чрезъ дамасскаго вали (генераль-губернатора) отсылается высокой Портѣ съ просьбою поспѣшить признаніемъ и утвержденіемъ избраннаго патриарха (§ 8). Получивъ извѣстіе о своемъ утвержденіи, патриархъ, назначаетъ извѣстный день для совершенія торжественнаго восшествія на антиохійскій престолъ по установленному издавна обряду, по которому, между прочимъ, полагается, чтобы старшій по времени хиротоніи архипастырь вручилъ избранному патриарху патриархійскій жезлъ.

4. *Іерусалимская патриархія*²⁾. Автокефальныя права были предоставлены іерусалимскому патриарху еще первымъ вселенскимъ соборомъ, 7-е правило котораго гласитъ: „По-неже утвердися обыкновеніе и древнее преданіе, чтобы чтити епископа, пребывающаго въ Элліи (т. е., Іерусалимъ),—то да имѣеть онъ послѣдованіе чести, съ сохраненіемъ достоинства, присвоеннаго митрополіи“. Шестой вселенскій соборъ (прав. 36) указалъ іерусалимскому патриарху въ іерархіи вселенской церкви пятое мѣсто. Нынѣ частнымъ источникомъ дѣйствующаго права въ іерусалимскомъ патриархатѣ служить „Уставъ ромейской патриархіи Іерусалима“, утвержденный турецкимъ правительствомъ 1-го марта 1875 г. По этому уставу, высшая церковная власть въ іерусалимскомъ патриархатѣ принадлежитъ патриарху и находящемуся подъ его предсѣдательствомъ патриаршему синоду.

Іерусалимскій синодъ состоитъ изъ шести епископовъ и девяти архимандритовъ; впрочемъ, патриарху предоставлено право и увеличивать, и уменьшать число членовъ синода, смотря по надобности. Если патриархъ по чему либо

¹⁾ Сигилліумомъ называется грамота съ свинцовою печатью.

²⁾ *И. И. Соколовъ*. „Современное управленіе іерусалимской церкви. Сообщ. Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества 1905 года, томъ XVI. Выпускъ 1-й, стр. 17—27. Православный Палестинскій Сборникъ. Выпускъ 55-й. Матеріалы для исторіи іерусалимской патриархіи. XVI—XIX в. Переводъ съ греческаго *И. В. Безобразова*. С.-Петербургъ, 1901.

не можетъ присутствовать на синодскомъ засѣданіи, то его замѣняетъ какой либо митрополитъ, епископъ или даже архимандритъ, по его порученію. Дѣла, подлежащія вѣдѣнію синода, суть слѣдующія: управленіе религіозными мѣстами поклоненія, церквами и монастырями, наблюденіе за поведеніемъ священниковъ и исполненіемъ ими своихъ обязанностей, отдача въ наемъ, аренда, уступка, залогъ, покупка и продажа святыхъ мѣстъ, вспомошествованіе бѣднымъ своего народа и другіе церковныя предметы. Въ частности объ іерусалимскомъ патріархѣ въ уставѣ говорится, что онъ есть начальникъ и высшій наблюдатель всѣхъ святыхъ мѣстъ поклоненія, находящихся въ храмѣ іерусалимскомъ и подъ его духовною властью, равно церковей и монастырей, принадлежащихъ народу ромейскому (т. е., грекамъ) исключительно или совмѣстно съ остальными исповѣданіями, а также митрополитовъ, епископовъ, клириковъ и священниковъ, подчиненныхъ его патріаршей кафедрѣ; кромѣ того, онъ завѣдуетъ школами и больницами, принадлежащими этимъ монастырямъ. Его обязанности состоятъ въ томъ, что онъ въ названномъ храмѣ и остальныхъ мѣстахъ поклоненія долженъ въ опредѣленные времена совершать издавна сохраняющіе силу религіозныя обряды, наблюдать непосредственно за управленіемъ существующихъ школъ и больницъ, помогать бѣднымъ народа своего соотвѣтственно доходамъ церковей и монастырей, въ порядкѣ размѣщать прибывающихъ въ Іерусалимъ поклонниковъ и, по соглашенію и при содѣйствіи подчиненнаго ему клира, оказывать имъ всевозможное покровительство относительно благоустройства и покоя.

Іерусалимскій патріархъ долженъ отличаться такими же *качествами*, какія требуются уставомъ и отъ константинопольскаго патріарха: не моложе 40-лѣтняго возраста, не мене 10 лѣтъ службы епископской или архимандритской, турецкое подданство, безупречная жизнь, богословскія познанія, знаніе церковныхъ и гражданскихъ законовъ, довѣріе правительства и народа.

Избраніе іерусалимскаго патріарха совершается также, въ сущности, сходно съ требованіемъ константинопольскаго устава. Послѣ того, какъ сдѣлается свободною патріаршая кафедра, синодъ избираетъ мѣстоблюстителя, который, полу-

чнѣ извѣстіе о своемъ утвержденіи Портою, посылаетъ грамоты къ митрополитамъ и епископамъ іерусалимскаго престола, приглашая ихъ—въ теченіи 21 дня прибыть въ Іерусалимъ, и отдѣльно просить жителей прислать по одному *священнику* отъ каждой епархіи для участія въ избраніи новаго патріарха. Приглашенные собираются въ іерусалимскомъ монастырѣ и записками указываютъ достойныхъ кандидатовъ. Послѣ этого списокъ кандидатовъ отправляется въ Константинополь на усмотрѣніе Порты. По возвращеніи отъ Порты этого списка, составляется общій избирательный совѣтъ, въ составъ котораго входятъ: члены синода, всѣ архимандриты іерусалимскихъ монастырей, протоиереевы, мѣстные священники и прибывшіе изъ епархій, два священника, избранные христіанами Іерусалима. Изъ списка неисключенныхъ Портою кандидатовъ, посредствомъ тайнаго голосованія, избираются три лица. Послѣ этого члены синода, а за ними и *всѣ избиратели*, отправляются въ іерусалимскій храмъ Воскресенія Христова, совершаютъ установленное молебствіе и, тайной подачей голосовъ, *члены синода* изъ трехъ кандидатовъ избираютъ патріарха; при равенствѣ голосовъ перевѣсъ получаетъ голосъ мѣстоблюстителя.

Въ іерусалимскомъ патріархатѣ нѣтъ ни постояннаго смѣшаннаго, ни народно-церковнаго совѣтовъ, но зато тамъ есть такъ называемое *Святогробское Братство* ¹⁾, которое имѣетъ, правда, не официальное, но во всякомъ случаѣ громадное вліяніе какъ на избраніе патріарховъ, такъ и на все управленіе іерусалимской церкви, и къ голосу котораго, по необходимости, должны прислушиваться патріархи. Исторія Святогробскаго Братства неразрывно связана съ исторіею такъ называемаго Великаго Монастыря, находящагося при Гробѣ Господнемъ. Этотъ монастырь, стяжавшій себѣ славу оплота православія въ самую тяжелую годину турецкаго владычества, выдвинулъ изъ своихъ подвижниковъ длинный рядъ лучшихъ іерусалимскихъ патріарховъ, митрополитовъ, епископовъ, членовъ синода и другихъ церковно-

1) П. И. Соколова. „Святогробское Братство въ Іерусалимѣ“. Историческій очеркъ“. Сообщ. Имп. Прав. Палат. Общ. 1906 г., т. XVІІ, вып. стр. 1—23.

общественныхъ дѣятелей, и этимъ путемъ пріобрѣлъ чрезвычайное моральное значеніе въ церковной жизни іерусалимскаго патріархата. Но этого мало. Было время, когда іерусалимскіе патріархи почти не жили въ Святомъ градѣ, предпочитая имѣть постоянное мѣстопробываніе въ Константинополѣ и другихъ мѣстахъ. Тогда они большею частію поручали даже и управленіе всею своею патріаршею областію Святогробскому монастырю въ лицѣ его эпитроповъ. Наконецъ, значенія Святогробскаго Братства нельзя не видѣть и въ томъ, что оно всегда располагало большими капиталами, получая щедрыя пожертвованія отъ іерусалимскихъ паломниковъ. Профессоръ И. И. Соколовъ говоритъ (стр. 21) совершенно справедливо, что активное участіе святогробцевъ въ дѣлахъ церкви иногда развивалось въ несогласіи съ починомъ патріаршей власти, и патріархи нерѣдко вынуждались уступать предъ могуществомъ тѣсно сплоченнаго братства; а о томъ, что избраніе іерусалимскихъ патріарховъ въ значительной мѣрѣ зависѣло отъ Братства,—нечего, конечно, и говорить. Къ сожалѣнію, многимъ членамъ Святогробскаго Братства было не чуждо умственное невѣжество и простота, что часто прокладывало къ нимъ путь вліянію фанаріотовъ и было причиною того, что они интересы православія нерѣдко смѣшивали съ узкими интересами національными. Этимъ обстоятельствомъ мы только и можемъ объяснить себѣ такія, напримѣръ, требованія устава іерусалимской патріархіи: патріархъ и синодъ должны помогать бѣднымъ, но—только своего народа; кандидаты епископства должны быть „изъ среды воспитавшихся въ патріархіи или въ монастырѣ іерусалимскомъ“, должны „отличаться полною безукоризненностію въ политическомъ отношеніи и національномъ (т. е., греческомъ); между тѣмъ въ іерусалимскомъ патріархатѣ больше арабовъ, чѣмъ грековъ. Но богатая іерусалимская патріархія бросила бѣдныхъ арабовъ на произволъ судьбы или—вѣрнѣе—на попеченіе Русскаго Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. У святогробцевъ укоренилось совершенно ложное убѣжденіе, будто Палестина существуетъ только для грековъ, если не исключительно для фанаріотовъ. При всемъ томъ мы вовсе не закрываемъ глазъ предъ тѣми неоцѣненными заслугами, которыя при-

надлежать Святогробскому Братству въ дѣлѣ охраненія и защиты Православной вѣры въ самыя тяжкія эпохи воздвигнутыхъ на нее гоненій и гнета со стороны ея враговъ.

5. *Высшее управленіе въ православной церкви Греческаго королевства*¹⁾. Какъ составная часть Византійской имперіи, нынѣшнее греческое королевство (древняя Эллада или Греція въ собственномъ смыслѣ) находилось въ зависимости отъ Константинополя и въ церковномъ отношеніи: оно представляло собою только нѣсколько обыкновенныхъ епархій константинопольскаго патріархата, ничѣмъ не отличавшихся отъ всѣхъ другихъ его епархіальныхъ областей. Верховное управленіе ими находилось въ рукахъ константинопольскаго патріарха и его священнаго синода, стяжавшаго въ исторіи худую славу. Въ 1453 году, когда взятъ былъ турками Константинополь, ими покорена была и Греція и съ тѣхъ поръ цѣлыхъ 350 лѣтъ она раздѣляла общую судьбу съ Византіею, страдая подъ невыносимо-тяжелымъ игомъ османовъ. Но въ началѣ XIX столѣтія въ греческомъ народѣ, какъ въ высшемъ, такъ и въ низшемъ слояхъ его, пробудилось сильное стремленіе къ освобожденію себя отъ этого ига. Въ 20-хъ годахъ вспыхнуло возстаніе, сразу охватившее всю территорію Эллады. Цѣлыхъ шесть лѣтъ продолжалась упорная, кровопролитная борьба,—и только, при горячемъ участіи Россіи, въ 1829 году, по Адрианопольскому договору, древняя Эллада получила, наконецъ, политическую свободу. Образовано было самостоятельное греческое королевство. Въ 1832 году корона была предоставлена злосчастному баварскому принцу Оттону. Добившись политической свободы, лучшіе представители православнаго греческаго народа вмѣстѣ съ своими изстрадавшимися святителями съ этого времени стали стремиться къ достиженію самостоятельности и въ церковномъ отношеніи: тяжело было для нихъ и по дѣ-

¹⁾ *Кургановъ*. Устройство управленія въ церкви королевства греческаго. Казань 1871.—Еп. Никодимъ, Правосл. Церков. Право. Перев. Петровича. СПб. 1897. Н. Суворовъ. Учебникъ церковнаго Права. М. 1912. Докладъ митрополита Аѳинскаго Германа депутатамъ 13-го періода парламента греческаго королевства. Переводъ архим. Рафаила. Сергіевъ Посадъ 1893.

ламъ церкви обращаться въ Константинополь, по-прежнему находившійся еще во власти ихъ бывшихъ угнетателей. Къ сожалѣнію они встрѣтили на своемъ пути трудно устранимыя препятствія,—и нужно было пройти двумъ десятилѣтіямъ, пока ихъ хлопоты увѣичались желаннымъ успѣхомъ. Причины этого заключались, во-первыхъ, въ томъ, что первый греческій король Оттонъ, легкомысленно относившійся къ религіи вообще и увлекавшійся только чувственными наслажденіями жизни, питалъ явное нерасположеніе къ православной церкви и ненавидѣлъ православное греческое духовенство (не любимый въ свою очередь православными греками онъ былъ лишенъ престола въ 1862 году), а во-вторыхъ, большое упорство оказывалъ и патріаршій константинопольскій синодъ, не желавшій выпускать изъ своихъ рукъ столь значительную часть патріархата, какою была въ дѣйствительности Эллада съ своими 40 епархіями. Но большимъ тормозомъ служило и греческое королевское правительство, во главѣ котораго стояли тогда люди, увлекшіеся философскими идеями французскихъ энциклопедистовъ и смотрѣвшіе на свое родное православіе, только какъ на едва терпимое зло. Греческіе министры ничего не имѣли противъ освобожденія православной церкви своего королевства отъ ея подчиненія константинопольскому патріарху, но, питая къ ней непонятное недовѣріе, они сильно были настроены противъ дарованія ей самостоятельности. Вырвавъ изъ рукъ константинопольской церкви, они твердо рѣшили всецѣло подчинить ее власти государственной, и потому предложили епископамъ такой проектъ церковнаго устройства, который по своей антиканоничности, ни въ какомъ случаѣ не могъ быть принятъ. Взамѣнъ его былъ выработанъ уставъ епископами; но его отвергло правительство. Только по настоянію нашего императора Николая Павловича, константинопольскій синодъ увидѣлъ себя вынужденнымъ издать (29 іюля 1850 года) свою грамоту—*Τόμος συνόδου*,—которою юному греческому королевству была дарована полная церковная независимость или автокефалія; а греческое правительство пообѣщало переработать свой неприемлемый проектъ церковнаго устройства въ полномъ согласіи съ церковными канонами. Такой переработанный „учредительный законъ священнаго синода Элладской церкви“ (Nó-

ρος καταστατικὸς τῆς ἐκκλησίας τῆς Ἑλλάδος) былъ обнародованъ 23 юня 1852 года. Съ тѣхъ поръ и до сего дня онъ имѣетъ въ Греческой церкви значеніе дѣйствующаго права.

По этому закону, во главѣ церковнаго управленія въ Греціи стоитъ *священный синодъ*, постоянно засѣдающій въ столицѣ греческаго королевства—Аѳинахъ. Предсѣдательствуетъ въ немъ неизмѣнно аѳинскій митрополитъ; членами его могутъ быть только епископы, которые каждый годъ, по порядку старшинства ихъ хиротоніи, вызываются правительствомъ изъ своихъ епархій, въ числѣ четырехъ человекъ, для присутствованія на засѣданіяхъ синода, гдѣ они занимаютъ мѣста въ строгомъ порядкѣ своего старшинства по времени рукоположенія. Прежде вступленія въ отправленіе своихъ обязанностей какъ предсѣдатель, такъ и члены синода обязаны принести предъ королемъ присягу слѣдующаго содержанія: „удостоверяемъ, по архіерейству нашему, что, всегда пребывая вѣрными вашему величеству—королю и началовождю нашему—и покорными конституціи и законамъ государства, мы употребимъ все стараніе со всею силою, чтобы выполнить, при помощи Божіей, свои обязанности въ управленіи церковію, сохраняя ненарушимо, какъ и всѣ прочія единовѣрныя церкви Христовы, священныя апостольскіе и соборныя каноны и священное преданіе, и во свидѣтеля сего удостовѣренія призываемъ Самаго Всевысочайшаго Бога, Который да дастъ вашему величеству многолѣтнюю жизнь въ добромъ здравіи, да сохранитъ ваше королевство несокрушимымъ, благоденствующимъ, возрастающимъ и укрѣпляющимся во вѣки вѣковъ“. Подписавъ затѣмъ собственноручно присяжный листъ вмѣстѣ съ членами синода, митрополитъ вручаетъ его королю, а король передаетъ его министру церковныхъ дѣлъ для храненія въ министерскомъ архивѣ.

Если по какой либо причинѣ аѳинскій митрополитъ, какъ предсѣдатель синода, не можетъ присутствовать на синодскомъ засѣданіи, то его замѣняетъ обыкновенно старшій по хиротоніи членъ синода, занимающій мѣсто выше остальныхъ. Но если кто изъ членовъ настолько тяжело заболѣетъ, что окажется не въ состояніи въ теченіе мѣсяца исполнять своихъ обязанностей, то министръ церковныхъ дѣлъ неме-

дленно вызываетъ для присутствованія въ синодѣ слѣдующаго за нимъ по списку изъ числа старѣйшихъ по времени хиротоніи. Начало синодскихъ занятій пріурочено закономъ къ 1-му сентября каждаго года. Въ теченіи сессіи допускаются небольшіе перерывы, ради праздниковъ Рождества Христова и Пасхи, когда членамъ синода разрѣшается для совершенія богослуженій, отбыть въ свои епархіи. По окончаніи же года, члены синода уже совсѣмъ возвращаются въ свои епархіи; впрочемъ, правительство удержало за собою право нѣкоторыхъ изъ нихъ, не болѣе однако же двухъ, оставлять, по своему усмотрѣнію, и на слѣдующую сессію.

При священномъ синодѣ есть особая канцелярія, состоящая изъ двухъ секретарей—перваго и второго, двухъ письмоводителей, одного журналиста и нѣсколькихъ писцовъ. Секретарями должны быть непременно клирики (священники); несмотря на это, они однако же назначаются не синодомъ или митрополитомъ, но самимъ королемъ, по представленію министра церковныхъ дѣлъ; письмоводители же и журналисты опредѣляются на должности министромъ церковныхъ дѣлъ, по предложенію священнаго синода. Прежде чѣмъ вступить въ отправленіе своихъ обязанностей, секретари и письмоводители произносятъ предъ священнымъ синодомъ присягу по слѣдующей формѣ: „удостоверяю, по своему священству, что буду хранить вѣрность королю, послушаніе конституціи и законамъ государства, соблюдая точно и ненарушимо ихъ опредѣленія и по совѣсти исполняя возложенную на меня должность“. Журналистъ также произноситъ присягу предъ священнымъ синодомъ, но—почему-то по формѣ, по которой обыкновенно присягаютъ всѣ государственные чиновники. Присяжные листы, собственноручно подписанные синодскими секретарями, письмоводителями и журналистомъ, какъ и присяжные листы членовъ синода, отправляются для храненія въ архивъ министерства церковныхъ дѣлъ. Обязанности секретаря состоятъ въ томъ, что на засѣданіяхъ синода онъ докладываетъ дѣла, вписываетъ въ журналы рѣшенія, ведетъ протоколы, составляетъ различные акты отъ имени синода, а въ обыкновенное время управляетъ дѣлами синодской канцеляріи, распредѣляя занятія между письмоводителями и писцами. Во время его болѣзни и вообще въ его отсутствіе его замѣняетъ второй

секретарь его помощникъ. Въ священномъ синодѣ секретарь правомъ голоса не пользуется и непосредственнаго участія въ обсужденіяхъ и рѣшеніяхъ дѣлъ не принимаетъ; но на его обязанности лежитъ представленіе синоду всякаго рода справокъ, за вѣрность которыхъ онъ отвѣчаетъ. Онъ же обязанъ ежегодно составлять проектъ смѣты прихода и расхода по вѣдомству священнаго синода.

Въ дѣлѣ церковнаго управленія въ греческомъ королевствѣ чрезвычайно важное значеніе имѣетъ *королевскій эпитропъ* (*βασιλικὸς ἐπίτροπος*), обязательно присутствующій на всѣхъ засѣданіяхъ священнаго синода. Онъ опредѣляется непосредственно самимъ королемъ и въ священномъ синодѣ является представителемъ королевской власти: ему представлены всѣ права государственной прокуратуры. На этомъ основаніи, прежде вступленія въ должность, онъ произноситъ предъ королемъ общеустановленную присягу. Онъ не пользуется правомъ голоса и не принимаетъ непосредственнаго участія въ обсужденіи и рѣшеніи дѣлъ въ засѣданіяхъ священнаго синода; но онъ обязанъ слѣдить за законностію дѣйствій церковнаго правительства, на томъ основаніи, что государю, представителемъ котораго онъ служитъ, какъ главѣ государства, принадлежитъ право надзора за всѣмъ, что совершается въ предѣлахъ государства. Королевскій эпитропъ однако же подписываетъ, послѣ членовъ священнаго синода, всѣ синодскіе журналы и протоколы, чѣмъ выражается его согласіе съ рѣшеніями, опредѣленіями и постановленіями, сдѣланными священнымъ синодомъ. Если бы какое либо дѣло было рѣшено синодомъ на засѣданіи, на которомъ не присутствовалъ королевскій эпитропъ, то оно не имѣетъ никакой законной силы,—и рѣшеніе синода не можетъ быть приводимо въ исполненіе. То же самое нужно сказать и о тѣхъ синодскихъ постановленіяхъ, которыя хотя бы были сдѣланы и въ присутствіи эпитрона, но остались имъ не подписанными, при чемъ безразлично къ тому, къ какой области церковной жизни—вѣроисповѣдной или административной—относятся эти постановленія.

Дѣла, подлежащія вѣдѣнію священнаго синода въ греческомъ королевствѣ, раздѣляются на два вида: а) *внутреннія* и б) *внѣшнія*. Такъ называемыя внутреннія дѣла церкви священный синодъ, по закону, рѣшаетъ свободно и

независимо отъ гражданской власти; а что касается дѣлъ внѣшнихъ, то такъ какъ они имѣютъ отношеніе къ государству—къ правамъ или мірской пользѣ обитателей, то священный синодъ исполняетъ ихъ при содѣйствіи и только съ утвержденія правительства.

Къ внутреннимъ дѣламъ церкви, подвѣдомственнымъ священному синоду, прежде всего относится забота о сохраненіи въ чистотѣ и неповрежденности ученія православной вѣры и церковныхъ догматовъ. Въ этомъ случаѣ законъ предлагаетъ священному синоду даже содѣйствіе со стороны гражданской власти, ибо если священный синодъ достоверно узнаетъ, что кто либо въ королевствѣ возмущаетъ церковь посредствомъ распространенія какихъ либо лжеученій—устно ли то, или письменно—черезъ прозелитизмъ или инымъ образомъ, то онъ можетъ просить представителей гражданской власти о прекращеніи этого зла, а самъ, съ ихъ дозволенія, издаетъ увѣщательныя посланія къ народу для предотвращенія его отъ религіознаго вреда, отсюда проистекающаго. Съ тою же цѣлію охраненія христіанской вѣры и православныхъ догматовъ въ ихъ чистотѣ и неповрежденности, священный синодъ обязанъ наблюдать за содержаніемъ издаваемыхъ какъ въ королевствѣ, такъ и за-границей различныхъ книгъ, брошюръ, гравюръ и тому подобныхъ произведеній, трактующихъ о религіозныхъ предметахъ и назначенныхъ для пользованія юношествомъ и духовенствомъ, и какъ только достоверно узнаетъ, что какія либо книги содержатъ въ себѣ нѣчто противное божественнымъ догматамъ, священнымъ таинствамъ, церковнымъ канонамъ, священному ученію, священнымъ преданіямъ, священнымъ обрядамъ и обычаямъ православно-восточной церкви, а въ особенности если вредъ ихъ будетъ обнаруженъ самымъ пользованіемъ ими, то священный синодъ можетъ просить правительство о воспрещеніи ихъ употребленія въ православныхъ школахъ; о сочинителѣ же ихъ, или издателѣ, или типографѣ, или книгопродавцѣ, или разносчикѣ онъ доноситъ представителямъ гражданской власти для преданія ихъ суду, если они міряне, по законамъ гражданскимъ; если же они клирики, то ихъ наказываетъ церковная власть, о чемъ однако же священный синодъ извѣщаетъ и граждан-

ское правительство, чтобы и оно съ своей стороны поступило съ шимъ по опредѣленіямъ гражданскихъ законовъ.

Далѣе,—священный синодъ обязанъ тщательно слѣдить за тѣмъ, чтобы въ православныхъ храмахъ богослуженіе было совершаемо чинно, благоговѣнно по уставу и правиламъ, издревле существующимъ въ церкви,—чтобы свято были соблюдаемы священныя апостольскіе и соборныя каноны и священныя преданія православной восточной церкви и чтобы никѣмъ не была нарушаема церковная дисциплина. Затѣмъ въ кругъ обязанностей священнаго синода входитъ попеченіе о подготовкѣ достойныхъ кандидатовъ для служенія церкви въ священномъ санѣ, ихъ образованіи и школьномъ обученіи, объ установленіи испытанія для лицъ, не учившихся въ духовныхъ школахъ, но имѣющихъ желаніе вступить въ клиръ, и о рукоположеніи ихъ; онъ слѣдитъ за поведеніемъ клириковъ и за аккуратнымъ исполненіемъ ими своихъ обязанностей, а въ особенности за тѣмъ, чтобы священствующіе и монашествующіе, соблюдая лишь обязанности своего званія, не занимались, вопреки ясно воспрещающимъ церковнымъ и гражданскимъ законамъ, дѣлами гражданскими и не принимали въ нихъ ни малѣйшаго участія. На священный синодъ дѣйствующимъ закономъ возложена также забота и о религіозномъ обученіи народа, съ тѣмъ, однако же, чтобы оно не касалось ни государственнаго устройства, ни государственныхъ законовъ. Въстѣ съ этимъ священный синодъ долженъ внимательно слѣдить за тѣмъ, чтобы православное населеніе въ точности выполняло свои религіозныя и церковныя обязанности, требуемыя священными догматами, догматическими книгами и основаннымъ на нихъ устройствомъ православной церкви. Наконецъ, священный синодъ обязанъ слѣдить за устройеніемъ и благоуукрашеніемъ православныхъ храмовъ какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ, равно какъ и за состояніемъ находящихся въ королевствѣ монастырей, насколько это касается ихъ духовной стороны.

Къ внѣшнимъ дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію священнаго синода, принадлежатъ, главнымъ образомъ, слѣдующія: а) опредѣленіе относящихся къ церковнымъ обрядамъ процессій, насколько это не противорѣчитъ принятому чиноположенію церкви; б) распоряженія, касающіяся учебныхъ,

благотворительныхъ и исправительныхъ учреждений, предназначенныхъ для клириковъ и в) установленіе особыхъ церковныхъ обрядовъ, особенно когда предстоитъ совершить ихъ въ рабочіе дни или внѣ храмовъ. Распоряженія эти священный синодъ можетъ приводить однако же въ исполненіе не иначе, какъ послѣ предварительнаго утвержденія ихъ министромъ церковныхъ дѣлъ; а нѣкоторыя нуждаются даже и въ утвержденіи короля. Брачныя дѣла священный синодъ имѣетъ право разсматривать и рѣшать по ихъ духовной сторонѣ; все же остальное подлежитъ вѣдѣнію гражданской власти.

Судебная власть священнаго синода (его верховная юрисдикція) по чисто церковнымъ дѣламъ простирается на всѣхъ лицъ, принадлежащихъ къ православному клиру. Къ нему поступаютъ на утвержденіе всѣ рѣшенія, постановляемые епископами по церковнымъ дѣламъ. Онъ ихъ обсуждаетъ, исправляетъ и рѣшаетъ согласно съ церковными канонами. Всѣ недовольные епископскимъ рѣшеніемъ—какъ клирики, такъ и міряне—имѣютъ право жаловаться священному синоду. Рѣшеніе священнаго синода считается окончательнымъ и безъапелляціоннымъ. Наказанія, которымъ священный синодъ имѣетъ право подвергать виновныхъ клириковъ, суть слѣдующія: а) запрещеніе всякаго священнодѣйствія съ лишеніемъ доходовъ, сопряженныхъ съ должностью наказываемаго клирика; б) заключеніе въ одинъ изъ немногихъ сохранившихся еще въ греческомъ королевствѣ монастырей или въ какое либо другое подобное исправительное учрежденіе, предназначенное для клириковъ; в) взысканіе съ виновнаго клирика двойной суммы, если онъ уличенъ въ томъ, что взявъ деньги, употребилъ ихъ не по назначенію и противно священнымъ законамъ церкви; взысканія съ клирика деньги въ этомъ случаѣ должны быть внесены въ церковное казначейство; г) личное отлученіе и д) лишеніе сана. Впрочемъ, такого рода постановленія священнаго синода могутъ быть приводимы въ исполненіе не иначе, какъ послѣ утвержденія ихъ министромъ церковныхъ дѣлъ, а иногда даже и королемъ. Если, напр., клирикъ, приговоренный священнымъ синодомъ къ лишенію сана, въ продолженіи десятидневнаго срока послѣ произнесенія надъ нимъ приговора, подаетъ королю апелляціонную жалобу и

будетъ просить о болѣе тщательномъ разсмотрѣніи его дѣла, то король имѣетъ право предложить священному синоду вновь пересмотрѣть произнесенный имъ надъ обвиняемымъ клирикомъ приговоръ, хотя бы для этого пришлось вызывать епископовъ, уже отбывшихъ, по окончаніи синодальной сессіи, въ свои епархіи. А отлученіе мірянъ (афоризмъ) можетъ быть изданъ священнымъ синодомъ во всякомъ случаѣ послѣ предварительнаго разрѣшенія правительства.

Какъ постоянный предсѣдатель священнаго синода, аѳинскій митрополитъ назначаетъ, открываетъ, руководитъ и закрываетъ синодскія засѣданія. Всѣ члены священнаго синода, не исключая и предсѣдателя, имѣютъ права равнаго голоса. Поэтому всѣ дѣла, подлежащія вѣдѣнію священнаго синода, обсуждаются всѣми его членами на равныхъ правахъ и рѣшаются по большинству голосовъ, когда не можетъ быть достигнуто единогласнаго рѣшенія. Мало этого. Чтобы рѣшеніе священнаго синода могло быть признано законно состоявшимся, для этого нужно, чтобы оно было подписано всѣми членами синода, принимавшими участіе въ обсужденіи дѣла. Члены священнаго синода, какъ несмѣняемые, по закону, должны подавать свой голосъ ни отъ кого независимо, кромѣ своей совѣсти. Но правительство можетъ всегда, на законномъ же основаніи, устранить изъ синода негоднаго ему и несговорчиваго епископа. Для этого оно нерѣдко пользуется 13-мъ членомъ основнаго церковнаго закона, который гласитъ: „предсѣдатель и сочлены въ случаѣ, если они, по званію членовъ синода, допустятъ нарушеніе какого либо закона, отвѣтствуютъ предъ церковію,—и правительство созываетъ каноническихъ епископовъ королевства для сужденія, обличенія и наказанія за преступленіе по церковнымъ канонамъ; если же преступленіе касается синодскихъ обязанностей, имѣющихъ отношеніе и къ гражданскому обществу, тогда то, что касается гражданской части, предоставляется правительству“.

Дѣла рѣшенныя въ священномъ синодѣ немедленно передаются королевскому эпитропу. Если онъ согласенъ съ постановленіемъ синода, то онъ подписываетъ или—что тоже—утверждаетъ ихъ. Если же онъ находитъ рѣшенія синода несправедливыми и незаконными, то онъ возвращаетъ ихъ въ синодскую канцелярію не подписанными,—и тогда онъ

не могутъ быть приводимы въ исполненіе. На дѣйствія королевскаго эпитропа священный синодъ не имѣетъ права жаловаться ни министру церковныхъ дѣлъ, ни королю, тогда какъ на дѣйствія священнаго синода можетъ жаловаться каждый подданный греческаго королевства, ибо по основному церковному закону: „всякій грекъ, который имѣетъ основательныя жалобы на церковное правительство, вслѣдствіе злоупотребленія этимъ послѣднимъ или превышенія имъ предѣловъ своей власти, имѣетъ право на защиту гражданскаго правительства; такія жалобы на церковное правительство можно прямо подавать высшему гражданскому правительству или даже всякому представителю правительственной власти; но разсматривать ихъ будетъ министерство церковныхъ дѣлъ, которое однако же выскажетъ свое рѣшеніе не иначе, какъ выслушавъ напередъ объясненіе священнаго синода“. Впрочемъ, и священный синодъ можетъ рассчитывать на защиту правительства, но только тогда, когда будетъ достоверно установлено, что къмъ либо нарушены его права. 21-й членъ основнаго церковнаго закона по этому поводу гласитъ такъ: „церковная власть, насколько она не преступаетъ предѣловъ своихъ обязанностей, имѣетъ право на защиту гражданской власти,—и, слѣдовательно, всѣ гражданскія учрежденія, какъ скоро будетъ достоверно извѣстно, что право священнаго синода нарушено, обязаны, *по его просьбѣ*, заступиться за него и защищать его“. Но трудно понять, какъ священный синодъ можетъ *просить* какое бы то ни было гражданское учрежденіе о возстановленіи его нарушеннаго права, когда законъ (членъ 19) воспрещаетъ ему всякое непосредственное сношеніе съ гражданскими учрежденіями: „распоряженія, сообщенія, окружныя посланія и *прочія письменныя сношенія* священнаго синода съ гражданскими властями государства производятся съ ними не непосредственно, а чрезъ министра церковныхъ дѣлъ“. Въ такомъ же духѣ гласитъ и 20-й членъ закона: „священный синодъ не можетъ вести переписки съ иностранными гражданскими или церковными властями иначе, какъ чрезъ посредство министра церковныхъ дѣлъ“.

Бываютъ дѣла, рѣшенныя священнымъ синодомъ, относительно которыхъ у королевскаго эпитропа можетъ возникнуть сомнѣніе; въ правѣ ли онъ утвердить или отвергнуть

ихъ. Такія дѣла онъ обыкновенно передаетъ на благоусмотрѣніе министра церковныхъ дѣлъ; а превышающія власть министра церковныхъ дѣлъ этимъ послѣднимъ передаются на благоусмотрѣніе короля.

Всеми епископами греческой церкви и подчиненными имъ священнослужителями священный синодъ воспоминается при богослуженіи на ектеніяхъ и другихъ молитвословіяхъ, но—не иначе, какъ послѣ короля и королевы (членъ 27). И было время, когда правительство заставляло епископовъ и священниковъ даже на литургіи „въ первыхъ“ поминать королевскую семью, а потомъ уже синодъ, вопреки требованію чина Божественной литургіи.

Священный синодъ имѣетъ свою собственную печать, въ срединѣ которой вырѣзанъ знакъ честнаго и животворящаго креста, а вокругъ него надпись на греческомъ языкѣ: „священный синодъ церкви эллинской“.

Членамъ синода, какъ и синодскимъ чиновникамъ, по закону (членъ 28) назначено изъ государственнаго казначейства жалованье: предсѣдателю синода—3000 драхмъ въ годъ, членамъ синода—по 2400 драхмъ, королевскому епитропу—6000 драхмъ, первому секретарю—3600 драхмъ, второму—2400 драхмъ, первому писмоводителю—1200 драхмъ, а второму—960 драхмъ.

Нѣтъ нужды много доказывать, что въ устройствѣ церкви греческаго королевства и ея высшемъ управленіи мы не найдемъ ничего достойнаго подражанія: намъ тамъ нечему учиться. И греческое правительство, безъ сомнѣнія, сознательно говорило неправду нашему покойному императору Николаю Павловичу, когда увѣряло его, что изданный имъ „учредительный“ законъ о церковномъ управленіи во всемъ согласенъ съ канонами вселенской церкви.

По дѣйствующему и нынѣ закону, православная церковь въ греческомъ королевствѣ не только подчинена гражданской власти, но совершенно порабошена ею, и находится въ болѣе униженномъ и угнетенномъ положеніи, чѣмъ константинопольская церковь въ турецкой магометанской имперіи. Ибо—что такое греческій священный синодъ, какъ органъ высшей церковной власти? Незаконное третъестепенное государственное учрежденіе, находящееся въ полномъ распоряженіи и совершенной зависимости отъ произвола и

каприза министра церковныхъ дѣлъ! Но этого мало: къ нему приставленъ, въ качествѣ дозорщика, королевскій эпитропъ, безъ разрѣшенія котораго священный синодъ шагу не можетъ сдѣлать, не можетъ даже написать пастырскаго посланія къ чадамъ своей православной церкви съ цѣлю предотвратить ихъ отъ увлеченія какимъ либо ложнымъ и вреднымъ ученіемъ! По закону, священный синодъ управляетъ внутренними дѣлами церкви *ни отъ кого независимо*; но тотъ же законъ въ слѣдующемъ членѣ объявляетъ, что ни одно рѣшеніе священнаго синода, безразлично къ тому, касается ли оно внутреннихъ или внѣшнихъ дѣлъ церкви, не можетъ имѣть силы, если не будетъ подписано королевскимъ эпитропомъ! Ясно, что безъ разрѣшенія и одобренія эпитропа священный синодъ не имѣетъ права издать даже толкованія христіанскихъ догматовъ. Безъ разрѣшенія министра церковныхъ дѣлъ священный синодъ не имѣетъ и такого права, какое предоставлено каждому обитателю культурныхъ и некультурныхъ государствъ, напр., обращаться съ просьбою въ полицейское управленіе, магистратъ или судъ о возстановленіи своего нарушеннаго права! А сколько начальниковъ у этого злосчастнаго „*верховнаго* управленія православной церкви греческаго королевства“: королевскій эпитропъ, министръ церковныхъ дѣлъ, король! Мало этого: даже секретарь священнаго синода назначается не самымъ синодомъ, а непосредственно королемъ, очевидно, для того, чтобы онъ былъ поставленъ въ совершенно независимое положеніе отъ синода и также могъ быть въ отношеніи къ нему своего рода начальникомъ. Какой же благотворной дѣятельности можно ожидать отъ православной церкви, поставленной въ такія неблагопріятныя условія! Жалуюсь на это и вспоминая время изданія столь жестокаго церковнаго закона и обстоятельства ему предшествовавшія, предсѣдатель священнаго синода, аѣинскій митрополитъ *Германъ* 24-го мая 1892 года писалъ въ своемъ „докладѣ депутатамъ 13-го періода парламента греческаго королевства“. „Всѣмъ извѣстно, что мать наша св. церковь, которая, какъ птица, собирала птенцовъ своихъ въ прежніе печальные дни турецкаго надъ греческою націею владычества, сохранила два драгоцѣннѣйшихъ залога нашей націи, вѣру и языкъ, и матерински кормила чадъ своихъ, подавая имъ, каждый разъ добрыя на

дежды на лучшую будущность, на освобожденіе отъ тяжкаго ига. Наша св. церковь, какъ нѣжно любящая мать, въ древнія времена призывала своихъ духовныхъ чадъ, конечно, не въ украшенные куполами храмы и богатымъ мраморомъ школы, но въ подземныя пещеры, которыя однако мысленно обращались въ небесныя жилища и изъ которыхъ возсылались къ Отцу Небесному молитвы. Приснопамятные служители Вышняго и учителя народа, при свѣтѣ луны собирая стонавшихъ подъ игомъ дѣтей эллинскихъ, учили и упражняли ихъ въ благочестіи, одушевляя ихъ желаніемъ освобожденія отъ ига и любовію къ вѣрѣ предковъ, къ началамъ премудрости и посвященію себя на служеніе отечеству и утверждая въ нихъ эту любовь и вѣру. И сколько священныхъ жертвъ принесено было за вѣру и отечество! Лукарисы, Контарисы, Нарееин, Григоріи и другія безчисленныя гекатомбы изъ архіереевъ и іереевъ мужественно потерпѣли мученическую смерть въ теченіи времени отъ завоеванія Греціи турками и до нашихъ дней. Наше племя, и особенно предстоятели церкви подвергались столь великимъ бѣдствіямъ, что повсюду возбуждали къ себѣ сочувствіе и удивленіе цивилизованнаго міра... И несмотря на то, что церковь и ея архипастыри подвергались такимъ бѣдствіямъ, духовное образованіе и развитіе племени отнюдь не было въ пренебреженіи, такъ какъ свѣточъ его хранился среди ученыхъ города Аѳинъ. Тамъ былъ тогда богословствующій Евгеній, тамъ же были: философствующій Дороей, риторъ Критій, учитель логики Ананія, тамъ былъ сонмъ философовъ, филологовъ и богослововъ, которыми могъ утѣшаться всякій соплеменникъ, особенно же меценатъ и любитель исторіи... Когда пришло, наконецъ, исполненіе времени, церковь первая, развернувъ чрезъ служителей своихъ священное знамя свободы, призывала разсѣянныхъ по всей землѣ чадъ своихъ, чтобы они, собравшись воедино, разорвали стѣснявшія и саму мать и чадъ ея жестокія узы и вступили въ борьбу за вѣру и отечество... Служители церкви прежде всѣхъ другихъ подвергались ужаснѣйшимъ преслѣдованіямъ, приносили величайшія жертвы, потому что преслѣдовавшіе знали, что безъ нихъ не могло бы быть произнесено ни одного слова о свободѣ. Въ главнѣйшихъ центрахъ эллинизма въ то время племя наше видѣло, какъ

высше служители религии были удушаемы и на многіе дни оставались повѣшенными для устрашенія осиротѣвшихъ эллиновъ и для выраженія презрѣнія къ умирающимъ за вѣру. Но и при удушеніи опыте священномученики свободы увѣщавали своихъ пасомыхъ самую смертью своею, чтобы они сражались и умирали за вѣру и за отечество... Послѣ столь великихъ и многихъ заботъ, дѣйствій и трудовъ церкви и послѣ столь великихъ жертвъ служителей ея, всякій ожидалъ, что новое положеніе вещей будетъ такъ устроено, чтобы церковь, если не первое мѣсто занимала бы въ государствѣ, если не имѣла бы почина во всѣхъ національныхъ вопросахъ, то, по крайней мѣрѣ, и настолько не была бы стѣсняема, но чтобы занимала то же мѣсто, которое заняли церкви въ другихъ странахъ, хотя ничего не сдѣлавшія въ пользу своей націи. Однако, сверхъ всякаго ожиданія, наша нація, какъ будто забывъ великія заслуги церкви для націи и православія, не только не вознаградила кормившую ее святую мать, но и жестоко оттѣснила ее, давъ ей весьма ограниченное внутреннее управленіе, составленіемъ законовъ, направленныхъ къ полному ея разложенію. Мало того, какъ будто раскаявшись и въ этомъ своемъ щедромъ (!) дарѣ, нація ежедневно уменьшаетъ данныя церкви права, вмѣшиваясь и туда, куда не слѣдуетъ. Такимъ образомъ, положеніе нашей церкви, въ сравненіи съ положеніемъ другихъ церквей Балканскаго полуострова, вовсе несообразно съ требованіями справедливости, и будущія поколѣнія, конечно, отдадутъ ей справедливость, осудивъ неблагогодарнаго виновника несправедливости“.

Въ приведенныхъ словахъ аѳинскаго митрополита заключается горькій, но справедливый упрекъ, греческому правительству, поставившему себѣ задачу всяческаго угнетенія церкви и стѣсненія ея дѣятельности. Къ сожалѣнію, вопль, вырвавшійся изъ наболѣвшей груди первосвятителя православной церкви греческаго королевства, не встрѣтилъ сочувствія даже и въ парламентѣ, члены котораго, въ своемъ большинствѣ, такъ же враждебно были настроены тогда въ отношеніи къ православной церкви, какъ и правительство. Дѣло кончилось лишь большими непріятностями для митрополита.

Смотря на епископовъ, только какъ на государствен-

ныхъ чиновниковъ и правительственныхъ агентовъ, греческое правительство не предоставило священному синоду, этой, по закону, „верховой церковной власти королевства“, права—избирать и поставлять епархіальныхъ епископовъ, не исключая и аѳинскаго митрополита. Право это оно удержало только за собою. Какъ же оно пользовалось этимъ правомъ? По свидѣтельству аѳинскаго митрополита Германа, къ 1892 г. въ Греціи, въ явное нарушеніе второй статьи конституціи, изъ сорока епархіи *девятнадцать* оставались вдовствующими въ теченіи 20-ти лѣтъ, въ прямое нарушеніе священныхъ каноновъ и въ великій ущербъ церкви и націи. Епископское управленіе греческое правительство рѣшилось замѣнить пресвитеріанскимъ. Не назначая епископовъ во вдовствующія епархіи, оно стало замѣнять ихъ такъ называемыми „викаріатами“ или „трехчленными коммисіями“. Но „самый опытъ учитъ,—говоритъ аѳинскій митрополитъ,—что это положеніе о викаріатахъ, новое созданіе новѣйшихъ людей, потерпѣло полную неудачу, съ одной стороны, по неспособности составляющихъ эти трехчленные викаріаты лицъ, а въ другой—потому, что и само это положеніе подвергается злоупотребленіямъ, такъ какъ эти викаріаты зависятъ исключительно отъ преобладающей политической партіи и часто повинуются ея мановеніямъ“. Что же касается еще существующихъ епископовъ въ греческой церкви, то правительство, во главѣ котораго все время стояли и стоятъ масоны и европействующіе „либералы“, поставило ихъ въ невозможное положеніе. „Епископъ въ Греціи,—пишетъ митрополитъ Германъ,—есть и совершитель таинствъ, и проповѣдникъ, и секретарь, и писмоводитель“.

Митрополитъ просилъ парламентъ выработать новый и согласный съ церковными канонами законъ какъ о положеніи Церкви, такъ и о назначеніи епископовъ; онъ представилъ даже и проектъ такого закона. „Во время составленія дѣйствующаго нынѣ закона о св. синодѣ,—пишетъ онъ,—составители его думали, что, вводя новое, могутъ достигнуть желаннаго успѣха въ отношеніи къ церкви, не изучивъ ни св. каноновъ, ни церковныхъ опредѣленій, ни даже каноническихъ постановленій другихъ церквей. Мы находимъ существующую систему совершенно неудачною, и потому парламентъ долженъ, совмѣстно съ св. синодомъ,

преобразовать на будущее время, по крайней мѣрѣ, избирательный законъ относительно епископовъ, и—именно слѣдующимъ образомъ. Мѣстные епископы, какъ имѣющіе ближайшее и постоянное наблюденіе надъ священнымъ клиромъ, могутъ лучше всякаго другого указывать, кто именно достоинъ быть возведенъ въ епископскій санъ. Итакъ, каждый епископъ, зная близко и по долгой опытности подвѣдомственныхъ ему клириковъ, благочестіе каждаго изъ нихъ, добродѣтель, достоинство, административную способность, можетъ по совѣсти представлять св. синоду, для внесенія въ избирательный списокъ, тѣхъ лицъ, которыя, кромѣ другихъ нравственныхъ преимуществъ, имѣютъ еще и слѣдующія свойства: а) имѣютъ дипломъ названіе учителя или кандидата одной изъ православныхъ богословскихъ школъ; б) отличаются строгостію жизни, добродѣтелию и религіознымъ самоотверженіемъ и в) служили у представляющаго ихъ епископа, по крайней мѣрѣ, пять лѣтъ въ какой-нибудь высшей церковной должности. Св. синодъ вноситъ въ избирательный списокъ имя представленнаго и извѣщаетъ объ этомъ своею грамотою министерство церковныхъ дѣлъ. Такимъ образомъ св. синоду и правительству будутъ заранѣе извѣстны лучшіе изъ клириковъ, могущіе архіерействовать. Въ случаѣ вдовства какой либо епархіи, св. синодъ назначаетъ днемъ избранія первое воскресенье послѣ сорокового дня отъ кончины епископа, а мѣстомъ избранія—главную церковь епископской кафедры вдовствующей епархіи. Въ „ту церковь являються приглашаемые надлежащимъ образомъ пресвитеры и іеромонахи епархіи; по окончаніи утрени и божественной литургіи, начинаютъ избраніе тайнымъ голосованіемъ подъ надзоромъ наблюдательной комиссіи, состоящей изъ одного синодальнаго архіерея, посылаемаго для этого во вдовствующую епархію, генеральнаго намѣстника вдовствующей епархіи и предсѣдателя епископскаго судилища (дикастеріи), т. е., эконома или исполняющаго его должность, въ присутствіи номарха (начальника округа), какъ представителя правительства. Избиратели, имѣя въ виду оффиціальную копію съ составленнаго уже въ св. синодѣ и министерствѣ церковныхъ дѣлъ избирательнаго списка кандидатовъ, подають голоса, по своему желанію, въ пользу кого бы то ни было изъ означенныхъ въ спискѣ. Послѣ го-

лосованія, имена трехъ получившихъ большинство голосовъ представляются, чрезъ св. синодъ и уважаемое правительство, его величеству королю, который утверждаетъ одного изъ нихъ“. „При такомъ избирательномъ способѣ,—справедливо замѣчаетъ митрополитъ,—епархїи не будутъ вдовствовать, изъ-за разногласїи и столкновенїи интересовъ, цѣлыя четверти столѣтїя, а избираемыми будутъ сравнительно достойнѣйшіе. При такомъ способѣ дажь будетъ новый толчекъ благочестїю и добродѣтели. Предлагаемою мѣрою будутъ выдвигаться впередъ не тѣ, которые пользуются симпатїями того или другого отдѣльнаго лица (королевскаго эпитропа или министра церковныхъ дѣлъ), но способнѣйшіе и отличающіеся добродѣтелию, знанїями и церковнымъ образованїемъ“. Противъ предложеннаго митрополитомъ проекта закона немного можно сдѣлать возраженїи съ канонической точки зрѣнїя. Тѣмъ не менѣе, по настоянїю правительства, парламентъ отвергъ его. Въ греческой церкви, попрежнему, продолжаетъ дѣйствовать драконовскїй законъ 1852 года,—и церковь, попрежнему, находится въ поработченїи гражданской власти и въ тяжелой зависимости отъ произвола и каприза отдѣльныхъ лицъ.

6. *Православная автокефальная церковь въ Сербскомъ королевствѣ* ¹⁾. Первоначальная часть сербовъ была крещена въ концѣ царствованїя византїйскаго императора Ираклія около 640 года священниками, вызванными изъ Рима, такъ какъ занятая ими территорїя въ то время входила въ область церковнаго діоцеза не константинопольскаго патріарха, а римскаго папы. Изъ рима, сербамъ однако же не дали особаго епископа, и христіанство среди нихъ не могло пустить глубокихъ корней. Прошло два вѣка; наступило царствованїе византїйскаго императора Василия Македонянина. Въ это время, какъ оказалось, еще все сербы, за немногими исклю-

¹⁾ Е. Е. Голубинскїй. Краткїй очеркъ исторїи православныхъ церквей Болгарской, Сербской и Румынской или Молдаво-Валахской. М. 1871.—Еп. Гермогенъ, Очеркъ исторїи славянскихъ церквей. 2-е изд. СПб. 1899. Поповъ Н. Нынѣшнее состоянїе православной церкви въ Сербїи. М. 1874.—Н. С. Пальмовъ, Переводъ сербскаго закона о церковныхъ властяхъ. Христ. Чт. за 1891. Январь—іюнь. Его же отдѣльный оттискъ. Спб. 1893.—Никодимъ, Православное церковное право. Перев. Петровича. Спб. 1897.

ченіями, были идолопоклонниками. По ихъ просьбѣ, Василиій послалъ къ нимъ проповѣдниковъ изъ Греціи. Это было въ 868—870 годахъ. Но и теперь крещены были еще не всѣ сербы. Сербская церковь продолжала находиться въ подчиненіи римскому папѣ; собственнаго епископа у сербовъ не было по-прежнему; въ церковномъ отношеніи они находились въ вѣдѣніи латинскаго архіепископа или митрополита антиварскаго. Такъ продолжалось до XII вѣка. Въ политическомъ отношеніи сербы составляли тогда великое жупанство (княжество), находившееся въ вассальной зависимости отъ византійскихъ императоровъ. 18-й жупанъ и князь сербскій Стефанъ Неманя свергнулъ греческое иго и объединилъ подъ своею властію въ одно сильное государство всѣхъ сербовъ. Онъ отложился также и отъ Рима, принявъ крещеніе (въ 1143 году) отъ православнаго епископа Леонтія, проживавшаго въ городѣ Расѣ и потому именовавшагося рашскимъ. Послѣ смерти Стефана младшій сынъ его св. Савва, принявшій постриженіе на Аѳонѣ, въ русскомъ Пантелеймоновомъ монастырѣ, а потомъ игуменствовавшій въ построенномъ имъ въ Сербіи монастырѣ (Студеницкомъ), рѣшилъ добиться для своей сербской церкви правъ автокефаліи (церковной независимости). Съ этою цѣлію, въ 1219 году, онъ, по разсказу его жизнеописателя, отправился въ Никею, тогдашнюю резиденцію византійскихъ императоровъ. Императоръ Теодоръ Ласкарисъ и константинопольскій патріархъ Германъ 2-й сначала охотно соглашались на то, чтобы сербская епископія была возведена на степенъ митрополіи съ извѣстнымъ числомъ подчиненныхъ ей епископій; но они выразили большое неудовольствіе, когда увидѣли, что Савва хлопочетъ объ автокефаліи, т. е., просить, чтобы сербская митрополія было объявлена совершенно независимою отъ константинопольскаго патріарха архіепископіею. „Царь, сія слышавъ,—разсказываетъ жизнеописатель св. Саввы далѣе,—премѣни лице свое высокаго ради прошенія, ниже бо патріарху отнюдь и всѣмъ благороднымъ угодно помыслися, хотяху бо священствомъ и властію церковною сихъ (сербовъ) покоривы себѣ, послушливы же и дароносивы имѣти“. Тѣмъ не менѣе императоръ и патріархъ, сильно стѣсненные крестоносцами и изгнанные ими даже изъ Константинополя, увидѣли себя вынужденными согласиться на

просьбу св. Саввы: сербской церкви была дарована автокефалия; тогда же в Сербии учреждено было 12 епископий, а сербским епископам предоставлено было право избирать архиепископа: единственное условие, которое при этом было поставлено патриархомъ, состояло в томъ, чтобы сербский архиепископъ на литургии „въ первомъ“ номиналъ его имя.

Въ 1346 году сербский король Стефанъ Душанъ, провозгласивъ себя царемъ или императоромъ, возвелъ своего архиепископа (Иоанникія) въ санъ патриарха, безъ всякаго сношенія съ константинопольскимъ престоломъ, но съ согласія сербскаго собора, бывшаго въ гор. Скопій, на которомъ присутствовалъ и тогдашній болгарский или тырновский патриархъ. Константинопольский патриархъ вмѣстѣ съ другими восточными патриархами далъ свое согласіе на постановленіе скопійскаго собора только въ 1375 г. Патриаршество въ Сербіи существовало 420 лѣтъ. Оно было уничтожено по настоянію константинопольскаго патриарха Самуила I въ 1766 г.,—и всѣ сербскія епархіи съ этого времени были подчинены непосредственно константинопольскому патриарху, причемъ епископы—сербы были замѣнены греками. Положеніе сербской церкви измѣнилось только послѣ возстанія Георгія Чернаго (1804 г.) и признанія Турціею сербскаго княжества (1817 г.). Въ началѣ 1832 г. сербскимъ правительствомъ былъ заключенъ съ константинопольскимъ патриархомъ конкордатъ, состоящій изъ слѣдующихъ *восьми* пунктовъ: 1) митрополитъ и сербскіе епископы избираются княземъ и народомъ изъ сербскаго духовенства, безъ вмѣшательства константинопольскаго престола. 2) Избираемый архиепископъ именуется митрополитомъ всей Сербіи и ему подчиняются всѣ сербскіе епископы. При каждомъ новомъ избраніи митрополита изъ сербскаго духовенства князь и народъ извѣщаютъ патриарха о сдѣланномъ выборѣ и лицѣ избранномъ, и представляютъ его на утвержденіе, и патриархъ немедленно присылаетъ письменное соизволеніе. 3) Сербскіе епископы, избранные княземъ и митрополитомъ изъ сербскаго духовенства, посвящаются безъ предварительнаго патриаршаго соизволенія, по власти своего митрополита: патриарху же только сообщается объ этомъ для свѣдѣнія. 4) При всякомъ новомъ избраніи митрополита патриарху посылается 300 австрійскихъ дукатовъ. 5) Кромѣ вноса опредѣ-

ленной ежегодной суммы въ кассу великой церкви, все сербское духовенство свободно отъ всякихъ искательствъ и требованій великой церкви. 6) Ни митрополитъ, ни епископы сербскіе не могутъ дѣлать долговъ ни на счетъ сербскаго народа, ни на счетъ великой церкви. 7) Митрополитъ не можетъ быть удаленъ изъ епархіи безъ воли константинопольскаго патріарха и соизволенія сербскаго князя, а сербскіе епископы безъ соизволенія митрополита и князя. 8) На богослуженіи сербскій митрополитъ поминаетъ константинопольскаго патріарха, а митрополита—сербскіе епископы.

Впослѣдствіи народною скупщиною въ Сербіи были выработаны четыре закона, которыми сербская церковь должна была руководствоваться въ своемъ внутреннемъ управленіи, а именно: 1) законъ о церковныхъ властяхъ восточно-православнаго исповѣданія отъ 30 сентября 1862 г.; 2) законъ отъ 16 октября 1865 г.; 3) законъ объ измѣненіяхъ и дополненіяхъ отъ 31 декабря 1882 г. и 4) измѣненія и дополненія къ тому же закону 31 октября 1886 г. Въ настоящее время эти законы, впрочемъ, уже утратили силу дѣйствующаго права, такъ какъ они были отмѣнены закономъ отъ 27-го апрѣля 1890 г. Теперь они имѣютъ только историческій интересъ, а потому мы и не будемъ въ настоящій разъ на нихъ останавливаться.

По нынѣ дѣйствующему въ Сербіи закону (отъ 27-го апрѣля 1890 г.)¹⁾ наивысшая власть въ Сербской автокефальной церкви принадлежитъ такъ называемому *Архіерейскому Собору*, постояннымъ и несмѣняемымъ предсѣдателемъ котораго состоитъ митрополитъ Сербіи, архіепископъ бѣлградскій. Всѣ сербскіе епархіальные архіереи, по самой должности и сану своему, суть непремѣнные члены Архіерейскаго Собора. Если митрополитъ по какой-либо причинѣ не можетъ предсѣдательствовать на засѣданіяхъ Собора, его замѣ-

¹⁾ Этотъ законъ состоитъ изъ 13 отдѣловъ: 1) церковно-административное дѣленіе страны; 2) церковныя власти; 3) церковно-административныя власти и кругъ ихъ дѣйствій; 4) церковно-судебныя власти; 5) духовные суды вообще; 6) избирательный соборъ; 7) стѣзды духовенства; 8) преступленія и наказанія священнослужителей; 9) судопроизводство; 10) церковныя печати; 11) права, жалованье и точное содержаніе церковныхъ властей; 12) надзоръ государственной власти; 13) временныя постановленія.

няетъ старѣйшій по хиротоніи епархіальный епископъ. Обязанности митрополита, какъ предсѣдателя Архіерейскаго Собора, состоятъ въ томъ, что онъ открываетъ, руководитъ и закрываетъ засѣданія Собора. Онъ же отбираетъ голоса, начиная съ младшаго члена по хиротоніи, и объявляетъ рѣшенія Собора. Рѣшенія дѣла на Архіерейскомъ Соборѣ постановляются или единогласно, или большинствомъ голосовъ; но когда мнѣнія членовъ Собора раздѣляются по-ровну, то перевѣсъ принадлежитъ той сторонѣ, къ которой примыкаетъ предсѣдатель или заступающій его мѣсто. Рѣшенія Собора признаются состоявшимися и имѣющими полную законную силу, если на засѣданіяхъ собора, кромѣ предсѣдателя или заступающаго его мѣсто, присутствуютъ еще, по крайней мѣрѣ, два члена. Только чрезъ предсѣдателя или заступающаго его мѣсто могутъ быть предлагаемы на обсужденіе и разрѣшеніе Архіерейскаго Собора вопросы, входящіе въ сферу компетенціи этого Собора. Каждое соборное рѣшеніе непременно записывается въ особый протоколъ, подписываемый всѣми участвовавшими на засѣданіи епископами. Всѣ рѣшенія Архіерейскаго Собора, имѣющія канонически-церковный характеръ, немедленно приводятся въ исполненіе, такъ какъ они никакому обжалованію не подлежатъ. Лицо, исполняющее на Архіерейскомъ Соборѣ обязанности дѣлопроизводителя, при рѣшеніи обсуждаемыхъ вопросовъ, имѣетъ только „объясняющій“, т. е., совѣщательный, голосъ и является исполнителемъ соборныхъ дѣяній и рѣшеній.

Архіерейскій Соборъ въ Сербской церкви не есть учрежденіе постоянно и непрерывно дѣйствующее. Онъ созывается сербскимъ митрополитомъ или заступающимъ его должность, какъ предсѣдателя Собора, обыкновенно одинъ разъ въ годъ—или весной, или осенью. Самъ же сербскій митрополитъ или его замѣститель, по соглашенію съ министромъ народнаго просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ, назначаетъ и опредѣленный день для начала занятій Архіерейскаго Собора подлежащими ему дѣлами. Впрочемъ, если потребуетъ какая либо необходимость, то, съ согласія того же министра, Соборъ можетъ быть созванъ и экстренно. Засѣданія Архіерейскаго Собора обыкновенно происходятъ въ столицѣ Сербскаго королевства, т. е., въ Бѣлградѣ. Они закрываются по разрѣшеніи всѣхъ вопросовъ, ради которыхъ

былъ созванъ Соборъ, о чемъ митрополитъ также обязанъ извѣстить министра просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ.

Архіерейскій соборъ предметомъ своего вѣдѣнія имѣетъ слѣдующія дѣла: 1) онъ заботится, чтобы въ сербскомъ народѣ сохранялась православная вѣра въ полной чистотѣ, согласно съ Св. Писаніемъ, Св. Преданіемъ, правилами св. апостоловъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, св. отцовъ и согласно съ старыми благочестивыми особенностями и обычаями сербскаго народа. 2) Онъ изъясняетъ смыслъ Св. Писанія и догматовъ, правилъ апостольскихъ, соборныхъ и св. отцовъ, когда потребуеть того нужда. 3) Онъ поддерживаетъ связь и единство въ отношеніи догматовъ и по вопросамъ церковно-обрядовымъ съ восточно-православными автокефальными церквами. 4) На Архіерейскомъ Соборѣ лежитъ обязанность наблюденія, чтобы православные храмы въ Сербіи были устрояемы, по возможности, въ византійскомъ стилѣ и были украшаемы живописью въ духѣ православной церкви, и чтобы богослуженія въ нихъ были управляемы съ строгимъ соблюденіемъ церковнаго устава. 5) Онъ долженъ слѣдить за тѣмъ, чтобы клириками было точнымъ образомъ усвоено церковное пѣніе и чтобы въ церкви они пѣли такъ, какъ того требуетъ благочестивое настроеніе и духъ самаго священнослуженія. 6) Онъ охраняетъ благолѣпіе и благочиніе въ церквахъ. 7) Онъ одинъ только имѣетъ право назначать цензоровъ для церковныхъ книгъ. 8) Онъ же избираетъ и достойныхъ лицъ въ епархіальные епископы; поэтому 9) на немъ лежитъ обязанность устанавливать условія и квалификацію, т. е., качества для всѣхъ чиновъ и званій лицъ монашествующихъ, относительно которыхъ новый сербскій законъ не даетъ никакихъ опредѣленныхъ указаній. 10) Архіерейскій Соборъ обязанъ составлять общія правила объ обязанностяхъ въ приходахъ (парохіяхъ) и монаховъ въ монастыряхъ и опредѣляетъ ихъ положеніе въ церкви и взаимныя ихъ отношенія. Затѣмъ 11) Архіерейскій Соборъ награждаетъ достойныхъ духовныхъ лицъ саномъ архимандрита, протосинкелла, игумена и протопресвитера; 12) онъ же устанавливаетъ одежду какъ для приходского, такъ и для монашествующаго духовенства, примѣнительно къ сану и положенію ихъ, равно какъ назначаетъ и жалуетъ имъ церковныя отличія (набедрен-

ники, паллицы и т. п.). Далѣе 13) на немъ лежитъ обязанность разрѣшать вопросы объ открытіи новыхъ и урегулированіи существующихъ законовъ (законъ отъ 31 декабря 1882 г.). 14) Архіерейскій Соборъ дѣлаетъ предложенія и представляетъ свое мнѣніе министру народнаго просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ объ устройствѣ спеціальныхъ богословскихъ школъ, учебномъ ихъ планѣ и дисциплинѣ и вообще о всѣхъ установленіяхъ, касающихся спеціальныхъ богословскихъ школъ; вмѣстѣ съ этимъ 15) на немъ же лежитъ вообще забота о надлежащемъ образованіи священнослужителей для замѣщенія должностей законоучителей въ народныхъ училищахъ и преподавателей въ школахъ богословскихъ. 16) Ему принадлежитъ рекомендація того, по какимъ книгамъ, съ его благословенія, можетъ быть преподаваемо ученіе христіанской вѣры какъ въ государственныхъ, такъ и частныхъ православныхъ школахъ, находящихся подъ надзоромъ государственной власти. 17) Архіерейскій Соборъ имѣетъ право, когда укажетъ надобность, съ вѣдома министра просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ, назначать въ рабочіе дни общественное богомоленіе. 18) Затѣмъ ему принадлежитъ право, по соглашенію съ министромъ просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ, назначать жалованье изъ доходовъ соотвѣтствующихъ монастырей старцамъ и другимъ лицамъ монашескаго чина, которые живутъ въ монастырѣ. 19) Онъ распоряжается церковными фондами и жертвами благочестивыхъ христіанъ, которыя они завѣщали церквамъ, монастырямъ и на духовную литературу. 20) Архіерейскій Соборъ издаетъ вообще всѣ предписанія и распоряженія, касающіяся внутренняго управленія церковей и духовенства, въ духѣ церковныхъ каноновъ и согласно съ дѣйствующими государственными законами. 21) Онъ представляетъ министру просвѣщенія и духовныхъ дѣлъ о согласіи или несогласіи государственныхъ законовъ и правительственныхъ распоряженій, касающихся церкви и духовенства, съ духомъ восточно-православной вѣры. Поэтому не могутъ быть издаваемы никакіе новые законы и распоряженія, равно какъ не могутъ быть измѣняемы и существующіе законы, касающіеся сербской церкви и духовенства, безъ предварительнаго разсмотрѣнія ихъ Архіерейскимъ Соборомъ. Наконецъ 22) въ случаѣ продолжительной болѣзни бѣлград-

скаго архіепископа или—что тоже—митрополита сербскаго королевства, Архіерейскій Соборъ дѣлаетъ представленіе министру просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ о назначеніи временнаго замѣстителя его.

Архіерейскій Соборъ, какъ органъ церковно-судебной власти, разсматриваетъ и судить: а) всѣ взаимныя распри епархіальныхъ епископовъ и архіепископа бѣлградскаго—митрополита сербскаго; б) всѣ вины епископовъ и сербскаго митрополита по архіерейской должности, и судить ихъ по канонамъ восточно-православной церкви, и в) брачныя дѣла короля и членовъ королевскаго дома. Но, собственно говоря, высшая церковно-судебная власть въ Сербіи принадлежитъ, по дѣйствующему закону (отъ 27 апрѣля 1890 г.) такъ называемому *Великому Духовному Суду*. Этотъ великій духовный судъ состоитъ: 1) изъ предсѣдателя—непремѣнно архіерея, избираемаго на одинъ годъ Архіерейскимъ Соборомъ; 2) постоянныхъ членовъ: одного архимандрита и четырехъ священнослужителей изъ бѣлаго духовенства; 3) почетныхъ членовъ: одного архимандрита и четырехъ священнослужителей изъ бѣлаго духовенства; 4) секретаря и 5) писмоводителя. Одного архимандрита въ постоянные и одного въ почетные члены. Великаго Духовнаго Суда избираетъ Архіерейскій Соборъ. Что же касается какъ постоянныхъ, такъ и почетныхъ членовъ, которые непремѣнно должны быть окончившіе курсъ богословскихъ наукъ, примѣрнаго поведенія и не моложе 35 лѣтъ отъ роду, то они избираются приходскимъ епархіальнымъ духовенствомъ, на епархіальныхъ съѣздахъ, подъ непремѣннымъ предсѣдательствомъ епархіальнаго архіерея. Отъ каждой епархіи избирается четыре кандидата—два въ постоянные и два въ почетные члены суда; а такъ какъ въ Сербіи въ настоящее время только четыре епархіи (бѣлградская, жичская, нишская и тимокская), то епархіальное духовенство, слѣдовательно, избираетъ кандидатовъ въ члены Великаго Духовнаго Суда въ двойномъ количествѣ (кандидатовъ 16, а членовъ суда—8). Министръ просвѣщенія и духовныхъ дѣлъ избираетъ изъ нихъ, по своему усмотрѣнію, только 8 лицъ, которыхъ и представляетъ королю на его утвержденіе. Срокъ службы всѣхъ членовъ Великаго Духовнаго Суда—какъ постоянныхъ, такъ и почетныхъ—трехлѣтній. Секретарь Суда (онъ же обыкно-

венно и дѣлопроизводитель Архіерейскаго Собора) и письмоводитель также назначаются королевскимъ указомъ на три года изъ чиновниковъ, окончившихъ курсъ юридическихъ наукъ, по представленію министра народнаго просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ, послѣ предварительнаго соглашенія съ предсѣдателемъ Великаго Духовнаго Суда.

Великій Духовный Судъ, какъ и Архіерейскій Соборъ, не есть постоянно и непрерывно дѣйствующій церковный институтъ. Онъ собирается въ Бѣлградъ только два раза въ годъ. Время и день открытія его засѣданій, по предварительномъ сношеніи съ министромъ просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ, назначаетъ самъ сербскій митрополитъ, а въ его отсутствіе или во время его болѣзни—заступающій его мѣсто. Митрополитъ жѣ или лично, или, по крайней мѣрѣ, своимъ архинастырскимъ посланіемъ открываетъ и закрываетъ сессию Великаго Духовнаго Суда. Великій Духовный Судъ заканчиваетъ свои засѣданія послѣ того, какъ разрѣшитъ всѣ дѣла, стоящія на очереди, о чемъ своевременно онъ увѣдомляетъ министра просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ. Обыкновенно Великій Духовный Судъ всѣ дѣла разсматриваетъ и рѣшаетъ въ составѣ предсѣдателя и лишь четырехъ *постоянныхъ* членовъ своихъ. Но если предсѣдатель по какимъ либо причинамъ не можетъ исполнять своихъ обязанностей въ данную сессию, его, по указанію митрополита, замѣняетъ старшій по хиротоніи епархіальный архіерей; постоянныхъ членовъ въ подобномъ случаѣ замѣняютъ по очереди почетные члены. Обязанности казначея въ Великомъ Духовномъ Судѣ исполняетъ одинъ изъ постоянныхъ его членовъ, по назначенію предсѣдателя. Секретарь записываетъ процессъ судопроизводства, а также составляетъ рѣшенія и приговоры и всѣ остальные акты Великаго Духовнаго Суда. Письмоводитель ведетъ протоколы, слѣдитъ за порядкомъ судебного архива, помогаетъ секретарю въ канцелярскихъ дѣлахъ и замѣняетъ его, если по какимъ либо причинамъ онъ не можетъ исполнять своихъ обязанностей.

Великій Духовный Судъ, во второй и послѣдней инстанціи: 1) разсматриваетъ, одобряетъ, измѣняетъ и отмѣняетъ рѣшенія и приговоры епархіальныхъ духовныхъ судовъ, которые, по дѣйствующему закону, подлежатъ его разсмотрѣнію и конечному рѣшенію; 2) разсматриваетъ споры

о компетенціи, т. е., о правахъ отдѣльныхъ церковныхъ властей; 3) рѣшаетъ объ отводѣ предсѣдателя и членовъ Великаго Духовнаго Суда и, наконецъ, 4) рѣшаетъ объ отводѣ отдѣльныхъ епархіальныхъ духовныхъ судовъ и въ этомъ случаѣ опредѣляетъ, какому епархіальному суду должно подлежать разсматриваемое дѣло. Рѣшенія и приговоры Великаго Духовнаго Суда признаются окончательными и никакому обжалованію не подлежащими; а потому они немедленно приводятся въ исполненіе надлежащими церковными и гражданскими властями.

Въ концѣ года Великій Духовный Судъ представляетъ Архіерейскому Собору и министру просвѣщенія и духовныхъ дѣлъ, къ свѣдѣнію, годичный отчетъ о всей своей дѣятельности.

При вступленіи въ должность всѣ члены Великаго Духовнаго Суда предъ бѣлградскимъ архіепископомъ или—что тоже—сербскимъ митрополитомъ—принимаютъ слѣдующую присягу: „Я—такой-то—клянусь Всемогущимъ Богомъ въ томъ, что буду вѣренъ королю, по совѣсти буду держаться конституціи, точно и добросовѣстно буду исполнять свою должность и, при произнесеніи справедливаго приговора, не взирая на лицо, буду руководиться Закономъ Божіимъ, церковными канонами и государственными узаконеніями. Какъ я буду судить, такъ да судить и поможетъ мнѣ Господь Богъ!“ Присяга секретаря и письмоводителя нѣсколько иная: „Я—такой-то—клянусь Всемогущимъ Богомъ въ томъ, что буду вѣренъ королю, по совѣсти буду держаться конституціи и исполнять свою должность точно и добросовѣстно. Какъ я буду исполнять свою должность, такъ да поможетъ мнѣ Господь Богъ!“ Присяжные листы послѣ ихъ подписанія митрополитъ, удостовѣривъ отъ себя, отсылаетъ министру просвѣщенія.

Члены Великаго Духовнаго Суда—архимандриты—освобождены отъ разслѣдованія и участія въ судопроизводствѣ по дѣламъ брачнымъ. Въ остальномъ судопроизводство въ Великомъ Духовномъ Судѣ, по его формальной сторонѣ, совершенно обычно. Предсѣдатель открываетъ засѣданія суда, руководитъ ими и закрываетъ ихъ; отбираетъ голоса, начиная съ младшаго члена, и объявляетъ о томъ, что рѣшено или какой сдѣланъ приговоръ. Рѣшаются вопросы и постановляются тѣ или другіе приговоры большинствомъ

голосовъ; при равенствѣ голосовъ, дѣло рѣшается голосомъ предсѣдателя. Несогласный съ большинствомъ членъ суда можетъ подавать отдѣльное мнѣніе и требовать внесенія его въ протоколъ и т. д.

Высшій предстоитель сербской церкви, по дѣйствующему закону, есть архіепископъ бѣлградскій и *митрополитъ сербскій*. Онъ избирается изъ сербскихъ епархіальныхъ епископовъ; но можетъ быть избранъ и изъ епископовъ, находящихся на покой (по-сербски: на пенсіи), если они не состоятъ подъ каноническимъ запрещеніемъ. Митрополитъ избирается особымъ „соборомъ“, который поэтому и называется „избирательнымъ“. Въ составъ *избирательнаго Собора* входятъ: 1) все члены Архіерейскаго Собора, т. е., все сербскіе епархіальные епископы, 2) все архимандриты, 3) все окружные протопресвитеры (благочинные) и протопресвитеры бѣлградскій и нишскій (городскіе благочинные), 4) предсѣдатель совѣта министровъ, 5) министръ просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ, 6) предсѣдатель и подпредсѣдатели народной скупщины, а если народная скупщина не въ сборѣ, то предсѣдатель и подпредсѣдатели послѣдней народной скупщины, обыкновенной ли, чрезвычайной или великой; 7) предсѣдатель государственнаго совѣта, 8) предсѣдатель кассационнаго суда; 9) предсѣдатель главнаго контроля; 10) ректоръ Великой Школы (сербскаго университета) и 11) ректоръ „Богословія“ (бѣлградская семинарія). Впрочемъ, такія лица, какъ предсѣдатель совѣта министровъ, предсѣдатель и предсѣдатели скупщины, предсѣдатель государственнаго совѣта, предсѣдатель кассационнаго суда, предсѣдатель главнаго контроля и ректоръ Великой Школы, могутъ входить въ составъ Избирательнаго Собора только въ томъ случаѣ, если они принадлежатъ къ числу членовъ восточно-православной церкви. Предсѣдателемъ Избирательнаго Собора долженъ быть непременно епископъ, старѣйшій по хиротоніи, который, по распоряженію правительства, заступаетъ и мѣсто бѣлградскаго архіепископа—сербскаго митрополита. По обычаю, онъ открываетъ, руководитъ и закрываетъ засѣданія Избирательнаго Собора.

Для избранія бѣлградскаго архіепископа-митрополита Сербіи соборъ долженъ быть созванъ въ Бѣлградѣ не позже трехмѣсячнаго срока со дня освобожденія митрополичьей

каедры. По закону, его обязанъ созвать министръ просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ. Поэтому онъ обыкновенно приглашаетъ предсѣдателя и всѣхъ членовъ Избирательнаго Собора явиться на засѣданіе въ назначенный день особымъ циркулярнымъ письмомъ. Когда такимъ образомъ составится Избирательный Соборъ, въ крестовой митрополичьей церкви прежде всего совершается молебствіе съ призываніемъ Св. Духа на предстоящія занятія собора. Избирательный Соборъ признается состоявшимся и дѣйствительнымъ, если на немъ, кромѣ предсѣдателя, будетъ присутствовать еще не менѣе двадцати членовъ. Засѣданія его—закрытыя, и на нихъ могутъ присутствовать только его члены. За исключеніемъ архіереевъ, всѣ члены избирательнаго Собора, предъ началомъ занятій, принимаютъ въ митрополичьей церкви, въ присутствіи всѣхъ архіереевъ, слѣдующую присягу: „Я—такой-то—клянусь Всемогущимъ Богомъ и всѣмъ, что для меня есть самаго святаго и драгоцѣннаго въ этомъ мірѣ, — въ томъ, что, при совѣщаніяхъ и избраніи архіепископа бѣлградскаго и митрополита Сербіи, буду имѣть въ виду только благо нашей святой православной церкви, короля и отечества и подамъ свой голосъ только за того епископа, относительно котораго убѣжденъ, что онъ достойнѣйшимъ образомъ будетъ проходить должность архіепископа бѣлградскаго и митрополита Сербіи. Какъ искренно я буду поступать, такъ да поможетъ мнѣ Господь Богъ и въ семъ и въ будущемъ вѣкѣ!“

Приступая къ занятіямъ, Избирательный Соборъ прежде всего выбираетъ изъ своей среды дѣлопроизводителя, который долженъ вести протоколы занятій его, подписываемые всѣми участвующими въ засѣданіяхъ. Затѣмъ Избирательный Соборъ приступаетъ уже къ избранію архіепископа бѣлградскаго и митрополита Сербіи посредствомъ тайнаго голосованія, т. е., закрытою подачею голосовъ. Голоса собираются и пересчитываются тремя членами, избранными соборомъ изъ его среды. Предсѣдатель объявляетъ во всеуслышаніе, сколько голосовъ получилъ какой епископъ и кто такимъ образомъ избранъ въ архіепископа бѣлградскаго и митрополита Сербіи. Избраннымъ же признается тотъ епископъ, въ пользу котораго голосовало не менѣе двухъ третей присутствующихъ членовъ. Если никто изъ епископовъ

не получить такого числа голосовъ, то Избирательный Соборъ закрываетъ свое засѣданіе и приступаетъ послѣ этого къ новому выбору только на четвертый день, не считая дня перваго выбора. Кто изъ епископовъ на новыхъ выборахъ получитъ болѣе половины голосовъ присутствующихъ членовъ, тотъ считается избраннымъ въ архіепископа бѣлградскаго и митрополита Сербіи. Протоколъ объ избраніи министра просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ представляетъ королю на одобреніе и послѣ того, какъ король одобритъ выборъ, избранный епископъ, по докладу министра просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ, назначается королевскимъ указомъ въ архіепископа бѣлградскаго и митрополита Сербіи. Получивъ извѣстіе отъ министра просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ объ одобреніи королемъ избранія и о назначеніи избраннаго епископа архіепископомъ бѣлградскимъ и митрополитомъ Сербіи, Избирательный Соборъ, записавъ это увѣдомленіе въ свой протоколъ, закрываетъ свои засѣданія. Между тѣмъ министръ просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ увѣдомляетъ о назначеніи архіепископа бѣлградскаго и митрополита Сербіи всѣхъ министровъ и епархіальныхъ епископовъ, а епархіальные епископы увѣдомляютъ уже остальные церковныя власти.

Но если на повторительныхъ выборахъ ни одинъ изъ епископовъ не получитъ болѣе половины голосовъ присутствующихъ членовъ или если король не одобритъ состоявшагося выбора, то избраніе митрополита признается несовершившимся, и тогда Избирательный Соборъ закрываетъ свои засѣданія, о чемъ увѣдомляетъ и министра просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ. Если же это случится, то Избирательный Соборъ снова созывается для выбора митрополита не позже годичнаго и не раньше шестимѣсячнаго срока со дня, въ который Избирательный Соборъ закрылъ свое послѣднее засѣданіе.

Провозглашеніе или—точнѣе—возведеніе на кафедру избраннаго сербскаго митрополита происходитъ въ соборной церкви слѣдующимъ образомъ. Въ первый день послѣ назначенія, т. е., королевскаго утвержденія избраннаго митрополита члены Избирательнаго Собора приводятъ его въ соборный храмъ, гдѣ старѣйшій по хиротоніи епископъ читаетъ съ амвона во всеуслышаніе протоколъ Избирательнаго

Собора объ избраніи и королевскій указъ о назначеніи. Затѣмъ возглашается и поется многолѣтіе королю, избирательному собору и новому сербскому митрополиту. Потомъ присутствующіе архіереи отводятъ митрополита на его кафедру и совершаютъ торжественное благодарственное молебствіе. Съ этого момента архіепископъ бѣлградскій и митрополитъ Сербіи уже считается высшимъ главителемъ (поглаваремъ) православной церкви въ сербскомъ королевствѣ.

Кромѣ обязанностей епархіальнаго епископа, архіепископъ бѣлградскій и митрополитъ Сербіи исполняетъ еще слѣдующія: 1) поддерживааетъ единство въ іерархіи, паблюдая, чтобы между епископами господствовали любовь и полное согласіе въ дѣлахъ церкви и ея управленіи; 2) слѣдитъ за тѣмъ, чтобы епископы и все духовенство какъ монашеское, такъ и приходское, точно исполняли свое служеніе и всецѣло были преданы своей церкви; 3) приводитъ въ исполненіе рѣшенія Архіерейскаго Собора чрезъ епархіальныхъ епископовъ; 4) посвящаетъ новыхъ епископовъ, избранныхъ Архіерейскимъ Соборомъ и утвержденныхъ королемъ, 5) наблюдаетъ, чтобы ученіе христіанской вѣры въ богословскихъ школахъ было преподаваемо въ духѣ православія и чтобы оно не подвергалось искаженіямъ въ церковномъ проповѣдничествѣ и духовной литературѣ; 6) настаиваетъ, чтобы епископы и духовенство добросовѣстнѣйшимъ образомъ исполняли всѣ распоряженія, направленныя къ пресѣченію всякихъ дѣйствій противъ восточно-православной вѣры въ Сербіи; 7) вообще же заботится о точномъ исполненіи церковныхъ обрядовъ; 8) даетъ отпуска архіереямъ внѣ ихъ епархій. Отпуска за предѣлы сербскаго королевства архіереямъ даетъ только король. Для этого архіереи обращаются къ королю съ прошеніемъ чрезъ митрополита, который направляетъ ихъ прошенія министру просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ, а самъ назначаетъ временнаго замѣстителя архіерею, отлучающемуся изъ своей епархій. Затѣмъ митрополитъ извѣщаетъ епархіальнаго архіерея о разрѣшенномъ ему отпускѣ, а архіерей извѣщаетъ объ этомъ епархіальный духовный судъ, къ свѣдѣнію его и для управленія дѣлами епархій. О своемъ отпускѣ какъ изъ своей епархій, такъ и изъ королевства Сербіи митрополитъ обращается съ прошеніемъ къ королю чрезъ министра про

свѣщенія и церковныхъ дѣлъ. Получивъ отпускъ, онъ извѣщаетъ о немъ епархіальныхъ архіереевъ и свой епархіальный духовный судъ и назначаетъ себѣ замѣстителя на все время своего отсутствія.

Митрополитъ сербскій, точно также какъ и епархіальные епископы, пользуется всѣми правами государственныхъ чиновниковъ. Годы службы, проведенные въ архіерейской должности, считаются какъ годы коронной службы. По должности епархіальнаго архіерея, какъ и всѣ епархіальные епископы, митрополитъ получаетъ 8,500 динаровъ (франковъ) въ годъ жалованья. Кромѣ того, какъ митрополиту Сербіи, ему полагается еще добавочное содержаніе въ количествѣ 4,000 динаровъ въ годъ. Отъ своей епархіи, какъ и всѣ сербскіе архіереи, онъ пользуется бесплатнымъ приличнымъ помѣщеніемъ. Расходы на ремонтъ этого помѣщенія также принимаетъ на себя епархія.

Члены Великаго Духовнаго Суда, какъ и члены Избирательнаго Собора, не живущіе въ Бѣлградѣ, получаютъ прогоны—по три динара на часъ и суточные—по десяти динаровъ во время пути и за все время занятій. Члены же, постоянно живущіе въ Бѣлградѣ, получаютъ за все время занятій по шести динаровъ въ сутки. Секретарь Великаго Духовнаго Суда получаетъ за все время занятій по шести динаровъ въ сутки, а писмоводитель—только по четыре. Эти прогоны и суточные выдаются изъ кассы министерства просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ.

Архіепископъ бѣлградскій и митрополитъ Сербіи, равно какъ и всѣ епархіальные епископы, при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей вѣдъ постояннаго своего мѣстопробыванія, равно и при перемѣщеніи епархіальныхъ епископовъ изъ одной епархіи въ другую, на основаніи закона отъ 20 августа 1863 года, получаютъ потребную сумму изъ кассы министерства просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ на покрытіе расходовъ, наравнѣ со всѣми другими государственнымъ чиновниками. Сербскій Архіерейскій и Великій Духовный Судъ имѣютъ свои собственныя печати съ изображеніемъ въ срединѣ герба сербскаго королевства, а вокругъ его надписями: „Православный Архіерейскій Соборъ королевства Сербіи“ и „Православный Великій Духовный Судъ королевства Сербіи“.

Сербская православная церковь, по своему верховному управленію, безъ сомнѣнія, находится въ лучшихъ условіяхъ и стоитъ ближе къ основнымъ вселенскимъ канонамъ, чѣмъ церковь греческаго королевства: достаточно указать уже на одно то, что у нея нѣтъ такого неотступнаго дозорщика и контролера, какимъ является въ греческой церкви королевскій эпитронъ. Но и сербская церковь не чужда большой зависимости отъ государственной власти и въ частности отъ министра просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ, о чемъ свидѣлствуютъ §§ 232—238 основного сербскаго церковнаго закона, которые гласятъ: „Всѣ церковныя власти въ королевствѣ Сербіи находятся подъ верховнымъ надзоромъ министра просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ“ (§ 232). „Жалобы на злоупотребленія властей представляются (помимо Архіерейскаго Собора) министру просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ“ (§ 233). „Какъ истецъ, такъ и обвиняемый могутъ приносить жалобу министру просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ, если Великій Духовный Судъ или епархіальные духовные суды или слѣдственныя комиссіи затягиваютъ разслѣдованіе преступленій и тяжкихъ дѣлъ, которыя они изслѣдуютъ и судятъ“ (§ 234). „Переписка церковныхъ властей сербской восточно-православной церкви съ заграничными церковными властями, соборами и синодами, производится съ одобренія министра просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ“ (§ 235). „Оффиціальныя письма или опредѣленія церковныхъ властей, соборовъ и синодовъ заграничныхъ не можетъ никакая власть въ Сербіи обнародовать, ни привести въ исполненіе, безъ вѣдома и одобренія министра просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ“ (§ 236). „Рѣшенія Архіерейскаго Собора внѣшней природы считаются законченными, когда ихъ одобрить совѣтъ министровъ, по предложенію министра просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ“ (§ 238).

Въ основномъ Сербскомъ церковномъ законѣ есть и такія постановленія, несогласіе которыхъ съ церковными канонами рѣзко бросается въ глаза. Такъ, напр., по § 131 соборъ для избранія бѣлградскаго архіепископа и митрополита сербскаго созываетъ не „епархіальный епископъ, старѣйшій по хиротоніи, который до времени избранія заступаетъ мѣсто архіепископа бѣлградскаго и митрополита Сербіи, предсѣдатель избирательнаго собора“ (§ 128), а ми-

нистръ просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ. Это постановленіе находится въ прямомъ противорѣчій съ 19 и 20 правилами Антиохійскаго собора, по которымъ право созывать *политетныя* соборы принадлежитъ только первому епископу области и которыя „никому“ не позволяютъ „созывать соборы самому по себѣ“. Затѣмъ, по § 19 и 18, Архіерейскому Собору (т. е., всему епископату сербской церкви) разрѣшается назначить проживающимъ въ монастырѣ монастырскимъ же старцамъ жалованье изъ монастырскихъ доходовъ, но не иначе, какъ по соглашенію съ министромъ просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ. Между тѣмъ правила св. Апостоль гласятъ: „Епископъ да имѣетъ попеченіе о всѣхъ церковныхъ вещахъ, и оными да распорядяется, яко Богу назирающу“ (прав. 38). „Повелѣваемъ епископу имѣть власть надъ церковнымъ имѣніемъ. Аще бо драгоценныя человѣческія души ему ввѣрены быти должны: то кольми паче о деньгахъ заповѣдать должно, чтобы онъ всѣмъ распорядитъ и *требующимъ* чрезъ пресвитеровъ и діаконовъ *подавалъ со страхомъ Божиимъ и со всякимъ благоговѣніемъ*“. Трудно согласить разсматриваемое постановленіе и съ слѣдующимъ за нимъ въ п. 19: „Архіерейскій Соборъ распорядяется церковными фондами и жертвами благочестивыхъ христіанъ, которыя они завѣщали церквамъ, монастырямъ и на духовную литературу“. Здѣсь уже нѣтъ рѣчи о соглашеніи съ министромъ просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ.

Есть еще немало дефектовъ въ основномъ церковномъ законѣ сербскаго королевства; но о нихъ можно и не говорить.

7. *Высшее церковное управленіе въ Черногорскомъ княжествѣ*¹⁾. Нынѣшнее княжество Черногорское первоначально входило въ составъ сербскаго государства и называлось Дукли, Дуклеей или Зетой; Черногоріей же оно стало называться лишь во второй половинѣ XV вѣка. Въ XIV вѣкѣ

1) Е. Е. Голубинскій, Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей болгарской, сербской и румынской или молдо-валахской. М. 1871. Еп. Гермогенъ, Очеркъ исторіи славянскихъ церквей. Спб. 1899. Никодимъ, Православное церковное право. Перев. Петровича. Спб. 1897. Пальмовъ И. С. Новѣйшее устройство православной Черногорской церкви по уставу Св. Синода отъ 30 декабря 1903 г. и уставу православныхъ консисторій отъ 1 января 1904 г. Спб. 1905.

(около 1367 года) жители его отложились отъ Сербіи и образовали отдѣльное самостоятельное жупанство или воеводство. Но въ 1422 году они подпали подъ власть венеціанской республики. Въ 1460 году, отложившись отъ васальной зависимости венеціанцевъ, они снова устроились въ самостоятельное воеводство, но пользовались своею политическою свободою не долго: въ 1514 году Черногорія была присоединена къ Турціи и вошла въ составъ скадарскаго или skutарскаго пашалыка. Только въ концѣ XVII вѣка (въ 1696 или 1697 г.), подъ предводительствомъ владыки-митрополита Данила Петровича Нѣгуша, храбрые черногорскіе витязи отвоевали себѣ политическую свободу и независимость. Вскорѣ послѣ этого они вступили въ дружескія сношенія съ Россією и уже въ 1711 году вмѣстѣ съ Петромъ I вели войну съ Турцією, не принесшую, впрочемъ никакой пользы ни Россіи, ни Черногоріи.

Христіанство черногорцы приняли вмѣстѣ со всѣми сербами вообще; а когда сербская церковь была объявлена автокефальною архіепископією (въ 1219 году), имъ данъ былъ особый епископъ, именовавшійся Зетскимъ; а въ 1346 году, когда сербская архіепископія была провозглашена патриархатомъ, зетскій епископъ былъ возведенъ въ санъ митрополита. Впрочемъ, съ присоединеніемъ Черногоріи къ Турціи и съ подчиненіемъ ея въ церковномъ отношеніи константинопольскому патриаршему престолу, зетскіе святители снова стали именоваться епископами. Освободившись отъ турецкаго владычества, черногорцы объявили и свою церковь независимою отъ константинопольскаго патриарха. Неизвѣстно, была ли она оффиціально признана автокефальною и со стороны священнаго синода константинопольскаго патриархата. Вѣрнѣе всего, что константинопольскій патриархъ втихомолку примирился съ совершившимся фактомъ. До присоединенія Черногоріи къ Турціи черногорскіе владыки были рукополагаемы въ Сербіи сербскими епископами; затѣмъ—константинопольскими патриархами. Первый самостоятельный черногорскій митрополитъ, освободитель своего отечества отъ турецкаго владычества, Даниилъ Петровичъ Нѣгушъ, былъ рукоположенъ (въ 1700 г.) въ Венгріи, въ Сечуѣ, гдѣ проживалъ тогда сербскій патриархъ Арсеній IV Черноевичъ. Его дальнѣйшій преемникъ, Петръ I Петровичъ Нѣгушъ (1782—

1830), смѣнившій бездѣтельнаго Савву Петровича (1735—1782), хотѣлъ получить рукоположеніе въ Россіи, но онъ не былъ выпущенъ изъ Вѣны, и потому былъ рукоположенъ въ Карловицахъ сербскимъ митрополитомъ. Петръ II Петровичъ Нѣгушъ (1830—1851) какъ воспитаніе, такъ и хиротонію получилъ въ Петербургѣ. Въ Петербургѣ же были рукоположены и послѣдніе черногорскіе митрополиты: Никаноръ, Пларіонъ и нынѣ здравствующій Митрофанъ. Каѳедра черногорскихъ владыкъ первоначально была въ монастырѣ св. Михаила, близъ города Каттаро, въ западной приморской части области, а съ 1485 года перенесена въ Цетинье, въ монастырь Лоретской Божіей Матери. Черногорскій митрополитъ титудуется такъ: „Митрополитъ Скандеріи и морского берега, архіепископъ Цетинскій, экзархъ священнаго престола пекскаго, владыка черногорскій и бердскій“. Всею черногорскою церковію большею частію управлялъ только одинъ владыка—митрополитъ. Лишь изрѣдка у престарѣлыхъ митрополитовъ бывали помощники или викарные епископы. Такъ, въ 1485 г. при митрополитѣ Виссаріонѣ былъ какой-то подчиненный ему епископъ Вавила; въ 1551 году также, повидимому, въ качествѣ викарія зетскаго митрополита въ Черногоріи епископствовалъ нѣкій Ромиль. Въ 1750 году, по желанію черногорскаго митрополита, престарѣлаго и болѣзненнаго Саввы, былъ посвященъ въ его викарные епископы Василій. Виссаріонъ Любиша († 1884 г.) состоялъ викаріемъ, а потомъ былъ и преемникомъ митрополита Пларіона. До послѣдняго времени также въ Черногоріи святительствовалъ только одинъ митрополитъ Митрофанъ, безъ викарія.

До начала текущаго столѣтія черногорскіе митрополиты управляли ввѣренною имъ церковію, руководствуясь общими церковными канонами и правилами, содержащимися въ Кормчей и другихъ церковно-каноническихъ сборникахъ, да мѣстными традиціями. Своихъ частныхъ церковно-государственныхъ правилъ и распоряженій въ Черногоріи немного. Но въ 1903 году, по просьбѣ черногорскаго владыки-митрополита Митрофана, извѣстный канонистъ православной церкви, епископъ Далматинскій Никодимъ Милашъ составилъ для Черногорской церкви два устава: 1) Уставъ Св. Синода въ княжествѣ Черногорскомъ“ и 2) „Уставъ право-

славныхъ консисторій въ княжествѣ Черногорскомъ“. Оба эти устава утверждены черногорскимъ княземъ (нынѣ королемъ) и обнародованы. Какъ дѣйствующіе церковные законы, вступившіе въ силу, они въ настоящее время служатъ главнымъ руководствомъ при управленіи черногорскою церковію и ими характеризуется весь ея строй.

По новымъ законамъ, высшая церковная власть въ княжествѣ принадлежитъ святѣйшему синоду, членами котораго состоятъ архіепископъ цетиньскій и митрополитъ Черногоріи, епископъ захоломско-рашскій, архимандритъ цетиньскій, архимандритъ острожскій и три протопресвитера. Митрополитъ Черногорскій есть постоянный и неизмѣнный предсѣдатель Св. Синода; но во время его отсутствія его замѣняетъ въ синодѣ епископъ захоломско-рашскій. Впрочемъ, и въ этомъ случаѣ протоколы засѣданій синода представляются на утвержденіе митрополиту. Предсѣдатель и первые три члена (епископъ и архимандриты) входятъ въ составъ синода *по праву*, а протопресвитеры по избранію синода. Выборные члены утверждаются королемъ и прежде вступленія въ должность даютъ предъ св. синодомъ слѣдующую присягу: „Я—такой-то—клянусь Всемогущимъ Богомъ въ томъ, что всегда буду вѣренъ царствующему королю—государю (такому-то), обязанности свои въ св. синодѣ буду исполнять точно и добросовѣстно, при каждомъ синодальномъ обсужденіи дѣлъ буду высказывать свое мнѣніе по совѣсти и на основаніи наилучшаго съ ними знакомства и строго буду хранить оффиціальную тайну“. Срокъ службы синодальныхъ членовъ по избранію продолжается три года; за симъ избираются новые члены, на слѣдующій періодъ, но могутъ быть оставляемы и бывшіе. Выборные члены засѣдаютъ въ синодѣ лишь съ правомъ совѣщательнаго голоса. Канцелярскую службу въ св. синодѣ исполняетъ синодальный секретарь (онъ же секретарь и цетиньской консисторіи), состоящій подъ непосредственнымъ начальствомъ митрополита или его замѣстителя; на немъ же лежатъ обязанности синодальнаго дѣлопроизводителя и исполнителя синодальныхъ дѣлъ и рѣшеній. Присутствуя на синодскихъ засѣданіяхъ, онъ записываетъ всѣ рѣшенія и опредѣленія св. синода.

Святѣйшій Синодъ въ церковныхъ дѣлахъ Черногорскаго королевства имѣетъ ту же (?) власть, что и государ-

ственный советъ въ дѣлахъ гражданскихъ,—и въ вопросахъ вѣры, богослуженія и христіанской нравственности ему подчиняются въ Черногоріи все исповѣдующіе православную вѣру, причемъ онъ имѣетъ право и на то, чтобы, при исполненіи дѣлъ его вѣдѣнія, государственная власть оказывала ему свое покровительство и сообразно тому, если права церковной власти будутъ нарушены, государственная власть должна давать ей законную защиту.

Святѣйшій синодъ въ Черногоріи не есть постоянно и непрерывно дѣйствующій церковный институтъ; онъ собирается въ столицѣ королевства два раза въ годъ—весною и осенью. Впрочемъ, въ случаѣ какой-либо экстренной нужды, онъ можетъ быть собранъ и во всякое другое время, но каждый разъ непременно—съ вѣдома государственной власти. Время и день синодальнаго собранія назначаетъ митрополитъ, а въ его отсутствіе—его замѣститель, и разсылаетъ о томъ письменныя приглашенія синодальнымъ членамъ. Все дѣла синодальнаго вѣдѣнія разсматриваются и рѣшаются въ засѣданіяхъ синода. Митрополитъ, какъ предсѣдатель синода, открываетъ засѣданія, ставитъ на очередь дѣла, руководитъ обмѣномъ мнѣній и закрываетъ засѣданія. По его назначенію одинъ изъ членовъ *по праву* докладываетъ на засѣданіяхъ синода подлежащія разсмотрѣнію дѣла; если же членъ синода *по праву* по чему-либо будетъ не въ состояніи исполнить этого, то митрополитъ или заступающій его мѣсто можетъ поручить докладъ этихъ дѣлъ одному изъ членовъ синода по избранію. Рѣшенія св. синода имѣютъ полную силу, если въ засѣданіи присутствуютъ: предсѣдатель и еще, по крайней мѣрѣ, три члена, изъ коихъ два члена *по праву* и одинъ по избранію. Никакое синодальное рѣшеніе не можетъ имѣть полной силы, если къ нему не присоединится митрополитъ или его замѣститель, такъ какъ митрополиту вмѣстѣ съ рѣшающимъ голосомъ принадлежитъ право и *подтвердительно*го голоса, т. е., право утверждать рѣшенія св. синода. Все присутствующіе въ засѣданіи синода члены подписываютъ каждый протоколъ засѣданія, а митрополитъ своею подписью подтверждаетъ подлинность протокола. Основаніемъ для рѣшеній и опредѣленій св. синода служатъ: 1) Св. Писаніе, 2) догматическія опредѣленія и символическія книги православной

церкви; 3) святые каноны, принятыя вселенскою православною церковію и 4) государственные законы.

Кругъ дѣятельности св. синода, на основаніи 6 правилъ свято-седьмого вселенскаго собора, простирается на всѣ „каноническіе и евангельскіе предметы“, касающіеся всей митрополіи. Въ частности дѣла, входящія въ кругъ дѣятельности св. синода, раздѣляются а) на *внутреннія*, строго духовныя, и чисто церковныя и б) *внѣшнія*, также церковныя, но находящіяся въ соприкосновеніи съ государственною властью. Внутреннія дѣла синодальнаго вѣдѣнія въ свою очередь подраздѣляются: а) на *административныя*, б) *судебныя* и в) *брачныя*.

Внутреннія дѣла административнаго характера суть слѣдующія: 1) высокій надзоръ и попеченіе о томъ, чтобы сохраняемы были въ полной строгости принятыя православною церковію догматы вѣры и чтобы эти догматы вѣрно и правильно были истолковываемы въ смыслѣ ученія православной церкви; 2) наблюденіе за тѣмъ, чтобы повсюду, согласно съ каноническими постановленіями, совершаемы были святыя таинства и прочіе богослужебныя чины, а также изданіе распоряженій относительно общественнаго и частнаго богослуженія въ смыслѣ основныхъ богослужебныхъ установленій православной церкви; 3) наблюденіе и забота о томъ, чтобы соблюдаемы были въ строгости апостольскія, соборныя и отеческія постановленія, священныя преданія и обычаи, освященные вселенскою церковію, и чтобы ни въ чемъ не было отъ нихъ отступленій и ничего новаго не было введено; 4) одобреніе печатанія книгъ, назначенныхъ для всеобщаго употребленія и содержащихъ въ себѣ: а) догматы православной вѣры и правила христіанской нравственности; б) тексты св. Писанія; ветхаго и новаго завѣта, или переводы святаго писанія в) вновь составленныя церковныя службы; г) жизнеописанія святыхъ; д) предметы и переводы, касающіеся церковнаго управленія; 5) наблюденіе за содержаніемъ книгъ, повременныхъ изданій и картинъ, печатаемыхъ въ королевствѣ или напечатанныхъ за границей и привозимыхъ въ королевство, которыя касаются вѣры и предназначены для употребленія молодежи или духовенства,—и какъ только станетъ извѣстно, что нѣкоторыя изъ помянутыхъ изданій содержатъ нѣчто противное догма-

тамъ православной вѣры, предписаніямъ о святыхъ таинствахъ, святымъ иконамъ, святымъ преданіямъ и обычаямъ православной восточной церкви, и предусмотрѣны были бы вредныя послѣдствія отъ тѣхъ изданій, то святѣйшій синодъ тотчасъ принимаетъ необходимыя мѣры для предупрежденія и запрещенія соотвѣтствующихъ изданій, для чего и обращается за помощію къ государственной власти; если виновникъ распространенія таковыхъ изданій—мірянинъ, то гражданская власть судить и наказываетъ его по законамъ страны, а если — священное лицо, то прежде всего самъ св. синодъ осуждаетъ его, а затѣмъ предаетъ его гражданской власти для суда и наказанія его по законамъ; 6) обсужденіе вопросовъ объ открытіи мощей святыхъ и чудотворныхъ иконъ и рѣшеніе о способѣ чествованія мощей или иконъ; 7) наблюденія за тѣмъ, чтобы достойно были чтимы святая церковь, монастыри, кладбища и вообще священные зданія и были охраняемы отъ всякой профанаціи; чтобы точно также не были подвержены профанаціи святые кресты, святая мощи, святая иконы и всѣ тѣ священные предметы, кои предназначены для богослуженія; 8) наблюденіе и попеченіе о христіанской нравственности въ народѣ и изданіе окружныхъ синодальныхъ посланій съ поученіями о строгомъ храненіи и исполненіи религіозныхъ и церковныхъ обязанностей согласно съ каноническими постановленіями православной церкви; 9) наблюденіе за тѣмъ, чтобы никакой иновѣрецъ не наносилъ вреда православной церкви и не подкапывалъ основъ православной вѣры посредствомъ устного или письменнаго иновѣрнаго ученія, или какимъ-либо другимъ способомъ прозелитизма,—и какъ только станетъ это извѣстно, св. синодъ тотчасъ обращается къ государственной власти, которая въ то же время должна начать необходимое разслѣдованіе и наказать виновнаго по законамъ; а самъ св. синодъ въ такихъ случаяхъ издаетъ синодальное посланіе духовенству и народу для предохраненія ихъ отъ перемѣны вѣры; 10) изданіе правилъ для поддержанія вообще духовной дисциплины между клиромъ, а въ особенности относительно подготовки кандидатовъ священства, относительно исполненія духовенствомъ своего священническаго призванія въ качествѣ учителей вѣры и нравственности, строителей святыхъ таинъ и руководителей народа

въ религіозно-нравственной жизни; 11) изданіе правилъ для поведенія монаховъ, о предварительной подготовкѣ для вступленія въ монашескій чинъ и вообще правилъ о монастырской жизни; 12) изданіе правилъ, согласно съ положительными церковными и государственными постановленіями, въ руководство епархіальнымъ консисторіямъ для управленія епархіальными дѣлами; 13) обсужденіе вопросовъ по православному церковному праву, которые возникнутъ въ митрополіи, и улаженіе, т. е. рѣшеніе спорныхъ дѣлъ, которыя изъ того случайно возникнутъ; 14) выслушаніе отчетовъ, представляемыхъ св. синоду епархіальными консисторіями о ихъ дѣятельности въ теченіе отчетнаго года; 15) сужденіе о достоинствѣ для епископской хиротоніи лица, избраннаго въ архіереи, и о выдачѣ тому лицу соотвѣтствующей синодальной грамоты.

Внутреннія дѣла Святѣйшаго Синода судебнаго характера суть слѣдующія: 1) по вопросамъ строго церковнымъ св. синодъ имѣетъ верховную юрисдикцію надъ всѣмъ духовенствомъ митрополіи безъ различія чина, 2) св. синодъ, какъ высшая судебная власть, въ спорныхъ чисто-церковныхъ и дисциплинарныхъ дѣлахъ священныхъ лицъ является какъ судъ или первой или второй инстанціи, а именно: какъ *судъ первой инстанціи*: а) въ спорахъ между митрополитомъ и епископомъ; б) въ спорахъ о правахъ (компетенціи), которые возникнутъ въ митрополіи по вопросамъ церковнаго управленія и духовнаго суда между какой либо консисторіей и подчиненнымъ ей органомъ власти, какъ-то: протопресвитератомъ, парохіей (приходомъ) или монастыремъ; в) въ разсмотрѣніи прошеній, которыя поданы духовенствомъ или мірянами противъ подлежащей консисторіи, вслѣдствіе злоупотребленія съ ея стороны духовно-служебными обязанностями власти; г) въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло касается устраненія непорядковъ при исполненіи духовнаго судопроизводства со стороны духовныхъ консисторій; д) въ тѣхъ также случаяхъ, когда какой либо членъ св. синода окажется виновнымъ при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей въ качествѣ члена синода. Какъ *судъ второй (высшей) инстанціи* св. синодъ дѣйствуетъ въ качествѣ каноническаго апелляторіума для всѣхъ тѣхъ священныхъ лицъ или мірянъ, которые недовольны

приговорами соответствующих консисторій. 3) св. синодъ пересматриваетъ, подтверждаетъ или измѣняетъ приговоры, представляемые ему подлежащей консисторіею по служебной обязанности: а) когда какое либо священное лицо приговорено къ отрѣшенію отъ мѣста службы на срокъ болѣе года; б) когда запрещено ему священнослуженіе на срокъ свыше года; в) когда оно отрѣшено отъ мѣста службы навсегда; г) когда приговорено къ лишенію священнаго сана. 4) Св. синодъ постановляетъ рѣшеніе, когда консисторія колеблется въ вопросѣ о наказаніи, коему подлежитъ священное лицо, допустившее ту или другую вину. 5) Св. синодъ даетъ свое заключеніе, когда то или другое священное лицо, приговоренное къ лишенію сана, обратится съ просьбою о помилованіи къ королю. 6) Св. синодъ слѣдитъ за должнымъ законнымъ исполненіемъ предписаній, когда извѣстное священное лицо обвиняется въ гражданскомъ преступленіи. 7) Св. синодъ слѣдитъ за должнымъ законнымъ исполненіемъ предписаній, когда извѣстное священное лицо обязано явиться предъ гражданскимъ судомъ. Основанія въ законѣ для двухъ послѣднихъ пунктовъ указываются слѣдующія: для пункта 6: а) предусмотрѣнныя общимъ гражданскимъ уголовнымъ закономъ преступленія, которыя учинить случайно какое-либо священное лицо, разбираются и судятся передъ гражданскимъ судомъ, и приговоръ гражданского уголовного суда влечетъ за собою лишеніе священнаго сана подлежащаго осужденію лица; б) о томъ священномъ лицѣ, которое обвиняется въ преступленіи, гражданскій судъ немедленно долженъ поставить въ извѣстность подлежащую церковную власть, и если во время разбирательства дѣла, по рѣшенію суда, обвиняемое лицо должно находиться въ заключеніи, то заключеніе это не можетъ быть общимъ со всѣми обвиняемыми, а въ особомъ, опредѣленномъ для того мѣстѣ; если же то лицо будетъ осуждено, тогда отправляютъ его въ общую для всѣхъ осужденныхъ тюрьму; в) приговоръ, по которому извѣстное священное лицо подвергается наказанію по общему уголовному закону, не приводится въ исполненіе тотчасъ послѣ его объявленія, но тогда, когда церковная власть лишитъ приговореннаго къ наказанію священнаго сана; г) священное лицо, приговоренное гражданскимъ судомъ за какой-либо проступокъ къ заключенію, не

можетъ быть заключено въ общую тюрьму, назначенную для лицъ, обвиняемыхъ за проступки, но должно находиться въ заключеніи или въ епископскомъ домѣ, или въ монастырѣ, или въ какомъ-либо подобномъ мѣстѣ. Для пункта 7. Священныя лица во всякомъ случаѣ должны избѣгать поводовъ, которые могутъ привести ихъ предъ гражданскій судъ; но когда пригласить ихъ судъ, они должны подчиниться вызову, и въ такомъ случаѣ: а) явившись въ судъ, въ качествѣ ли свидѣтеля или въ качествѣ обвиняемаго, священное лицо должно объявить, что объяснить все предъ судомъ по совѣсти; если же долженъ дать какое либо показаніе предъ судьей епископъ, тогда судья приходитъ въ епископскій домъ и, по заявленію епископа, что онъ по совѣсти скажетъ все ему извѣстное, вноситъ въ протоколъ соответствующее епископское показаніе и, если окажется нужнымъ, все это прочитывается въ засѣданіи суда; б) ссылка священнаго лица на свою совѣсть имѣетъ то же значеніе, что и всякая другая присяга предъ судомъ, и, сообразно тому, если будетъ доказано, что извѣстное священное лицо, въ качествѣ свидѣтеля или подсудимаго (?), дало ложное показаніе, то будетъ наказано, какъ клятвопреступникъ по церковнымъ и гражданскимъ законамъ.

Къ внутреннимъ дѣламъ вѣдѣнія Св. Синода относятся и *брачныя дѣла*. 1) Св. Синодъ разсматриваетъ приговоры консисторій относительно законности или незаконности какого либо оспариваемаго брака, если только недовольная сторона обратится въ Св. Синодъ съ жалобой въ теченіи мѣсяца съ того времени, какъ объявленъ былъ консисторскій приговоръ. Если Св. Синодъ найдетъ, что брачное дѣло правильно ведено въ консисторіи, то онъ утверждаетъ или видоизмѣняетъ приговоръ консисторіи. Если же Св. Синодъ найдетъ, что брачное спорное дѣло неправильно ведено, то возвращаетъ подлежащей консисторіи дѣлопроизводство для необходимыхъ дополненій, а когда получить отъ консисторіи обратно всѣ необходимыя дополненія, произноситъ свой окончательный приговоръ о законности или незаконности оспариваемаго брака. 2) Св. Синодъ, по представленію подлежащаго епархіальнаго епископа, можетъ дать разрѣшеніе на бракъ: а) когда какой либо вдовецъ или вдова *послѣ третьяго*

брака желаетъ вступить въ новый бракъ; б) когда кто-либо силою или обманомъ взялъ себѣ дѣвицу; в) при кровномъ родствѣ до пятой степени включительно; въ первомъ свойствѣ— до третьей степени включительно, во второмъ свойствѣ— до второй степени включительно, въ духовномъ родствѣ— до пятой степени включительно; г) когда кто либо, вопреки второй своей законной половинѣ, *вступилъ въ половныя сношенія съ другимъ лицомъ и желаетъ вступить съ этимъ лицомъ въ бракъ*, равно и когда прекратился первый бракъ вслѣдствіе ли смерти законнаго супруга, или вслѣдствіе развода; д) когда кто либо возбуждалъ или содѣйствовалъ разводу законнаго брака и потомъ изъявилъ желаніе вступить въ бракъ съ лицомъ, коему онъ помогалъ въ дѣлѣ развода съ законною брачною половиною. Это разрѣшеніе можетъ дать Св. Синодъ съ сохраненіемъ всѣхъ относящихся сюда законныхъ постановленій, если того заслуживаютъ подлежащія лица, кои просятъ о разрѣшеніи, и если черезъ то будетъ сдѣлано доброе дѣло и будетъ устраненъ соблазнъ, и если еще, кромѣ того, просимымъ разрѣшеніемъ не будутъ нарушены основныя предписанія, содержащіяся въ Божественномъ правѣ или въ святыхъ канонахъ и относящіяся къ тому или другому изъ указанныхъ препятствій къ браку. 3) Св. Синодъ разсматриваетъ всѣ дѣла, касающіяся развода извѣстнаго брака, которыя представляетъ ему надлежащая консисторія по официальной обязанности для разсмотрѣнія и для соотвѣтствующаго одобренія, сдѣланнаго ею приговора о разводѣ. Если Св. Синодъ одобряетъ приговоръ консисторіи, то увѣдомляетъ о томъ послѣднюю съ возвращеніемъ всѣхъ относящихся документовъ для надлежащаго приведенія въ исполненіе приговора; если же Св. Синодъ не одобритъ приговора консисторіи, то возвращаетъ послѣдней всѣ относящіяся документы съ соотвѣтствующими замѣтками и руководственными указаніями. 4) Св. Синодъ можетъ допустить *условленный между находящимися въ бракѣ лицами разводъ*: а) въ случаѣ, если мужъ избранъ въ епископа и жена добровольно согласилась жить отдѣльно отъ мужа и въ безбрачій въ какомъ либо женскомъ монастырѣ или въ удаленномъ отъ обычнаго мѣстопробыванія епископа мѣстѣ; б) когда мужъ и жена пожелаютъ вступить въ монашество, когда мужъ

добровольно обречеть себя на безбрачіе, если жена вступитъ въ монашество, или буде жена обѣщаетъ жить въ безбрачїи, если мужъ вступитъ въ монашество. 5) Св. Синодъ, по представленію подлежащаго епархіальнаго епископа, можетъ разрѣшить вступленіе въ бракъ тому лицу, которое повинно въ разводъ перваго брака, если это лицо выполнило наложенную на него архіереемъ епитимію.

Внѣшнія дѣла, входящія въ кругъ вѣдѣнія Св. Синода: 1) разграниченіе предѣловъ *каждой* (!) епархіи; 2) учрежденіе новыхъ и закрытіе старыхъ монастырей; 3) установленіе чрезвычайныхъ церковныхъ празднествъ, въ особенности, когда празднованіе ихъ падаетъ на рабочіе дни или внѣ храма; 4) вопросъ объ учебныхъ заведеніяхъ для кандидатовъ священства и объ общественныхъ благотворительныхъ заведеніяхъ; 5) дозволеніе сбора пожертвованій на построеніе какой либо новой церкви, монастыря или благотворительнаго церковнаго заведенія, или въ помощь какому либо обществу съ церковно-просвѣтительнымъ характеромъ; 6) выборъ трехъ священныхъ лицъ, съ цѣлію представленія королю для утвержденія одного изъ нихъ на вакантную архіерейскую кафедру въ королевствѣ; 7) избраніе архимандритовъ для цитиньскаго и острожскаго монастырей; 8) увольненіе на покой *епископовъ* (!) и 9) разсмотрѣніе дѣлъ о случайномъ несогласіи между гражданскою и церковною властями относительно правъ православной церкви и іерархіи и относительно неприкосновенности святыхъ мѣстъ и священныхъ лицъ.

Всѣ рѣшенія и приговоры Св. Синода по дѣламъ внутреннимъ считаются окончательными. Ихъ приводятъ въ исполненіе по распоряженію митрополита подлежащія церковныя и гражданскія власти. Рѣшенія Св. Синода по дѣламъ внѣшнимъ тогда считаются окончательными и для каждаго обязательными, когда получаютъ высшее одобреніе со стороны короля.

Какъ предсѣдатель Св. Синода и представитель автокефальной черногорской церкви, митрополитъ занимаетъ особое положеніе, а потому „уставъ“ усваиваетъ ему лично особыя права и обязанности, а именно: 1) онъ есть представитель митрополїи предъ остальными автокефальными православными церквами и предъ государственною властію; 2)

имѣть верховный надзоръ за церковными дѣлами въ границахъ всей митрополіи и является представителемъ митрополіи лично предъ королемъ; 3) созываетъ Св. Синодъ, открываетъ и закрываетъ синодальныя засѣданія, председательствуетъ въ Св. Синодѣ и утверждаетъ его рѣшенія; 4) приводитъ въ исполненіе синодальныя рѣшенія; 5) рѣшаетъ текущія дѣла митрополіи и 6) рѣшаетъ и улаживаетъ спорныя дѣла духовнаго, дисциплинарнаго и судебного характера, которыхъ нельзя откладывать до очереднаго засѣданія Св. Синода; объ этихъ своихъ рѣшеніяхъ митрополитъ долженъ однако же доложить Св. Синоду на первомъ очередномъ его засѣданіи. Каѳедральный городъ цетиньской архіепископіи—столица государства, г. Цетинье.

Черногорскій св. синодъ имѣетъ свою печать, въ срединѣ которой гербъ черногорскаго королевства, а вокругъ его надпись—„Святѣйшій Синодъ королевства Черногорскаго“

„Уставъ Святѣйшаго Синода Черногорскаго княжества“ (нынѣ—королевства) не вызванъ жизненными потребностями черногорской церкви, а просто сочиненъ, написанъ, такъ сказать, на заданную тему, а потому и страдаетъ многими недостатками, которые не могутъ найти для себя оправданія въ наукахъ церковнаго права.

Черногорскому синоду составитель устава усвоитъ титулъ „Святѣйшаго“. Вселенскіе помѣстные соборы, на языкѣ священныхъ каноновъ вселенской церкви, именуется только „святыми“; синоды при всѣхъ восточныхъ патріархахъ, автокефальныхъ митрополитахъ и архіепископахъ называются обыкновенно „священными“. Титулъ—„святѣйшество“ и „святѣйшій“ канонически приличествуютъ однимъ патріархамъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ и служебники православной церкви. Россійскій Синодъ именуется „Святѣйшимъ“, потому что онъ замѣнилъ собою всероссійскаго патріарха и представляетъ его лице, какъ „братъ“ восточныхъ патріарховъ („Есть и нарицается онъ нашимъ во Христѣ Братомъ“, писали восточные патріархи 23 сентября 1723 г., изъявляя свое согласіе на учрежденіе Св. Синода въ Россіи). Черногорская церковь никогда патріархатомъ не была. На какомъ же каноническомъ основаніи составитель устава усвоитъ черногорскому синоду титулъ „святѣйшаго“? Для православнаго канониста этотъ вопросъ имѣетъ свое значеніе.

Цетиньскій и острожскій архимандриты суть члены черноторскаго синода, какъ выражается составитель устава (§ 13, 24 и др.), *по праву*. По какому праву? Какой соборъ и какимъ канономъ предоставилъ право архимандритамъ, имѣющимъ только пресвитерскую степень, управлять не монастыремъ подъ руководствомъ епископа, а цѣлою церковію, судить епископовъ и т. д.? Это право принадлежитъ епископамъ и—только епископамъ.

Членовъ синода по избранію—трехъ протопресвитеровъ—составитель устава заставляетъ, прежде вступленія въ должность, давать присягу, а членовъ синода—архимандритовъ отъ такой присяги освобождаетъ. На какомъ основаніи утверждается это различіе? И если указанная присяга нужна (а нужна ли?) и въ автокефальныхъ церквахъ ее даютъ епископы; то почему архимандриты должны быть освобождены отъ нея? Произволь, какъ отрицаніе закона, въ законодательствѣ есть большое зло...

„Членамъ по праву“ уставъ предоставляетъ рѣшающій голосъ, а членамъ по избранію—только совѣщательный. Для такого предпочтенія однихъ членовъ синода другимъ мы также напрасно стали бы искать основанія въ церковныхъ канонахъ. Но дѣло, впрочемъ, не въ этомъ, а въ томъ, что и „членамъ по праву“ рѣшающій голосъ уставомъ представляется лишь иллюзорно. Въ дѣйствительности изъ шести членовъ св. синода ни одинъ не имѣетъ его. По уставу (§ 26), митрополиту принадлежитъ не только рѣшающій, но и „подтвердительный“ голосъ: постановленія св. синода только тогда получаютъ законную силу, когда они утверждены митрополитомъ (§ 16 п. 3; § 26, 27). Никакое синодальное рѣшеніе не можетъ имѣть полной силы, если къ нему не присоединился митрополитъ (§ 26). Ясно, что если митрополитъ присоединится къ мнѣнію членовъ синода по избранію, то ихъ голоса будутъ рѣшающими, а рѣшающіе голоса членовъ синода „по праву“ обратятся въ совѣщательные или—вѣрнѣе—въ пустой звукъ. Такимъ образомъ рѣшающій голосъ, въ сущности, имѣетъ только митрополитъ.

По § 14 устава „секретарь св. синода есть исполнитель синодальныхъ дѣлъ и рѣшеній“. Это постановленіе трудно понять; но затрудненіе увеличивается еще болѣе, когда мы обратимъ вниманіе на § 16 п. 4, по которому уже самъ ми-

митрополитъ „приводить въ исполненіе синодальныя рѣшенія“. Кого же въ такомъ случаѣ нужно считать дѣйствительнымъ исполнителемъ рѣшеній?

По уставу (§ 19 п. 2), св. синодъ, какъ высшая судебная власть, есть судъ первой инстанціи въ спорахъ между митрополитомъ и епископомъ. Но и въ св. синодѣ, и во всей Черногорской митрополіи можетъ быть (§ 2 и 10) только два архіерея и именно тяжущіеся—митрополитъ и епископъ. Кто же ихъ судить? Синодъ, состоящій изъ двухъ архимандритовъ съ рѣшающимъ голосомъ и трехъ протопресвитеровъ съ совѣщательнымъ голосомъ? Такого суда, да еще въ качествѣ высшей судебной власти, въ православной церкви еще не бывало. Къ этому нужно прибавить и то, что, по уставу, рѣшенія синода, получаютъ силу лишь тогда, когда они утверждены митрополитомъ. Слѣдовательно, митрополитъ долженъ будетъ утверждать и судебный приговоръ, произнесенный пресвитерами надъ нимъ самимъ.

Для русскихъ православныхъ людей не можетъ не служить соблазномъ право черногорскаго синода разрѣшать вступленіе въ четвертый бракъ, когда и третій бракъ каноны считаютъ „нечистотою“ (Вас. 50). Постановление—разрѣшать вступленіе въ бракъ тому, „кто вопреки второй своей законной половинѣ, вступилъ въ половыя сношенія съ другимъ лицомъ и желаетъ вступить съ этимъ лицомъ въ бракъ“ (§ 20, п. 2. г.)—противно 87 правилу шестого вселенскаго собора и 77 правилу Василія Великаго и равнялось бы освященію прелюбодѣянія.

Наконецъ, нельзя не считать недостаткомъ въ уставѣ того, что имъ не указано, кто долженъ поставлять и избирать черногорскаго митрополита, ибо къ черногорской церкви непримѣнимы каноны, каковы: 1-е прав. св. Апостолъ, 60-е Карѣ., 1-е четв. всел. собора, 3-е седьмого всел. соб., Ант. 19-е, Лаод. 12-е, четв. всел. 28-е, Карѣ. 13-е, 6-е перваго всел. собора и др.

8. *Православная церковь въ Болгарскомъ королевствѣ* ¹⁾.

1) *Е. Е. Голубинскій*, „Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей Болгарской, Сербской и Румынской или Молдо-Валахской“. Москва, 1871; *Епископъ Гермогенъ*, „Очеркъ исторіи славянскихъ церквей“. С.-Петербургъ, 1899. *Епископъ Никодимъ*, „Православное церковное право“. Переводъ Петровича. С.-Петербургъ, 1897. *И. С.*

Судя по историческимъ памятникамъ, можно утверждать, что славяне, получившіе имя *болгаръ* отъ одной изъ ордъ торкского племени, покорившаго часть ихъ въ 678 году, еще въ концѣ четвертаго или началѣ пятаго вѣка оставили свое мѣстожителство за сѣвернымъ склономъ Карпатскихъ горъ и начали селиться въ древней Мизіи, т. е., въ предѣлахъ теперешняго Болгарскаго королевства. Но долгое время они жили отдѣльными и другъ отъ друга независимыми племенами; попадали они тогда и подъ власть прикочевавшихъ изъ-за Волги дикихъ завоевателей—родичей гунновъ, угровъ и аваровъ. Въ царствованіе византійскаго императора Константина Погоната одинъ изъ болгарскихъ предводителей, храбрый и энергичный Аспарухъ объединилъ подъ своею властію отдѣльныя болгарскія племена, освободилъ ихъ отъ зависимости аварамъ и такимъ образомъ положилъ основаніе самостоятельному Болгарскому государству. Это было въ 678 г.

Одинъ изъ послѣдующихъ болгарскихъ князей *Борисъ* (852—892 г.), принявъ отъ греческаго проповѣдника крещеніе съ именемъ Михаила въ 864 или 865 году, обратилъ въ христіанство своихъ подданныхъ и объявилъ христіанскую вѣру въ своемъ государствѣ господствующею. Болгарскіе писатели утверждаютъ, что Болгарская церковь была признана автокефальною еще въ VI-мъ вѣкѣ императоромъ византійскимъ Юстиніаномъ I. Дѣйствительно, 28 апрѣля 535 года въ своемъ указѣ (Novel. 131, с. 2. 3. 4; V liber Basilicorum tit. III, с. 3. 4. 5) Юстиніанъ писалъ: „постановляемъ, ...чтобы блаженнѣйшій архіепископъ первой Юстиніаніи (Охрида), нашего отечества, имѣлъ всегда подчиненными себѣ епископовъ областей: Дакии Медитерранійской и Дакии Репенсійской, Триваллеи, Дарданіи и верхней Мизіи, и чтобы они были рукополагаемы отъ него, а самъ онъ чтобы былъ рукополагаемъ отъ своего собора, и чтобы въ этихъ подчиненныхъ ему областяхъ самъ онъ занималъ мѣсто Апостольскаго престола, согласно съ тѣмъ, что опредѣлено святымъ Вигиліемъ“¹⁾. Но мы не будемъ останавливаться на этомъ документѣ, такъ какъ онъ относится къ тому времени, когда

Мальмовъ, „Болгарская экзархійская церковь, первоначальное и современное ея устройство“. С.-Петербургъ, 1898.

1) Срв. у Властаря Сиятагма, перев. Ильинскаго, 1892, стр. 195.

болгарскаго царства еще не существовало, а отдѣльныя славянскія племена еще были идолопоклонниками. Не будемъ говорить и о притязаніяхъ римскихъ папъ на новоучрежденную болгарскую церковь. Мы отмѣтимъ только главнѣйшіе моменты въ исторіи православной іерархіи болгарской церкви.

Вскорѣ послѣ крещенія болгаръ, именно въ 870 году, константинопольскій патріархъ *Игнатій* назначилъ въ Болгарію особаго архіепископа-митрополита (Іосифа) и вмѣстѣ съ нимъ прислалъ потребное количество епархіальныхъ епископовъ. Преемники князя Бориса этимъ не удовлетворились: они тяготились своею зависимостію отъ Византіи не только въ политическомъ, но и въ церковномъ отношеніи. Поэтому, когда младшій сынъ Бориса Симеонъ, самый знаменитый изъ древнихъ болгарскихъ князей, наводившій ужасъ на Византію и широко раздвинувшій предѣлы своего государства, объявилъ себя царемъ-*ѡхлѣзо* или даже императоромъ-*imperator*, онъ, не сносаясь съ константинопольскимъ патріаршимъ престоломъ, провозгласилъ свою церковь независимою (автокефальною), а своего митрополита Леонтія возвелъ въ санъ патріарха (въ 907 году). Константинопольскіе патріархи болѣе 22-хъ лѣтъ не хотѣли и слышать объ этомъ,—и только въ 930 году константинопольскій патріархъ Трифонъ призналъ болгарскую церковь автокефальною, а ея первосвятителя Даміана—патріархомъ. Это подтвердилъ и императоръ византійскій Романъ Лакапенъ вмѣстѣ съ своимъ синклитомъ.

Въ 971 г. часть Болгаріи (предбалканскую или верхнемизійскую) покорилъ подъ свою власть византійскій императоръ Іоаннъ Цимисхій и, объединивъ находившіяся въ ней епархіи въ одну особую митрополию, подчинилъ ея константинопольскому патріарху. Чрезъ это предѣлы патріархата Болгарскаго были значительно сокращены. Иначе поступилъ Василій Болгаробоецъ въ 1019 году. Покоривъ Болгарію, онъ не только подтвердилъ независимость Болгарской церкви (ея автокефальность) отъ константинопольскаго патріарха, но и расширилъ ея область до прежнихъ предѣловъ.

Почти 170 лѣтъ Болгарія однако же находилась подъ властью грековъ. Только въ 1185 г. болгарскіе бояре-братья

Петръ и Асень, поднявъ возстаніе, освободили свою родину отъ греческаго ига и основали новое болгарское царство, въ предѣлы котораго вошли даже значительная часть нынѣшней Сербіи и сѣверная часть Албаніи. Столицею второго болгарскаго царства былъ объявленъ г. Тырново. Болгарская церковь снова провозглашена автокефальною, а тырновскій епископъ—автокефальнымъ архіепископомъ. Въ 1234 г. онъ былъ возведенъ въ санъ патріарха, чему энергично содѣйствовалъ тогдашній императоръ греческій Іоаннъ Дука, искавшій союза съ болгарскимъ царемъ Аснемъ II противъ крестоносцевъ. Въ 1393—1394 г. Тырново былъ взятъ турками. Не стало ни Болгарскаго царства, ни Тырновскаго патріаршества. По интригамъ грековъ, всѣ болгарскія епархіи, не исключая и тырновской, были подчинены непосредственному вѣдѣнію константинопольскаго патріарха, въ зависимости отъ котораго онѣ находились до 80-хъ годовъ прошлаго столѣтія, т. е., до учрежденія болгарскаго княжества послѣ послѣдней русско-турецкой войны. Только охридская архіепископія, составлявшая преемственное продолженіе архіепископіи перваго болгарскаго царства, еще цѣлыхъ четыре столѣтія сохраняла свою независимость и автокефальность. Охридскій архіепископъ, правда, уже не дерзалъ титуловать себя патріархомъ, но права его все-таки были равны патріаршимъ. Въ 1767 году охридская архіепископія была отдана во власть константинопольскаго патріарха, по проискамъ константинопольскихъ фанариотовъ.

Церковная зависимость отъ Константинополя во все время владычества турокъ для болгаръ была слишкомъ тяжелою главнымъ образомъ отъ того, что подъ видомъ церковнаго управленія греки-фанариоты преслѣдовали исключительно свои національныя цѣли: въ болгарскіе епископы были поставляемы исключительно греки, не знавшіе болгарскаго языка, вводившіе и въ богослуженіе и въ школьное преподаваніе только греческій языкъ и всячески подавлявшіе проявленія національныхъ болгарскихъ стремленій. Все болгарское они презирали и угнетали открыто. Высшія церковныя должности также были предоставляемы грекамъ. На этой почвѣ возникла не только вражда, но и ненависть болгаръ къ греческому духовенству. Возникъ такъ называемый церковный болгарскій вопросъ. 15 января 1860 года.

жители г. Тырнова подали турецкому правительству прошение о томъ, чтобы на вакантныя болгарскія епископскія кафедры впредь были назначаемы епископы только изъ болгарь, чтобы на должность школьныхъ учителей также были опредѣляемы также лишь природные болгары, чтобы какъ богослуженіе, такъ и преподаваніе въ школахъ происходили на болгарскомъ языкѣ, и чтобы болгарское духовенство въ своихъ правахъ было уравниено съ греческимъ. Въ это время, какъ мы видѣли, въ Константинополь происходило бурное народное собраніе, которому султаномъ было поручено произвести реформы въ константинопольскомъ патріархатѣ и составить новые церковные законы о священномъ синодѣ, избраніи патріарха и о смѣшанномъ народномъ совѣтѣ. Этому собранію Порты передала на заключеніе и прошеніе болгарь. Собраніе отвергло его, какъ ему неподлежащее. На этомъ основаніи и Порты отвѣтила болгарамъ отказомъ. Это усилило враждебность болгарь къ грекамъ. Болгары прогнали отъ себя епископовъ-грековъ, а своимъ епископамъ воспретили произносить при богослуженіяхъ имя вселенскаго патріарха, закрыли школы, въ которыхъ преподаваніе шло на греческомъ языкѣ, истребили множество богослужебныхъ книгъ, написанныхъ на греческомъ языкѣ: не пощажены были даже и св. евангелія. Низложенные патріархомъ болгарскіе архіереи продолжали совершать богослуженія, объявивъ постановленія патріарха неканоническими и уличая самаго патріарха въ симоніи. По инициативѣ Порты, константинопольскій патріархъ Іоакимъ 4-го февраля 1861 г. созвалъ большой соборъ, состоявшій изъ находившихся на покоѣ патріарховъ, членовъ синода и многихъ митрополитовъ, чтобы выработать мѣры для успокоенія болгарской церкви. Соборъ прежде всего лишилъ сана трехъ болгарскихъ епископовъ (Игнатія, Дороея и Пансія), которыхъ онъ призналъ зачинщиками болгарскаго возмущенія и ослушниками вселенскаго патріарха; вмѣсто нихъ, онъ назначилъ въ Болгарію митрополитовъ, знающихъ болгарскій языкъ (Анѣима, Игнатія и Панарета, но все-таки природныхъ грековъ), а для успокоенія болгарь постановилъ слѣдующее: 1) въ болгарскихъ епархіяхъ архіерейскія кафедры предоставлять предпочтительно достойнымъ лицамъ изъ болгарь; 2) въ случаѣ смерти епископа болгары сами,

по своему выбору, могутъ представлять константинопольскому патріарху достойнаго кандидата; 3) болгарамъ предоставляется право для образованія своихъ будущихъ пастырей устраивать и содержать на свой счетъ богословскія училища, инструкція преподаванія наукъ въ нихъ опредѣляется однако же патріаршею грамотою; 4) за школами наблюдаетъ мѣстный митрополитъ съ опытными клириками; 5) во всѣхъ болгарскихъ училищахъ преподается болгарскій языкъ и словесность; 6) отвѣтственность за училища возлагается на митрополита и наблюдателей; 7) въ священномъ синодѣ въ качествѣ членовъ его присутствуютъ, по назначенію патріарха, одинъ или два болгарскихъ митрополита, поочередно, чрезъ каждые два года; 8) въ богословское училище въ Халки болгары будутъ принимаемы, какъ и раньше; 9) особымъ уставомъ будетъ опредѣлено содержаніе болгарскихъ архіереевъ; 10) богослуженіе въ болгарскихъ церквахъ пусть совершается впредь на болгарскомъ языкѣ; 11) нѣкоторые изъ живущихъ въ Константинополѣ болгаръ будутъ приняты въ надзиратели при патріархѣ и другихъ народныхъ учрежденіяхъ; 12) для проживающихъ въ Константинополѣ болгарскихъ дѣтей будетъ учреждено особое пригготовительное училище; 13) окружныя патріаршія посланія впредь будутъ писаны совмѣстно на греческомъ и болгарскомъ языкахъ; 14) всѣ справедливыя требованія болгаръ патріархіей будутъ удовлетворяемы; 15) по требованію обстоятельствъ, патріархія посылаетъ въ Болгарію достойныхъ клириковъ для наблюденія за поведеніемъ болгарскаго духовенства.

Эти уступки патріаршаго престола не удовлетворили болгаръ и не положили конца греко-болгарской распрѣ. 9 іюня 1861 г. болгары снова обратились къ Портѣ съ прошеніемъ, чтобы 1) имъ было предоставлено право наравнѣ со всѣми греками участвовать въ избраніи патріарха; 2) чтобы въ синодѣ константинопольскомъ половину членовъ составляли болгарскіе архіереи; 3) чтобы изъ 12-ти болгаръ (6-ти членовъ синода и 6-ти мірянъ) былъ составленъ въ Константинополѣ народный совѣтъ для завѣдыванія дѣлами болгаръ помимо вѣроисповѣдныхъ вопросовъ; 4) чтобы двумъ болгарамъ (одному—члену синода и одному члену народного совѣта) позволено было имѣть особую народную печать

и предоставлено было право непосредственнаго сношенія съ Портою по народнымъ дѣламъ; 5) чтобы они могли быть смѣняемы только одною Портою (но не патріархомъ), по обвиненію болгарскаго народнаго совѣта; 6) чтобы болгарамъ предоставлено было право самимъ избирать на каждую вдовствующую епископскую кафедру въ Болгаріи двухъ кандидатовъ, изъ которыхъ одинъ, по одобренію болгарскаго народнаго совѣта, былъ бы представляемъ патріарху на утвержденіе и для рукоположенія; 7) чтобы въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ живутъ смѣшанно болгары и греки, архіереи принадлежалъ къ той народности, которая составляетъ большинство населенія, чтобы, онъ однако же, обязательно зналъ и болгарскій, и греческій языкъ, и чтобы въ болгарскихъ церквахъ и школахъ безпрепятственно употреблялся болгарскій языкъ; наконецъ, 8) чтобы болгарскимъ архіереямъ было назначено приличное жалованье. Священный синодъ, которому Порта передала на заключеніе это прошеніе, нашелъ требованія болгаръ неисполнимыми. Порта составила смѣшанную изъ грековъ и болгаръ комиссію; но и комиссія, работавшая два года, ничего не сдѣлала для прекращенія смуты. 24 февраля 1864 г. въ Константинополѣ былъ созванъ большой соборъ, состоявшій изъ 70 лицъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ, но и его занятія окончились ничѣмъ.

Въ 1867 г. константинопольскій патріархъ Григорій VI, желая прекратить греко-болгарскую смуту, представилъ на утвержденіе Порты проектъ слѣдующаго содержанія: 1) Изъ болгарскихъ епархій во вселенской патріархіи составляется особый округъ, который, не отдѣляясь отъ нея, пользуется нижеслѣдующими преимуществами. 2) Первенствующій въ іерархіи митрополитъ этого округа титулуется *экзархомъ* всей Болгаріи, какъ представитель вселенскаго патріарха въ округѣ. 3) Экзархъ и всѣ митрополиты его круга поминаютъ при богослуженіяхъ имя вселенскаго патріарха. 4) Всѣ митрополиты округа, собираясь у своего экзарха, составляютъ областной синодъ для занятія церковными дѣлами, а аппелляція на его рѣшенія принадлежитъ рѣшенію вселенскаго патріарха. 5) Областной синодъ записываетъ въ особую книгу духовныхъ лицъ болгарскаго округа, достойныхъ быть избранными въ архіереи, и ежегодно доставляетъ

великой церкви копию этого каталога для занесения его въ общую книгу избираемыхъ лицъ, которая хранится въ патриархіи. 6) Избраніе архіереевъ въ болгарскомъ округѣ производится областнымъ синодомъ, а утвержденіе принадлежитъ патриарху; рукоположеніе же совершается, по распоряженію патриарха, или въ областномъ синодѣ, или въ болгарскихъ епархіяхъ. 7) Вераты для архіереевъ болгарскаго округа испрашиваются у Порты чрезъ патриарха, который и отсылаетъ ихъ въ областной синодъ для передачи рукоположеннымъ архіереямъ. 8) Областной синодъ испрашиваетъ у патриарха все, въ чемъ имѣеть нужду, напр, св. миро и проч. 9) Областной синодъ учреждаетъ въ болгарскомъ округѣ духовныя училища для образованія духовенства, а въ городѣ, гдѣ онъ засѣдаетъ, высшее богословское училище на средства болгарскаго духовенства и народа; но въ извѣстномъ количествѣ болгарскіе юноши могутъ быть принимаемы и въ богословское училище въ Халки. 10) По соглашенію Великой церкви, болгарскаго духовенства и народа, можетъ быть составленъ, для опредѣленія круга дѣятельности болгарскаго областного синода, особый уставъ, на всякое измѣненіе котораго испрашивается однако же предварительное согласіе патриарха и его синода. 11) Правила о ставропигіальныхъ монастыряхъ вселенскаго патриарха остаются неприкосновенными. 12) Если въ однихъ церквахъ болгарскаго округа богослуженіе совершается издавна на греческомъ языкѣ, а въ другихъ—на славянскомъ, то этотъ порядокъ остается и на будущее время, особенно, если прихожане не пожелаютъ его измѣненія. 13) Духовенство болгарскаго округа вполне подчиняется мѣстному архіерею, поминаетъ при богослуженіяхъ его имя, имъ судится и наказывается. 14) При избраніи вселенскаго патриарха митрополиты болгарскаго округа, какъ лица избирательныя и избираемыя, пользуются правами, равными съ правами остальныхъ митрополитовъ престола. 15) Митрополиты и епископы болгарскаго округа, проживая въ Константинополѣ по своимъ и епархіальнымъ дѣламъ, соблюдаютъ тѣ же формальности, что и другіе архіереи престола. 16) Митрополиты болгарскаго округа, находясь въ Константинополѣ, допускаются къ участию въ богослуженіи и на синодскія засѣданія, по приглашенію патриарха. 17) Свѣтскіе представители болгарскаго народа въ

Константинополь могут приглашать на свои засѣданія вселенскаго патріарха. Наконецъ 18) Великая церковь обѣщаетъ торжественнымъ синодальнымъ актомъ возстановить въ епископскомъ санѣ низложенныхъ ею архіереевъ, которые перестали поминать имя патріарха, если они раскаются и подчинятся всѣмъ вышеприведеннымъ постановленіямъ.

Этотъ проектъ не получилъ однако же надлежащаго движенія. Въ отвѣтъ на него, въ томъ же году, Порта прислала на заключеніе патріарха два новыхъ проекта, настаивая на ихъ принятіи. Въ этихъ проектахъ выставлены были требованія, чтобы болгарамъ было предоставлено право, по ихъ желанію, имѣть своихъ митрополитовъ и епископовъ во всѣхъ вилайетахъ, хотя бы въ нихъ болгарское населеніе было и въ меньшинствѣ, чтобы управленіе болгарскимъ округомъ было совершенно независимымъ и отдѣльнымъ отъ патріархата, чтобы избранные въ болгарскіе митрополиты были обязательно утверждаемы патріархомъ, чтобы въ болгарскихъ епархіяхъ греческіе епископы находились въ подчиненіи болгарскому митрополиту, чтобы болгарамъ было предоставлено право имѣть главнаго митрополита въ Константинополь для наблюденія за болгарскими церквами и т. п.

Патріархъ отвергъ эти требованія, какъ неканоническія, и остановился на мысли о созваніи вселенскаго собора для разрѣшенія болгарскаго вопроса. На его запросъ по этому предмету автокефальныя церкви отвѣтили неодинаково. Патріархи антиохійскій и іерусалимскій, сиподъ аѳинскій и кипрскій митрополитъ стали на сторону константинопольскаго патріарха; александрійскій патріархъ высказался скорѣе въ пользу болгаръ, чѣмъ противъ, нихъ. Сербскій митрополитъ сталъ всецѣло на сторону болгаръ. Россійскій синодъ, не отвергая правъ патріарха, какъ законнаго архипастыря болгарскаго церковнаго округа, и допуская возможность для болгаръ не требовать, а просить у патріарха льготъ для себя, высказалъ мнѣніе, что болгарскій вопросъ долженъ быть разрѣшенъ не вселенскимъ соборомъ, а непосредственнымъ соглашеніемъ патріархіи съ болгарами.

Между тѣмъ турецкое правительство рѣшило положить конецъ греко-болгарской расирѣ своею властію. Выслушавъ заключеніе комиссіи, образованной изъ трехъ грековъ и

трехъ болгаръ, оно обнародовало въ формѣ султанскаго фирмана слѣдующія постановленія: 1) Изъ нижепоименованныхъ епархій и мѣстностей образуется, подъ названіемъ „Болгарская экзархія“, отдѣльный церковный округъ, который въ своемъ внутреннемъ управленіи будетъ пользоваться правами полной независимости. 2) Высшій по чину въ этомъ округѣ митрополитъ будетъ *экзархомъ* его и каноническимъ предсѣдателемъ находящагося при немъ постояннаго болгарскаго синода. 3) Внутреннее управленіе этого округа будетъ опредѣлено особымъ уставомъ, который будетъ представленъ на одобреніе императорскаго правительства. Этимъ уставомъ будетъ удалено всякое вмѣшательство вселенскаго патріарха въ управленіе округа и особенно въ дѣло избранія архіереевъ и экзарха его. По избраніи экзарха, синодъ экзархіи обязанъ сообщать объ избраніи вселенскому патріарху, который будетъ давать въ возможной скорости патріаршее дозволеніе къ совершенію хиротоніи его. 4) Экзархъ опредѣляется императорскимъ бератомъ и поминаетъ имя вселенскаго патріарха. 5) Экзархъ будетъ имѣть право прямого сношенія съ гражданскими властями въ экзархіи и въ столицѣ по всѣмъ дѣламъ экзархіи, и на основаніи его представленій будутъ выдаваемы императорскимъ правительствомъ бераты для архіереевъ. 6) Въ дѣлахъ вѣры и церкви, требующихъ, для сохраненія и утвержденія православія, общаго совѣщанія и содѣйствія, синодъ экзархіи будетъ относиться къ вселенскому патріарху и находящемуся при немъ священному синоду, которые усердно будутъ подавать ему свою помощь. 7) Синодъ экзархіи будетъ получать св. миро отъ вселенскаго патріарха. 8) Епископы, архіепископы и митрополиты вселенскаго престола и болгарской экзархіи могутъ свободно проѣзжать чрезъ епархіи, находящіяся внѣ ихъ церковнаго округа, и пребывать по своимъ дѣламъ въ центрахъ вилайетовъ и другихъ мѣстопробываніяхъ власти, но не должны ни подъ какимъ предлогомъ созывать синодъ и разбирать дѣла въ непринадлежащихъ имъ епархіяхъ, или совершать священнодѣствія безъ каноническаго дозволенія мѣстнаго архіерея. 9) Болгарское подворье въ Константинополѣ и находящаяся при немъ болгарская церковь состоятъ подъ властію болгарскаго экзарха точно такъ же, какъ и іерусалимское подворье за-

виситъ отъ іерусалимскаго патріарха. Болгарскій экзархъ можетъ свободно проживать въ своемъ дворѣ, когда ему случится бывать по дѣламъ въ Константинополь, но не имѣетъ права вмѣшиваться въ дѣла болгаръ, не состоящихъ въ его экзархіи. 10) Болгарскую экзархію будутъ составлять епархіи: руцукская, сизистрійская, шумленская, терновская, софійская, врачанская, ловчанская, видинская, скопійская, велеская, моголенская, веденская, струмничская, ноліанская, варненская, за исключеніемъ города Варны, равно какъ и округи селимненскій (изъ адрианопольской епархіи), кромѣ городовъ Анхіала и Месимврин, созопольскій (изъ епархіи того же имени), кромѣ прибрежныхъ мѣстъ, чирпанскій и округъ Мустафа-паши (изъ адрианопольской епархіи), неврокоцкскій (изъ драмской епархіи), пригѣнскій (изъ битольской епархіи), сѣверная часть меленичской епархіи, кромѣ городовъ, прищинскій округъ (изъ ряско-призрѣвской епархіи), охридскій (изъ преспонской) со всѣми мѣстами, не входившими въ составъ преспонской епископіи, и, наконецъ— всѣ округи филиппольской епархіи, кромѣ городовъ: Филиппополя, Станимаки и селъ: Кукленъ, Водена, Арнауткюю, Паначія, Новосело, Лѣсково, Ахланъ, Бачково, Бѣлашица (если они состоятъ изъ смѣшаннаго населенія), и монастырей: Воденскаго, Кукленскаго и Балащинскаго. Къ Болгарской экзархіи присоединяются еще два предмѣстья Филиппополя: Марашъ и Кариніяка, а также приходъ въ семь городовъ церкви Богородицы, съ условіемъ, что жители сего прихода, не желающіе состоятъ въ болгарской экзархіи, имѣютъ право перечислиться къ другому приходу. 11) Такъ какъ по учрежденіи болгарской экзархіи, въ границахъ ея, будутъ съ одной стороны оставаться многіе болгары подъ властію вселенскаго патріарха, а съ другой—въ составъ экзархіи войдутъ и нѣкоторые не болгары, то обѣ стороны будутъ, сообразно съ священными правилами, взаимно стараться объ удовлетвореніи справедливыхъ желаній жителей своихъ паствъ, къ какой бы народности они ни принадлежали. 12) Порядокъ управленія находящимися въ экзархіи ставродигіальными монастырями остается безъ измѣненія.

Фирманъ этотъ съ восторгомъ встрѣтило все болгарское населеніе. Ликованія были всеобщіи. По всюду совершаемы были благодарственныя молебствія. Султану было

отправлено множество адресовъ. Съ разрѣшенія Порты на берегу Босфора, въ мѣстечкѣ Мессахорѣ или Ортакеѣ былъ учрежденъ изъ 9-ти лицъ союзъ, получившій названіе „болгарскаго смѣшаннаго совѣта“. Этотъ совѣтъ, пригласивъ трехъ болгарскихъ архіереевъ, немедленно приступилъ къ составленію проекта устава устройства болгарскаго экзархата на началахъ, указанныхъ султанскихъ фирманомъ. 23 февраля 1871 года въ Константинополѣ на засѣданіи приглашенныхъ представителей болгарскаго народа проектъ этотъ былъ разсмотрѣнъ, одобренъ и отправленъ въ Порту на утвержденіе. Съ того времени онъ сталъ основнымъ руководствомъ въ дѣлѣ управленія болгарскою церковію.

Уставъ болгарскаго экзархата, дѣйствовавшей съ начала 1871 года, распадается на три части и состоитъ изъ 134 статей. Въ первой части рѣчь идетъ о верховномъ церковномъ управленіи въ болгарскомъ экзархатѣ, во второй о дарованныхъ фирманомъ правахъ болгарской экзархіи и въ третьей о доходахъ и расходахъ. Намъ интересуется, конечно, по-преимуществу первая часть.

Православная болгарская экзархіа образуется изъ епархій, указанныхъ выше, въ султанскомъ фирманѣ. Экзархіею управляетъ священный синодъ, а каждою епархіею отдѣльно митрополитъ или епископъ. Экзархъ принимаетъ свой титулъ независимо отъ своего епископскаго званія и по-прежнему состоитъ епископомъ той епархіи, какою онъ управлялъ до избранія въ экзархи. Священный синодъ состоитъ изъ предсѣдателя—экзарха и членовъ, избираемыхъ изъ епархіальныхъ митрополитовъ и епископовъ. Митрополиты находятся подъ надзоромъ и юрисдикціею священнаго синода и при богослуженіяхъ своихъ поминаютъ имя экзарха, а епископы—подъ вѣдомствомъ своихъ митрополитовъ и поминаютъ ихъ имя. Въ главномъ городѣ экзархата, подъ предсѣдательствомъ экзарха, состоитъ свѣтскій высшій совѣтъ, въ которомъ присутствуютъ 4 выборныхъ члена. При каждомъ митрополитѣ и епископѣ есть священный совѣтъ, состоящій, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго архіерея, изъ четырехъ старѣйшихъ духовныхъ лицъ, и свѣтскій епархіальный совѣтъ, состоящій изъ четырехъ выборныхъ мірянъ. Экзархъ избирается всѣми болгарскими архіереями. Онъ долженъ быть подданнымъ турецкой имперіи, родомъ бол-

гаринъ, не моложе 40 лѣтъ отъ роду, долженъ обладать научною подготовкою, знать догматы вѣры и церковныя правила и, при безукоризненной жизни, до избранія не менѣе пяти лѣтъ съ честію занимать какую либо архіерейскую кафедру. Избраніе его утверждается Портою. Подобнымъ же образомъ избираются члены священнаго синода и совѣта, митрополиты и епископы.

Константинопольскій патріархъ Григорій VI протестовалъ противъ фирмана объ учрежденіи болгарской экзархіи; но протестъ его былъ оставленъ Портою безъ вниманія. Григорій ушелъ на покой. На его мѣсто былъ избранъ Анѳимъ VI. Онъ изъявилъ согласіе признать автокефальность болгарской церкви на слѣдующихъ условіяхъ: 1) Патріархія уступаетъ болгарамъ сверхъ упомянутыхъ въ фирманѣ еще шесть епархій, но уничтожаетъ § 10 фирмана (перечисленіе епархій болгарскаго экзархата). 2) Безъ одобренія вселенской патріархіи болгары не должны приступить къ избранію экзарха. 3) Они обязаны ежегодно платить въ патріаршую кассу по одному піастру (4¹/₄ к.) съ семейства. 4) Денежный долгъ вселенской патріархіи погашается какъ греками, такъ и болгарами пропорціонально количеству населенія. 5) Болгарскій экзархъ не можетъ имѣть въ Константинополѣ своего мѣстопробыванія.—Болгарскій смѣшанный совѣтъ не принялъ этихъ условій. Анѳимъ предложилъ ему послѣ этого еще два проекта, въ которыхъ были изложены слѣдующія положенія: 1. Для болгаръ учреждается постоянный синодъ изъ болгарскихъ архіереевъ, вызываемыхъ по порядку епархій. Предсѣдатель синода носитъ титулъ: „архіепископъ терновскій и экзархъ всея Болгаріи“. Онъ избирается митрополитами синода. Постоянное мѣстопробываніе его въ терновской епархіи. Прочіе іерархи избираются экзархатомъ и синодомъ, безъ всякаго сторонняго вмѣшательства. 2) Экзархъ во всѣхъ священнодѣйствіяхъ поминаетъ имя вселенскаго патріарха, митрополиты—св. синодъ, а епископы—своихъ митрополитовъ. 3) Для внутренняго церковнаго управленія составленъ будетъ экзархомъ и синодомъ уставъ согласно съ правилами св. соборовъ, преданіями св. отцовъ и постановленіями православной церкви. 4) экзархъ и синодъ получаютъ отъ вселенскаго патріарха св. миро, и по церковнымъ вопросамъ, нуждающимся въ совмѣстномъ обсу-

деніи, относятся къ вселенской патріархіи. 5) Экзархъ съ синодомъ разсматриваетъ всѣ церковныя дѣла христіанъ, находящихся подъ ихъ вѣдомствомъ, по строгой правдѣ и истинѣ. 6) Берать для экзарха испрашивается прямо у высокоїи Порты при прошеніи митрополитовъ и болѣе знатныхъ христіанъ болгарскихъ, а берать для митрополитовъ—при прошеніи экзарха. 7) Болгарская церковь св. Стефана въ Балатъ вмѣстѣ съ находящимся противъ нея зданіемъ причисляется къ одному изъ монастырей терновской митрополіи и называется подворьемъ этого монастыря. 8) Экзархъ и митрополиты болгарскіе, желая прибыть въ Константинополь, испрашиваютъ на то дозволеніе патріарха, и, получивъ дозволеніе, живутъ въ упомянутомъ подворьѣ, не вмѣшиваясь въ дѣла вселенскаго патріарха. 9) Ни одинъ изъ митрополитовъ или епископовъ болгарскихъ не можетъ отправляться въ епархію митрополита или епископа, подчиненнаго вселенскому престолу, безъ дозволенія киріарха этой епархіи равно какъ ни одинъ изъ архіереевъ вселенскаго престола не можетъ отправляться въ епархію митрополита или епископа, подчиненнаго болгарскому экзарху, безъ дозволенія киріарха этой епархіи. 10) (исчисляются епархіи болгарскаго экзархата, съ несущественнымъ уклоненіемъ отъ фирмана).—Болгары отклонили и эти два проекта, при чемъ объявили, что признаютъ для себя обязательнымъ только султанскій фирманъ и что поэтому всякіе переговоры съ патріархіею прекращаютъ.

Положеніе сдѣлалось крайне неопредѣленнымъ и для обѣихъ сторонъ тяжелымъ. Несчастный случай однако-же ускорилъ развязку. 6-го января 1872 года три болгарскихъ архіерея, члены болгарскаго смѣшаннаго совѣта, Иларіонъ ловчанскій, Панареть филиппопольскій и Иларіонъ макаріопольскій, безъ разрѣшенія патріарха, совершили въ Константинополѣ литургію и водоосвященіе. 7-го января созванный по этому поводу патріархомъ священный синодъ постановилъ: просить правительство 1) разогнать противоканоническое и противозаконное сборище, именующее себя болгарскимъ смѣшаннымъ совѣтомъ и 2) подвергнуть каноническому наказанію болгарскихъ архіереевъ и священниковъ, дерзнувшихъ, безъ разрѣшенія патріарха, священнодѣйствовать въ Константинополѣ 6-го января. 13-го января было

устроено народное греческое собраніе, состоявшее, подъ предсѣдательствомъ патріарха, изъ всѣхъ членовъ синода и смѣшаннаго совѣта и 30-ти знатнѣйшихъ греческихъ гражданъ, которое постановило: 1) отправить окружное посланіе на греческомъ и болгарскомъ языкахъ къ болгарамъ съ извѣщеніемъ какъ о противозаконныхъ поступкахъ трехъ болгарскихъ архіереевъ, такъ и о готовности патріархіи удовлетворить законныя желанія болгаръ, если они осудятъ поведеніе трехъ упомянутыхъ архіереевъ; 2) просить высокую порту дать патріарху гражданскую помощь для огражденія дѣйствій его въ духовной юрисдикціи и 3) созвать мѣстный соборъ изъ прежде бывшихъ патріарховъ, членовъ синода и проживающихъ въ Константинополѣ и близъ него архіереевъ для суда надъ самочинными болгарскими епископами. Такой соборъ былъ созванъ на 15 января и послѣ долгихъ разсужденій, протекшихъ двое сутокъ, онъ рѣшилъ: Иларіона ловчанскаго и Панарета филиппопольскаго лишить епископскаго сана, а Иларіона макаріопольскаго, который еще раньше былъ лишенъ сана, отлучить отъ церкви.

Между тѣмъ, мѣсяць спустя, именно 12 февраля, по предложенію турецкаго правительства, болгарскій смѣшанный совѣтъ избралъ перваго болгарскаго экзарха. Такимъ избранникомъ оказался виддинскій митрополитъ, воспитанникъ Московской духовной академіи, магистръ богословія. На другой же день по полученіи берата (4 апрѣля) Анѳимъ хотѣлъ посѣтить константинопольскаго патріарха, на что онъ просилъ у него разрѣшенія чрезъ трехъ депутатовъ. Но патріархъ отвѣтилъ, что, безъ предварительнаго совѣщанія съ синодомъ, онъ не можетъ принять его. Послѣ этого экзархъ просилъ аудіэнціи у патріарха по дѣламъ экзархата и признанія Великою Церковію своего избранія еще дважды (7-го и 12-го апрѣля), но отвѣта не получилъ. Затѣмъ онъ просилъ патріарха разрѣшить ему въ день пасхи (15 апрѣля) отслужить въ болгарской церкви утреню и литургію; но получилъ отказъ,—и не служилъ. Наконецъ, онъ просилъ патріарха письмомъ снять церковное наказаніе съ трехъ изложенныхъ архіереевъ за совершенное ими богослуженіе 6-го января, такъ какъ они не были позваны даже на судъ и ничего не могли сказать въ свое оправданіе. Получивъ отказъ и на эту просьбу, экзархъ объявилъ въ своей церкви

болгарамъ, что низложеніе архіереевъ онъ не признаетъ законнымъ. Послѣ этого патріархъ созвалъ 27 апрѣля свой синодъ, на засѣданіе котораго былъ приглашенъ и бывшій патріархъ Григорій VI вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими архіереями. Синодъ нашелъ экзарха заслуживающимъ тяжелаго наказанія и далъ ему 30 дней срока для принесенія раскаянія. Но вина его увеличилась еще тѣмъ, что 11-го мая, въ день памяти славянскихъ первоучителей Меѳодія и Кирилла, онъ служилъ въ своей церкви литургію. На 15 мая патріархъ созвалъ синодъ, въ указанномъ выше составѣ. Экзархъ былъ объявленъ синодомъ лишеннымъ сана, епископы Панаретъ и Иларіонъ ловчанскій—отлученными отъ церкви, а Иларіонъ макаріопольскій—повиннымъ гееннѣ огненной и вѣчной анаѳемѣ. 29 августа въ Константинополѣ былъ созванъ помѣстный соборъ, въ которомъ кромѣ вселенскаго патріарха Анѳима VI, принимали участіе александрійскій патріархъ Софронія, антioxійскій патріархъ Героей, бывшіе константинопольскіе патріархи—Анѳимъ V, Григорій VI и Іоакимъ, архіепископъ Кипрскій Софронія, митрополитъ кесарійскій Евстаѳій, митрополитъ Никійскій Іоанникій, митрополитъ халкидонскій Герасимъ, митрополитъ дерконскій Неофитъ, митрополитъ хіосскій Григорій, митрополитъ иконіумскій, затѣмъ митрополиты: ефесскій, ираклійскій, никомидійскій, терновскій, димотикскій, солунскій, книзическій и брусскій, архіепископъ сирскій, также случайно находившіеся въ Константинополѣ митрополиты, архіепископы и епископы и многіе архимандриты и протоіереи вселенскаго престола. Іерусалимскій патріархъ Кириллъ, находя этотъ соборъ поспѣшнымъ и преждевременнымъ, не захотѣлъ принимать въ немъ участія. Не было на немъ представителей ни Русской, ни Сербской, ни Черногорской, ни Румынской, ни славяно-австрійскихъ церквей. 16-го сентября соборъ обнародовалъ слѣдующее свое опредѣленіе: 1) Мы отвергаемъ и осуждаемъ филетизмъ, т. е., племенные различія, народныя распри, соперничество и раздоры въ Христовой церкви, какъ нѣчто противное евангельскому ученію и канонамъ блаженныхъ отцовъ нашихъ, которые составляютъ собою опору церкви и, украшая ея общество, ведутъ къ божественному благочестію. 2) Пріемлющихъ филетизмъ, какъ дерзающихъ основывать на немъ племенные

сборница, мы провозглашаемъ, согласно съ священнымъ канономъ, чуждыми единой, святой, католической и апостольской церкви, или—что тоже—схизматиками. Посему, какъ произвольно отдѣлившихъ себя отъ православной церкви, водрузившихъ свой особый жертвенникъ и образовавшихъ особое самочинное сборище, прежде изверженныхъ и отлученныхъ отъ церкви, бывшихъ митрополитовъ Паріона макаріопольскаго, Панарета Филиппопольскаго, Паріона ловчанскаго, Анѳима виддинскаго и нынѣ изверженныхъ бывшихъ епископовъ: Дородея софійскаго, Геннадія велескаго и рукоположенныхъ ими архіереевъ, іереевъ и діаконовъ, всѣхъ, находящихся съ ними въ общеніи и единомысліи, всѣхъ, содѣйствующихъ имъ и приѣмлющихъ ихъ благословеніе и священнодѣйствіе за дѣйствительное и каноническое, какъ мірянъ, такъ и духовныхъ,— всѣхъ ихъ мы объявляемъ схизматиками и отчужденными отъ православной Христовой церкви“.

Въ отвѣтъ на это опредѣленіе болгарскій экзархъ издалъ окружное посланіе, въ которомъ онъ называетъ это осужденіе несправедливымъ и неканоничнымъ, доказываетъ неповрежденность православія болгарской церкви и въ заключеніе проситъ свою паству благодарить Бога за исполненные испытанія, молиться за враговъ и хранить въ мирѣ единомысліе. Въ духѣ примиренія или любви имъ было разослано циркулярное посланіе и во всѣ православныя автокефальныя церкви.

Такъ произошелъ разрывъ между константинопольскимъ патриаршимъ престоломъ и болгарскою экзархіею. Съ этого времени болгарская церковь стала жить своею собственною самостоятельною жизнію, управляясь, кромѣ общихъ вселенскихъ каноновъ и церковныхъ постановленій, положеніями приведеннаго выше фирмана и выработаннымъ на засѣданіяхъ смѣшаннаго совѣта уставомъ—„Уставъ за управленіето на болгарската екзархія“.

Послѣ русско-турецкой войны, когда, по берлинскому договору отъ 13-го іюля 1878 г., было восстановлено болгарское княжество, границы котораго естественно совпали съ границами болгарской церкви, сказалась нужда и въ измѣненіи указаннаго устава. И вотъ былъ составленъ болгарскимъ священнымъ синодомъ совмѣстно съ государствен-

нымъ совѣтомъ и народнымъ собраніемъ и утвержденъ княземъ 4-го февраля 1883 года новый „Экзархійскій уставъ“ (Экзархійскій Уставъ приспособенъ въ княжеството, одобренъ отъ Святейшаго Синода, принятъ отъ Державнаго Совѣта и Народнаго Собрание, и подтвержденъ въ указъ Негово Височество Князь отъ 4 февруарий 1883 година). Но уставу этому не суждено было долго дѣйствовать. Присоединеніе Восточной Румелии къ Болгарскому княжеству снова измѣнило не только границы, но и положеніе болгарской церкви. Священному синоду пришлось снова перерабатывать свой уставъ. Новый уставъ, изготовленный въ концѣ 1894 года, былъ одобренъ VIII обыкновеннымъ народнымъ собраніемъ и утвержденъ указомъ князя отъ 13-го января 1895 г. Онъ въ болгарской церкви имѣетъ значеніе дѣйствующаго права и въ настоящее время.

Экзархійскій болгарскій уставъ заключаетъ въ себѣ 184 параграфа или члена и раздѣляется на *пять* частей, изъ которыхъ каждая дѣлится на нѣсколько главъ. Въ первой части излагаются указоконенія и правила, касающія церковнаго устройства и управленія, избранія экзарха и членовъ священнаго синода, митрополитовъ и епископовъ, членовъ епархіальныхъ духовныхъ совѣтовъ, архіерейскихъ намѣстниковъ (то же, что у насъ благочинные), епархіальныхъ избирателей, а также излагаются постановленія относительно приходовъ или эпорій, приходского и военнаго духовенства, церковныхъ настоятельствъ и монастырей. Вторая часть содержитъ въ себѣ постановленія, относительно церковной администраціи, суда и вообще церковныхъ властей, а именно св. синода, епархіальныхъ архіереевъ, епархіальныхъ совѣтовъ, архіерейскихъ намѣстниковъ, приходскихъ священниковъ, церковныхъ попечительствъ и важнѣйшихъ монастырскихъ властей. Въ третьей части рѣчь идетъ о различныхъ преступленіяхъ духовныхъ лицъ и о тѣхъ наказаніяхъ, которыя налагаются за эти преступленія. Въ четвертой части говорится о печатяхъ различныхъ церковныхъ властей, начиная съ священнаго синода. Пятая часть изложена наименѣе систематично и послѣдовательно: въ ней находятся постановленія, которыми должны регулироваться отношенія между церковными и государственными учрежденіями.

По уставу, органами высшаго церковнаго управленія въ Болгаріи являются: 1) *Священный Синодъ* (святитль синодъ) и 2) *Экзархатскій Советъ*.

Частице: высшая *духовная* власть въ Болгарскомъ королевствѣ принадлежитъ священному синоду, который состоитъ изъ предѣдателя и четырехъ членовъ. Экзархъ есть постоянный и неизмѣнный предѣдатель священнаго синода; но во время его отсутствія или болѣзни на засѣданіяхъ священнаго синода предѣдательствуетъ или назначенный имъ замѣститель его, или вообще одинъ изъ старѣйшихъ по хиротоніи членовъ синода. Хотя по церковнымъ канонамъ членами священнаго синода могутъ быть всѣ епархіальные епископы экзархата, но, по уставу болгарской церкви, найдено лучшимъ, чтобы въ священномъ синодѣ присутствовало только четыре епархіальныхъ епископа, которые, какъ избранные всѣми епархіальными архіереями, и являются ихъ представителями въ дѣлѣ общаго управленія экзархатомъ. Служеніе ихъ въ званіи присутствующихъ членовъ священнаго синода, продолжается четыре года, по истеченіи которыхъ они замѣняются новыми четырьмя членами. Еще за два мѣсяца до истеченія срока присутствующихъ въ синодѣ членовъ экзархъ или, въ его отсутствіи, замѣститель его посылаетъ всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ письменное приглашеніе прислать въ священный синодъ въ запечатанныхъ конвертахъ указаніе тѣхъ епархіальныхъ архіереевъ, которые, по ихъ мнѣнію, могутъ быть достойными членами священнаго синода на предстоящее четырехлѣтіе и которые безукоризненно управляли своими епархіями не менѣе четырехъ лѣтъ. Получивъ такіе бюллетени отъ всѣхъ епархіальныхъ архіереевъ, экзархъ или его замѣститель совмѣстно съ священнымъ синодомъ просматриваетъ ихъ и подсчитываетъ избирательные голоса. Избранными признаются тѣ, которые, по присланнымъ бюллетенямъ, получили большее количество голосовъ. О результатѣ выборовъ извѣщаются какъ правительство, такъ и всѣ епархіальные архіереи. Отъ избранія въ члены священнаго синода никто изъ указанныхъ бюллетенями епископовъ не имѣетъ права отказываться, за исключеніемъ лишь престарѣлыхъ, достигшихъ уже 70-лѣтняго возраста, и тяжело больныхъ. Пробывшіе четыре года въ качествѣ членовъ священнаго

· синода могутъ отправиться въ свои епархіи, однако же не раньше, какъ вступятъ въ отправленіе своихъ обязанностей новоизбранные члены—ихъ замѣстители.

Раньше болгарскій священный синодъ не былъ институтомъ непрерывно дѣйствующимъ. Онъ собирался лишь одинъ разъ въ годъ, начиная со второго воскресенья послѣ Пасхи, и только, по требованію особыхъ обстоятельствъ, могли быть устрояемы чрезвычайныя собранія. Теперь же, по уставу 1895 года, онъ преобразованъ въ высшее церковное учрежденіе, постоянно дѣйствующее: его непосредственному вѣдѣнію подлежатъ всѣ важнѣйшія дѣла экзархата; ему подчинены всѣ болгарскіе архіереи, которые отъ него получаютъ разрѣшеніе своихъ недоумѣній и ему отдаютъ отчеты въ управленіи своими епархіями; ему же приносятся апелляціи на рѣшеніе епархіальныхъ совѣтовъ до истеченія двухмѣсячнаго срока со дня объявленія рѣшенія дѣла или судебного приговора. Священный синодъ всѣми епископами воспоминается при богослуженіяхъ. Занятія въ священномъ синодѣ прерываются лишь на время ваканцій. Поэтому всѣ епископы, присутствующіе въ синодѣ, въ качествѣ членовъ его, обязаны безотлучно проживать въ г. Софіи, гдѣ происходятъ засѣданія синода. Отпуска имъ даются крайне рѣдко и неохотно. Въ теченіе четырехлѣтняго срока своего присутствованія въ священномъ синодѣ епископъ можетъ воспользоваться отпускомъ только отъ одного до трехъ мѣсяцевъ, при чемъ и на это время отпуска никогда не даются двумъ членамъ синода одновременно. Если кто изъ членовъ священнаго синода сложитъ свои обязанности по законнымъ причинамъ, то на его мѣсто по указанному выше порядку избирается новый членъ; но если два члена не могутъ присутствовать на засѣданіяхъ священнаго синода по болѣзни; то временно, до ихъ выздоровленія, въ синодъ вызываются тѣ изъ епархіальныхъ архіереевъ, которые, по бюллетенямъ, послѣ избранныхъ получили большинство голосовъ.

Засѣданія священнаго синода открываетъ и закрываетъ его предсѣдатель—экзархъ или его замѣститель; онъ же обязанъ руководить и происходящими на нихъ разсужденіями, равно какъ и слѣдить за благочиніемъ и порядкомъ засѣданій. Никто, кромѣ членовъ, не можетъ присутствовать на синодскихъ засѣданіяхъ. Засѣданія священ-

наго синода признаются законно состоявшимися, если на нихъ присутствуютъ въ качествѣ предсѣдателя экзархъ или его замѣститель и не менѣе двухъ членовъ. Рѣшенія священнаго синода постановляются единогласно, а въ крайнемъ случаѣ по большинству голосовъ; при равенствѣ голосовъ, перевѣсъ получаетъ мнѣніе тѣхъ членовъ, къ которымъ присоединяется голосъ экзарха или его замѣстителя. Во время засѣданія все члены должны занимать мѣста, какъ и при соборныхъ богослуженіяхъ, въ порядкѣ старшинства по времени рукоположенія въ епископскій санъ. Подобно уставу константинопольскаго патріархата, и болгарскій экзархійскій уставъ требуетъ, чтобы члены священнаго синода относились всегда почтительно какъ къ предсѣдателю, такъ и другъ къ другу, чтобы не уклонялись отъ исполненія своихъ обязанностей и т. п. Если же кто либо изъ членовъ священнаго синода нарушитъ на засѣданіяхъ порядокъ и благочиніе или окажется небрежнымъ къ исполненію своихъ обязанностей, экзархъ, какъ предсѣдатель синода, имѣетъ право на первый разъ сдѣлать ему келейно замѣчаніе и братское назиданіе; если же эта мѣра окажется недостаточною, то вторично дѣлается ему замѣчаніе въ самомъ засѣданіи въ присутствіи другихъ членовъ священнаго синода; а если онъ не исправится и послѣ этого, то экзархъ дѣлаетъ священному синоду формальное предложеніе о примѣрномъ наказаніи виновника. Но съ другой стороны священному синоду предоставлено право принимать мѣры и противъ предсѣдателя, если онъ дозволитъ себѣ превысить свои предсѣдательскія права или нарушитъ вообще требованія устава. Въ этомъ случаѣ, послѣ нѣсколькихъ напоминаній и предостереженій, члены священнаго синода, съ своей стороны, могутъ обращаться къ министру исповѣданій и просить его принять мѣры къ исправленію виновнаго предсѣдателя; если же и вліяніе министра окажется недостаточнымъ, то вмѣстѣ съ министромъ они могутъ ходатайствовать предъ королемъ о лишеніи его экзаршескаго званія. Если нарушителемъ благочинія и требованій устава будетъ предсѣдательствующій въ синодѣ замѣститель экзарха, и частныя замѣчанія, сдѣланныя ему, не окажутся достаточными для его исправленія, то члены священнаго синода имѣютъ право обратиться къ экзарху съ просьбою, чтобы онъ далъ своему замѣстителю надлежащіе совѣты, а

если и такіе совѣты будутъ безплодными, то члены синода въ правѣ потребовать отъ экзарха замѣнить этого замѣстителя другимъ лицомъ. Всѣ постановленія и рѣшенія священнаго синода неопустительно вносятся въ протоколъ или журналъ, который долженъ быть подписуемъ всѣми присутствовавшими на засѣданіяхъ членами и скрѣпляемъ подписью секретаря священнаго синода и приложеніемъ синодской печати.

Вѣдѣнію священнаго синода, какъ высшей духовной власти, подлежатъ всѣ церковныя дѣла болгарскаго экзархата по законодательству, администраціи и судопроизводству. Какъ и въ уставахъ другихъ православныхъ автокефальныхъ церквей, они раздѣляются на *внутреннія* и *внѣшнія*. Въ частности, вѣдѣнію священнаго синода подлежатъ всѣ дѣла, касающіяся вѣры, христіанской нравственности и церковныхъ обрядовъ: синодъ обязанъ заботиться о сохраненіи въ чистотѣ и неприкосновенности ученія святой православной церкви; онъ наблюдаетъ за тѣмъ, чтобы слово Божіе было проповѣдуемо народу ревностно и безъ критики и порицанія устройства и законовъ государства; онъ имѣетъ право, по мѣрѣ надобности, печатать богослужебныя книги съ матеріальною помощію министерства исповѣданій; онъ долженъ разсматривать и одобрять книги и учебники по закону Божію и вообще по богословію, насколько они предназначены для употребленія въ православныхъ школахъ; на немъ лежитъ обязанность опредѣлять денежные сборы съ духовенства и монастырей для изданія и распространенія между духовенствомъ и пасомыми книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, для учрежденія стипендій въ духовныхъ училищахъ, равно какъ и усовершенствованіе церковной музыки; онъ обязанъ своевременно принимать мѣры противъ дѣйствій инославной пропаганды, а въ случаѣ нужды можетъ обращаться за помощію и къ гражданской власти. Онъ слѣдитъ за тѣмъ, чтобы въ точности были исполняемы всѣ постановленія святой православной церкви относительно правильнаго совершенія богослуженій,—чтобы строились церкви и параклисы тамъ, гдѣ въ нихъ оказывается нужда, и чтобы поддерживалось благолѣпіе въ храмахъ Божіихъ и соблюдалось въ нихъ надлежащее благочиніе, а священныя одежды какъ во всѣхъ приходскихъ церквахъ, такъ и въ

монастыряхъ имѣли однообразную форму. Къ обязанностямъ священнаго синода относится также и попеченіе о церковной дисциплинѣ: онъ наблюдаетъ, чтобы какъ архіереи, такъ и всѣ вообще священнослужители въ точности исполняли свои обязанности, чтобы всѣ клирики оказывали повиновеніе и послушаніе своему начальству, а послѣднее обращалось съ ними благожелательно и было внимательно къ нимъ,—чтобы приходскіе священники и монашествующіе носили одежду однообразную, скромную и благопристойную,—чтобы священнослужители и монашествующіе не скитались по странѣ безъ дѣла и не занимались дѣлами, воспрещенными въ канонахъ; противъ виновныхъ духовныхъ лицъ или самъ синодъ непосредственно, или чрезъ подлежащія духовныя начальства возбуждаетъ духовно-судебныя преслѣдованія. На священный синодъ уставомъ возложена забота о замѣщеніи вакантныхъ епископскихъ кафедръ: изъ двухъ кандидатовъ на епископскую кафедру, избранныхъ епархіальнымъ собраніемъ, онъ утверждаетъ одного, по своему усмотрѣнію; онъ же утверждаетъ избраніе протосинкелловъ при митрополитахъ; назначаетъ и увольняетъ чиновниковъ и всѣхъ вообще служащихъ въ своей канцеляріи, распредѣляетъ должности и награждаетъ церковными отличіями заслуженныхъ духовныхъ лицъ или самъ непосредственно, по своему усмотрѣнію, или по представленію подлежащихъ духовныхъ начальствъ. Священный синодъ обязанъ имѣть попеченіе о духовномъ и матеріальномъ преусуспѣяніи монастырей, церковныхъ братствъ и другихъ церковныхъ организацій; въ его же непосредственномъ вѣдѣніи находятся и всѣ духовныя школы съ существующими при каждой изъ нихъ пансіонами: учрежденіе новыхъ школъ съ назначеніемъ числа воспитывающихся въ нихъ пансіонеровъ синодъ разрѣшаетъ однако же не иначе, какъ послѣ предварительнаго соглашенія съ министромъ исповѣданій. Священному синоду вмѣстѣ съ симъ вмѣняется въ обязанность составленіе какъ программъ, такъ и инструкцій для духовныхъ школъ и пансіоновъ, назначеніе и увольненіе училищныхъ ректоровъ, учителей и надзирателей: средства на содержаніе духовныхъ школъ и пансіоновъ выдаются по смѣтѣ министерства исповѣданій; законоучителей въ свѣтскія училища назначаетъ обыкновенно министръ народнаго просвѣщенія, но—не иначе

какъ по соглашенію съ священнымъ синодомъ. Наконецъ, священному синоду принадлежитъ окончательное сужденіе по всѣмъ духовнымъ и брачнымъ дѣламъ: онъ разсматриваетъ и рѣшаетъ окончательно всѣ направляемыя къ нему или непосредственно, или на апелляцію дѣла брачныя и различные споры между духовными лицами, причемъ имѣетъ право окончательно рѣшать эти дѣла даже и въ томъ случаѣ, если бы онъ нашелъ нужнымъ потребовать отъ епархіальныхъ духовныхъ совѣтовъ какія либо дополнительные свѣдѣнія и справки. Священному синоду предоставлено право принимать въ даръ или по завѣщанію движимыя и недвижимыя имущества. Говоря вообще, значеніе священнаго синода въ Болгарской церкви достаточно велико: правда, онъ не можетъ ничего рѣшать и не можетъ приводить въ исполненіе своихъ рѣшеній безъ согласія экзарха или его замѣстителя, но и экзархъ не имѣетъ права дѣлать болѣе или менѣе важныя распоряженія, касающіяся не его епархіи, а всей Болгарской церкви, безъ предварительнаго согласія священнаго синода.

Священный синодъ имѣетъ свою печать, посрединѣ которой вырѣзано изображеніе трехкупольной церкви, а вокругъ нея слѣлана надпись: „Священный Синодъ Болгарской Церкви“.

Хотя, по уставу, экзарху принадлежитъ только исполнительная власть, но, въ дѣйствительности, онъ есть полномочный представитель Болгарской церкви какъ предъ болгарскою короною, такъ и предъ всѣми автокефальными православными церквами.

Избраніе болгарскаго экзарха—и по сущности своей, и своею формальною стороною—очень напоминаетъ намъ приведенныя нами постановленія относительно избранія константинопольскаго патріарха.

Когда экзархъ умираетъ или уходитъ на покой и его кафедра становится праздною, до избранія новаго экзарха въ священномъ синодѣ предсѣдательствуетъ старшій по рукоположенію изъ архіереевъ членъ священнаго синода съ званіемъ мѣстоблюстителя экзаршеской кафедры. На немъ, какъ и въ константинопольской церкви, лежитъ обязанность обратиться съ просьбою къ правительству о разрѣшеніи созвать специальный (избирательный) соборъ для избранія экзарха.

Получивъ просимое разрѣшеніе, мѣстоблюститель сообщаетъ объ этомъ священному синоду, а священный синодъ, безъ промедленія, разсылаетъ отъ своего имени окружное посланіе ко всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ—митрополитамъ и епископамъ, приглашая ихъ въ теченіе 21 дня, со времени полученія окружного посланія, сообщить мѣстоблюстителю экзаршеской кафедры, какъ временному предсѣдателю священнаго синода, въ запечатанномъ конвертѣ 3—5 именъ епархіальныхъ архіереевъ, признаваемыхъ наиболѣе достойными избранія на экзаршескую кафедру. А кандидатъ, достойный избранія въ экзархи, долженъ быть: 1) членомъ болгарской церкви; 2) болгаринномъ по рожденію; 3) не моложе 40 лѣтъ отъ роду; 4) долженъ имѣть соответствующее научное образованіе, въ особенности же—богословское; 5) долженъ отличаться преданностію православною вѣрѣ и точнымъ соблюденіемъ церковныхъ установленій; 6) не менѣе 5 лѣтъ безукоризненно управлять своею епархіею; 7) долженъ быть извѣстенъ добродѣтельною жизнью и благочестіемъ и 8) долженъ пользоваться какъ у правительства, такъ и у народа заслуженнымъ довѣріемъ.

Одновременно съ указаннымъ окружнымъ посланіемъ ко всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ, священный синодъ разсылаетъ къ *митрополитамъ* предписанія—объявить во всѣхъ подвѣдомственныхъ имъ церквахъ о предстоящемъ избраніи экзарха и въ теченіи двухъ недѣль созвать въ каждомъ кафедральномъ городѣ, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго архіерея или его замѣстителя, собраніе выборщиковъ, съ тѣмъ, чтобы такія собранія избрали, посредствомъ закрытой баллотировки, по большинству голосовъ, отъ каждой епархіи по два наиболѣе достойныхъ представителя для участія въ засѣданіяхъ предстоящаго избирательнаго собора. Первое засѣданіе этого собора должно происходить въ первый воскресный день по прошествіи 61 дня со времени изданія окружного посланія священнаго синода къ епархіальнымъ архіереямъ. Всѣ народные представители болгарскихъ епархій, а вмѣстѣ съ ними и два представителя болгаръ проживающихъ еще въ Константинополѣ, должны явиться въ столицу болгарскаго королевства—г. Софію, имѣя при себѣ свои избирательные акты, подписанные всѣми выборщиками, и формально удостовѣренные мѣстными архіереями,

и членами епархіальныхъ духовныхъ совѣтовъ и скрѣпленные совѣтскими печатями. Въ назначенный день, послѣ совершенія Божественной литургіи, въ экзаршескомъ домѣ мѣстоблюститель открываетъ общее собраніе избирательнаго собора въ присутствіи всѣхъ членовъ священнаго синода и экзархійскаго совѣта (о немъ ниже), прибывшихъ изъ провинцій епархіальныхъ архіереевъ и свѣтскихъ представителей епархій (не менѣе 33 человекъ). Сначала происходитъ провѣрка избирательскихъ полномочій; ее производятъ члены священнаго синода и экзархійскаго совѣта. Чтобы соборъ состоялся, требуется, чтобы на немъ присутствовало не менѣе двухъ третей членовъ его. Если такого числа на лицо не оказывается, то избраніе экзарха откладывается на 15 дней. Въ эти двѣ недѣли священный синодъ вызываетъ провинціальныхъ избирателей не только предписаніями на имя архіереевъ, но и телеграммами. Но если и по истеченіи указаннаго срока не окажется потребнаго числа избирателей, то соборъ открываетъ свои засѣданія при наличномъ количествѣ членовъ. Избирательное засѣданіе собора начинается, по обычаю, молебствіемъ; затѣмъ, какъ и при избраніи константинопольскаго патріарха, предсѣдатель собора—экзаршескій мѣстоблюститель—въ присутствіи всѣхъ разрываетъ запечатанные конверты, присланные епархіальными архіереями, и объявляетъ указанные имена кандидатовъ на экзархіискую кафедру. По порученію собора, два письмоводителя—одинъ священнаго синода, другой—экзархійскаго совѣта—и два члена собора, по избранію, заносятъ въ особенный списокъ число голосовъ, полученныхъ каждымъ кандидатомъ въ архіерейскихъ пакетахъ. Если большинство голосовъ получится только тремя кандидатами, то священный синодъ имѣетъ право внести въ списокъ кандидатовъ имена еще двухъ или трехъ епископовъ, которые, по архіерейскимъ записямъ, получили наибольшее число голосовъ, хотя и не большинство. Такимъ образомъ составленный списокъ кандидатовъ отправляется немедленно правительству на его благоусмотрѣніе. Нежелательныхъ лицъ, съ точки зрѣнія политической благонадежности или по какой либо иной причинѣ, правительство имѣетъ право вычеркнуть изъ списка кандидатовъ на экзаршеское достоинство. По полученіи отъ правительства списка кандидатовъ,

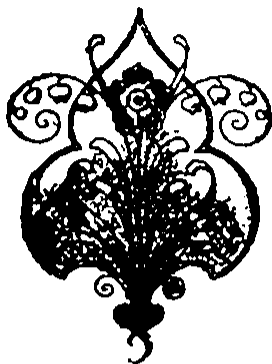
мѣстоблюститель снова созываетъ соборъ и, объявивъ ему отвѣтъ правительства, предлагаетъ приступить къ избранію экзарха изъ неустраченныхъ кандидатовъ. Избраніе экзарха происходитъ посредствомъ тайнаго голосованія, т. е., закрытою подачею голосовъ. Избраннымъ признается тотъ, кто получилъ абсолютное большинство голосовъ. Объ избраніи экзарха, на самомъ же засѣданіи собора, составляется формальный актъ, подписываемый всѣми присутствующими избирателями. Затѣмъ священный синодъ совместно съ экзархійскимъ совѣтомъ немедленно доводитъ до свѣдѣнія правительства объ избранномъ экзархѣ и ходатайствуетъ объ его утвержденіи. Послѣ полученія отъ правительства увѣдомленія объ утвержденіи избраннаго, совершается по установленному чину (весьма похожему на чинъ поставленія константинопольскаго патріарха) его торжественное поставленіе,---и новоизбранный экзархъ вступаетъ въ отправленіе своихъ обязанностей, сохраняя за собою все-таки и ту митрополичью кафедру, которую онъ занималъ до своего избранія въ экзархи.

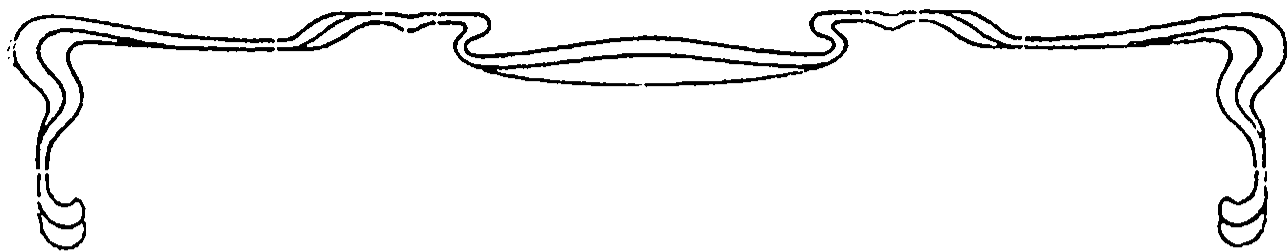
Рядомъ съ священнымъ синодомъ, какъ мы сказали выше, въ Болгаріи существуетъ еще *Экзархійскій Совѣтъ*, замѣнившій собою, по уставу 1895 г., бывший нѣкогда еще въ Константинополѣ „временный смѣшанный болгарскій народный совѣтъ“. Онъ состоитъ, подъ предсѣдательствомъ экзарха, изъ шести членовъ---мірянъ. Эти члены избираются представителями всѣхъ епархій болгарскаго экзархата какъ клира, такъ и мірянъ на четыре года и, по представленію экзарха, утверждаются правительствомъ. По истеченіи четырехлѣтняго срока всѣ члены Экзархійскаго Совѣта, выбываютъ, а на ихъ мѣста избираются новые. Дѣла, подлежащія вѣдѣнію болгарскаго Экзархійскаго Совѣта, тѣ же, какія вѣдаетъ въ Константинопольской церкви постоянный смѣшанный народный совѣтъ,---а именно: 1) построеніе церквей и забота о сиротскихъ пріютахъ и другихъ благотворительныхъ учрежденіяхъ; 2) попеченіе о народныхъ школахъ; 3) завѣдываніе церковными имуществами и капиталами; 4) провѣрка годовыхъ отчетовъ какъ по приходу, такъ и по расходу, представляемыхъ чрезъ епархіальныхъ архіереевъ настоятелями приходскихъ церквей и монастырей и, наконецъ, 5) разсмотрѣніе брачныхъ дѣлъ съ гра-

жданской стороны. Въ Болгаріи однако же Экзархііскій Совѣтъ не представляетъ церкви столько затрудненій, сколько ихъ терпитъ константинопольская патріархія отъ постоянного смѣшаннаго народнаго совѣта. Но и въ болгарской церкви есть свое тяжелое горе: это—провозглашеніе ее схизматическою на константинопольскомъ соборѣ, что значительно затрудняетъ ея сношенія со всѣми православными автокефальными церквами. Быть можетъ, послѣ настоящей кровопролитной войны, Господь возстановитъ ея единеніе съ ея матерью— вселенскою патріархіею. Къ счастью, Болгарская церковь, при всѣхъ обуреваніяхъ ея со стороны католичества и протестантства, до сихъ поръ ни въ чемъ не отступила отъ православія.

Проф.-прот. Т. Буткевичъ.

(Окончаніе будетъ).





Взглядъ принца Макса Саксонскаго на восточную Церковь по его сочиненію: „Vorlesungen über die orientalische Kirchenfrage“. Freiburg, 1907.

(Чтенія по церковно-восточному вопросу).

Въ октябрѣ исполнилось два года со времени выхода въ свѣтъ известной статьи принца Макса Саксонскаго „Мысли относительно вопроса о соединеніи Церквей“. Эта статья замѣчательна по своимъ симпатіямъ къ Православной Церкви и по близости къ ней въ пониманіи полемическихъ вопросовъ съ римскимъ католицизмомъ. Интересно, что еще за три года до появленія означенной статьи Максъ Саксонскій выразилъ такія же симпатіи къ нашей Церкви и провелъ почти аналогичный взглядъ на нее въ своихъ „лекціяхъ о восточномъ церковномъ вопросѣ“ (1907). Такъ какъ въ русской литературѣ еще не было дано полного изложенія ихъ содержанія, то мы имѣемъ въ виду восполнить этотъ недостатокъ и вмѣстѣ съ тѣмъ сравнить мысли лекцій съ мыслями статьи 1910 года.

Лекціи принца Макса Саксонскаго о восточномъ церковномъ вопросѣ, читанныя имъ, какъ видно изъ предисловія, во время лѣтняго семестра 1906 года въ Фрайбургскомъ университетѣ, явились результатомъ двукратнаго путешествія его по обширной территоріи Восточной Церкви, включая во второй разъ и Россію, и продолжительнаго, безпристрастнаго, исполненнаго любви изученія ея положенія. Въ первой лекціи, замѣтивъ, что онъ очень любитъ восточныхъ и Восточную Церковь въ ея древнемъ устройствѣ и красотѣ,

принцъ Максъ Саксонскій обѣщаетъ совершенно безпристрастно отпестись къ вопросу, освѣщая его съ католической точки зрѣнія, но такъ, чтобы этой точкой зрѣнія была только одна совершенная истина ¹⁾. Изученіе его лекцій показываетъ, что онъ дѣйствительно въ освѣщеніи всѣхъ сторонъ восточнаго церковнаго вопроса старается освободиться отъ крайняго церковно-католическаго взгляда на Восточную Церковь и все время стоитъ на почвѣ исторической правды. Но выдержать этотъ принципъ до конца принцу Максѣ Саксонскому въ его лекціяхъ не удалось. Эти лекціи, несмотря на искреннее желаніе автора все время держаться истины, еще очень сильно запечатлѣны духомъ чисто-католическихъ воззрѣній, и потому, при тенденціи встать на почву истины, страдаютъ нѣкоторою раздвоенностью взгляда какъ на Восточную, такъ и на Западную Церкви. Хотя нѣкоторая неопредѣленность и незаконченность воззрѣній принца Макса Саксонскаго въ его лекціяхъ не могутъ помѣшать изложенію ихъ въ точномъ видѣ и сильному свидѣтельству ихъ противъ принятой въ римскомъ католицизмѣ точки зрѣнія на Восточную Церковь, однако онѣ (значительно даютъ себя знать особенно при сравненіи ихъ съ позднѣйшимъ взглядомъ принца по рассматриваемому вопросу, высказаннымъ въ статьѣ римско-католическаго журнала *Roma et l'Orient* за ноябрь мѣсяць 1910 года: „Pensées sur la question de l'union des eglises“ ²⁾. Эта статья сравнительно съ лекціями 1906 года устанавливаетъ нѣсколько новый, болѣе опредѣленный, и при томъ въ благопріятномъ для Восточной Церкви смыслѣ, взглядъ 1) на виновность восточной и западной церквей въ существующемъ раздѣленіи; 2) на существо возможной между этими церквами уніи въ ея догматической и дисциплинарно-канонической сторонахъ; 3) на основаніи примата римскаго первосвященника; 4) на значеніе признаваемыхъ римско-католическою церковью вселенскими соборовъ, бывшихъ послѣ раздѣленія Церквей и на нѣкоторыя другія, менѣе важныя, стороны и явленія жизни

1) Vorlesungen, Seite 1.

2) Статья эта почти полностью переведена на русскій языкъ въ Церк. Вѣд. 1910 г. 51—52 № и въ существенныхъ чертахъ передана въ ст. проф. Керен. Церк. Вѣд. 1911 г. № 6. Подлин. авторъ, къ сожалѣнію, не могъ достать.

этихъ церквей. Въ статьѣ Макса Саксонскаго, такимъ образомъ, можно констатировать весьма отрадную эволюцію воззрѣній на Восточную Церковь, высказанныхъ въ лекціяхъ 1906 года. Существо ея мы постараемся опредѣлить послѣ изложенія взгляда этихъ лекцій и при этомъ показать, какъ добросовѣстное изученіе вопроса все болѣе и болѣе приводитъ „римско-католическаго апологета восточно-православной церкви“ къ замѣнѣ римско-католической точки зрѣнія истинной католической, т. е. искомой имъ точки зрѣнія самой „совершенной истины“.

1) Полагая существо восточнаго церковнаго вопроса въ опредѣленіи догматическаго, каноническаго и этическаго состоянія восточныхъ церквей и ихъ теперешняго ненормальнаго и возможнаго нормальнаго отношенія къ Церкви католической (вселенской), принцъ Максъ Саксонскій утверждаетъ, что этотъ вопросъ въ своей основѣ одинаковъ въ отношеніи ко всѣмъ восточнымъ церквамъ. Положеніе всѣхъ отдѣлившихся восточныхъ церквей имѣетъ очень много сходнаго, и потому, несмотря на разность восточныхъ народовъ, могущую въ извѣстномъ смыслѣ дать основаніе для распаденія общаго восточнаго церковнаго вопроса на частные и мѣстные, послѣдній можно разсматривать и трактовать въ единствѣ. Весь востокъ въ общемъ проникаетъ одна и та же церковная дисциплина, всѣ восточные обряды близко сходятся между собою, характеръ религіозныхъ воззрѣній у всѣхъ восточныхъ христіанскихъ народовъ въ основѣ одинаковъ ¹⁾. Посему хотя и нельзя ставить всѣ эти народы подъ одну какую нибудь узкую мѣрку, но все же можно говорить о нѣкоторыхъ общихъ свойствахъ положенія ихъ церквей и о нѣкоторыхъ общихъ имъ нуждахъ, т. е. разсматривать восточный церковный вопросъ съ его наличной общей стороны. Характерно, но и совершенно естественно съ точки зрѣнія католика то обстоятельство, что принцъ Максъ Саксонскій ставитъ на одну линію всѣ рѣшительно восточныя церкви, какъ отпавшія во время уніи вселенскихъ соборовъ вълѣдствіе ереси, такъ и восточно-православную церковь, отдѣлившуюся по Максѣ отъ католическаго един-

1) Vorlesungen 22.

ства чрезъ оскудѣнiе любви и расколъ ¹⁾). (Общей мыслью лекцій принца Макса Саксонскаго является то утверждение, что съ канонической стороны всѣ безъ исключенiя восточныя церкви находятся къ церкви католической въ отношенiи церквей отпавшихъ, и даже въ догматической своей сторонѣ онѣ занимаютъ почти одинаковое положенiе относительно нея. Восточно-православная Церковь по Максѣ содержитъ неповрежденнымъ и правильнымъ древне-католическое ученiе, но въ неразвитой и не вполне опредѣленной формѣ; церкви же еретическiя, какъ напримѣръ, несторiанская, монофизитская и другiя, имѣющiя значительное число послѣдователей на востокѣ, въ настоящее время въ массѣ по существу совсѣмъ отстали отъ прежнихъ еретическихъ воззрѣнiй, держатся безхитростной, простой и доброй вѣры во Христа, и только болѣе всего по своей догматической терминологiи и своему отпаденiю отъ Церкви напоминаютъ древнее еретичество ²⁾).

Эти послѣднiя церкви еще ранѣе греко-восточной остановились въ своемъ догматическомъ развитiи, но въ зародышѣ содержатъ то же самое за нѣкоторыми, теперь почти изгладившимися разностиами, ученiе, которое въ болѣе развитомъ видѣ существуетъ у православно-греческой и еще болѣе развитомъ у римско-католической церквей. Если при этомъ принять во вниманiе большое сходство ихъ съ православно-греческой церковью въ отношенiи вообще характера религiозной жизни и религiозныхъ воззрѣнiй, то по привцу Максѣ Саксонскому сходство ихъ состоянiя и отношенiя къ католической церкви представится весьма значительнымъ. Поэтому онъ и разсматриваетъ восточный церковный вопросъ общо въ его отношенiи ко всѣмъ безъ исключенiя восточнымъ церквамъ, хотя и важнѣйшее мѣсто въ нихъ отводитъ церкви православной, какъ первенствующей по своимъ древнимъ заслугамъ предъ вселенской церковью, по своей преимущественной предъ другими отпавшими церквами правотѣрности и по своему громадному объему (примѣрно около 100 миллiоновъ послѣдователей по Максѣ ³⁾).

Собственно говоря, лекции принца Макса Саксонскаго имѣютъ въ виду главнымъ образомъ именно восточную пра-

1) Ibid., 140.

2) Ibid., 241.

3) Vorles. 17.

вославиую церковь и стараются опредѣлить ея положеніе какъ съ канонической, такъ и съ догматической стороны, а другія восточныя церкви только попутно обозрѣваются при этомъ и ихъ положеніе всегда приравнивается къ положенію церкви православной.

Развивая свой взглядъ на восточную церковь, принцъ Максъ Саксонскій на почвѣ историческихъ данныхъ утверждаетъ, что эта церковь въ древнее время была центромъ духовной жизни и грандіозной духовной работы христіанства ¹⁾. По продуктивности въ развитіи и осуществленіи христіанства на землѣ восточная церковь въ древности далеко превосходила западную. Это явленіе принцъ Саксонскій ставитъ въ естественную связь съ особенными духовными свойствами восточныхъ народовъ, попричинѣ которыхъ божественное Провидѣніе именно ихъ предназначило къ преимущественному развитію началъ христіанства. Свойства восточныхъ народовъ, такъ благопріятствовавшія этому въ древности, по Максѣ Саксонскому слѣдующія. Всякій восточный человѣкъ прежде всего отъ природы необыкновенно религіозенъ и привязанъ къ религіи. Религія является руководящимъ началомъ всей жизни восточнаго человѣка, лежитъ въ основѣ его частной и общественной дѣятельности и служитъ исторически единственной опорой всѣхъ происходившихъ на востокѣ великихъ движеній ²⁾.

Основные истины религіи у всѣхъ жителей востока держатся тверже всего остального ³⁾, такъ что востокъ самъ по себѣ помимо вліянія запада никогда не производитъ сомнѣвающихся или атеистовъ. Индифферентность, или отрицательное отношеніе къ религіи, являются здѣсь признакомъ крайняго паденія и испорченности, и слово атеистъ служитъ синонимомъ всего самаго преступнаго и ненавистнаго ⁴⁾. Исключительная религіозность восточнаго человѣка создаетъ въ немъ громаднѣйшій интересъ къ занятію богословскими вопросами, а другое исключительное и выдающееся свойство его — необыкновенная даровитость и тонкость духа ⁵⁾ помогаетъ ему глубоко проникать въ ихъ сущность и правильно и всесторонне ⁶⁾ рѣшать ихъ. Восточный духъ не пугается

1) Ibid., 13.

4) Ibid. 27.

2) Ibid., 27.

5) Ibid. 35.

3) Vorlesungen 26.

6) Ibid., 36—37.

широты и глубины изслѣдованія предмета; напротивъ, онъ прямо устремляется къ ней и при томъ съ величайшимъ и всеобщимъ интересомъ. Всякій житель востока врожденный и отъ природы предрасположенный богословъ ¹⁾, на востокѣ всѣ любятъ и всегда любили богословствовать, начиная съ императоровъ и кончая рыночными продавщицами. При этомъ восточный человѣкъ, въ противовѣсъ западному, всегда болѣе склоненъ къ теоретическимъ изысканіямъ какъ въ области религіи, такъ и въ области философіи. Практика мало прельщаетъ восточнаго человѣка, тогда какъ въ области теоріи онъ обнаруживаетъ весь блескъ своей богато одаренной природы глубокими, тонкими и основательными изслѣдованіями. Высочайшими предметами интереса и успѣшнаго изслѣдованія для древнихъ восточныхъ христіанъ по-этому всегда были глубокія тайны Троичности Лицъ Божества, воплощенія Логоса и другія подобныя ²⁾. Отсюда по принцу Максу Саксонскому, божественное провидѣніе не напрасно избрало востокъ, столь религіозный и богато одаренный, мѣстомъ написанія Священнаго Писанія и колыбелью рожденія и развитія христіанства ³⁾. Онъ долженъ былъ первый развить христіанство въ условіяхъ человѣческаго познанія и человѣческой жизни, т. е. не только теоретически, но и практически. Послѣднему на востокѣ, по Максу, особенно способствовало еще то свойство восточнаго характера, по которому онъ является болѣе или менѣе пассивнымъ и нуждающимся во внѣшнемъ руководствѣ. Восточный человѣкъ не обнаруживаетъ силы воли, онъ имѣетъ нѣчто женственное въ своемъ характерѣ и охотно и покорно слѣдуетъ за ведущей его внѣшней силой ⁴⁾. Эта пассивность восточнаго человѣка, по взгляду Макса Саксонскаго, предназначена божественнымъ Провидѣніемъ къ тому, чтобы онъ освободился отъ собственнаго напряженія, самостоятельнаго строительства своей жизни и всецѣло подчинился власти религіи и божественнаго Провидѣнія ⁵⁾. Наконецъ, принцъ Максъ Саксонскій отмѣчаетъ еще одно свойство восточнаго характера, которое по нему было причиною избранія божественнымъ Провидѣніемъ именно востока первоначальнымъ

1) Ibid. 27—35.

2) Ibid. 35.

3) Ibid. 39; 41—42.

4) Vorlesun. 42.

5) Ibid. 42.

мѣстомъ возникновенія и наиболѣе интенсивнаго развитія христіанства. Это свойство—консерватизмъ востока, который обнаруживается во всѣхъ рѣшительно сторонахъ какъ частной и общественной, такъ и религіозной жизни восточнаго человѣка. Постѣдній со всѣмъ укладомъ и характеромъ своей жизни почти не измѣняется въ теченіе тысячелѣтій, подобно небу вверху него, въ своей вѣчной синевѣ смѣющемуся надъ этими тысячелѣтіями ¹⁾. Консерватизмъ восточныхъ народовъ былъ залогомъ неповрежденнаго и твердаго сохраненія у нихъ христіанства въ его первоначальномъ видѣ. Онъ является даромъ божественнаго Провидѣнія человечеству, такъ какъ благодаря ему должны были и сохраняются въ дѣйствительности для всѣхъ людей сокровища и традиціи прошедшихъ вѣковъ христіанства ²⁾. Этотъ консерватизмъ имѣетъ также и нѣкоторыя отрицательныя стороны и исторически приводилъ къ многимъ нежелательнымъ явленіямъ въ области церковной жизни, но въ общемъ онъ сдѣлалъ громадную услугу христіанству. Такимъ образомъ, пять свойствъ восточнаго характера по преимуществу обусловили созданіе на востокѣ въ древности центра духовной христіанской жизни и дѣятельности, это именно его великая религіозность, богатая природная одаренность, теоретическое направленіе, консерватизмъ въ его положительной сторонѣ и сравнительная пассивность, всецѣло отдающая восточнаго человѣка во власть религіи. Благодаря этимъ свойствамъ востокъ твердо воспринялъ христіанство и его многочисленныя церкви сразу процвѣли величіемъ духовныхъ плодовъ христіанской жизни и христіанскаго вѣдѣнія. Во всѣхъ великихъ обнаруженіяхъ христіанства востокъ пошелъ впереди запада и удерживался на этомъ положеніи до самаго печальнаго момента раздѣленія церквей. По Макеу Саксонскому, въ то время какъ центральный пунктъ учрежденія церкви (устройства) Богъ установилъ, въ видѣ примата, въ Римѣ, центральный пунктъ духовной жизни, духовный перевѣсъ въ теченіе всей христіанской древности всегда былъ на восточной (греческой) сторонѣ ³⁾. Въ это время востокъ оказывалъ громадное вліяніе на западную церковь, онъ всегда задавалъ тонъ, а западъ только всегда слѣдовалъ

1) Ibid. 24.

2) Ibid. 26.

3) Vorlesungen 13.

ему ¹⁾. Особенно это первенство востока въ осуществленіи и развитіи христіанства сказалось въ періодъ вселенскихъ соборовъ.

1) Въ самомъ началѣ періода вселенскихъ соборовъ востокъ воздвигъ для церкви многихъ величайшихъ церковныхъ Отцевъ и Учителей, каковыми были Іоаннъ Златоустъ, Василій Великій, Григорій Богословъ, Григорій Нисскій, Епифаній Кипрскій, Ефремъ Сириецъ и другіе. Эти отцы по справедливости могутъ быть названы столпами церкви, и въ общемъ вмѣстѣ съ другими великими отцами востока они были несравненно болѣе значительны, чѣмъ отцы латинской половины церкви, за исключеніемъ развѣ одного блаженнаго Августина, который на западѣ занимаетъ совершенно особенное положеніе ²⁾. Амвросій Медиоланскій и блаженный Іеронимъ, значительныя богословскія величины древности, по Максу Саксонскому, сильно уступаютъ величію духовныхъ звѣздъ востока и стоятъ въ большой зависимости отъ нихъ ³⁾. Востокъ благопріятствовалъ возникновенію въ нѣдрахъ его церкви великихъ отцевъ и учителей своими религіозными движеніями и ересями, тогда какъ западъ болѣе спокойно и менѣе интенсивно развивалъ христіанство и потому не такъ требовалъ напряженной работы церковныхъ геніевъ.

2) Впереди запада стоялъ востокъ и въ развитіи богослуженія, и церковной поэзіи, церковнаго пѣнія и музыки, которое вызвано было здѣсь ближайшимъ образомъ, какъ противодѣйствіе аріанству, сильно привлекавшему древнихъ христіанъ развившимися въ немъ церковнымъ пѣніемъ и поэзіей. Отдѣльныхъ церковныхъ поэтовъ востокъ давалъ церкви уже и ранѣе, но въ эпоху аріанства, на востокѣ, по Максу, наступила дѣйствительная весна поэтическаго искусства, духовной музыки и пѣнія ⁴⁾. Особенно много для развитія церковнаго пѣнія въ это время потрудился святой Ефремъ. Отголоскомъ этого подъема церковной поэзіи на западѣ было распространеніе тамъ восьмигласнаго пѣнія Амвросія Медиоланскаго, которое онъ перенесъ съ востока и только нѣсколько видоизмѣнилъ соотвѣтственно вкусамъ запада.

1) Ibid. 13, 66.

2) Ibid. 66—67.

3) Ibid 67—68.

4) Vorlesungen 69, 120—121.

3) Въ началѣ четвертаго вѣка въ богослуженіи христіанской церкви получили громадное значеніе крестъ Христовъ и развилось необыкновенное почитаніе его. Инициатива въ этомъ церковномъ явленіи опять таки принадлежала востоку, гдѣ сильный подъемъ почитанія креста былъ вызванъ обрѣтеніемъ въ Іерусалимѣ честнаго креста Христова императрицей Еленой. Въ восточной церкви появились праздники воздвиженія креста Господня 14 сентября и другіе праздники въ честь креста въ разныхъ частныхъ восточныхъ церквахъ. Съ востока почитаніе креста перешло на западъ и тѣ полныя поэзіи пѣснопѣнія, которыя католическая церковь имѣетъ въ честь святаго креста, по Максѣ Саксонскому, значительно вдохновлены идеями востока ¹⁾.

4) Великимъ жизненнымъ проявленіемъ церкви, получившимъ начало также въ 4 вѣкѣ, была монашеская и орденская жизнь, начавшая развиваться вслѣдствіе постепеннаго омірщенія жизни христіанъ. Къ этому времени міръ въ большей его части сталъ христіанскимъ и здѣсь стало трудно удержатъ высокое христіанское настроеніе. Большіе города и въ христіанствѣ также были полны опасностей и искушеній, поэтому обнаружилось со стороны нѣкоторой части христіанъ сильное стремленіе удалиться отъ міра, уходить въ пустыню, въ уединеніе для осуществленія христіанскаго идеала жизни. Такое высокое стремленіе, вызванное высокою и искренней ревностью о развитіи христіанской и духовной жизни, прежде всего и съ необыкновенной силой обнаружилось на востокѣ ²⁾. Цѣлыя толпы монаховъ населили Египетскую землю, за нею вскорѣ Палестину и Сирію, а затѣмъ во всѣхъ почти городахъ востока въ большомъ количествѣ стали учреждаться монастыри. На востокѣ сразу прославились подвижники Евфимій, Савва, Θεодосій, Герасимъ, Симеонъ Столпникъ и другіе ³⁾. Вскорѣ же возникла правильная организація монашества, благодаря уставу св. Василія Великаго. Для запада востокъ и въ отношеніи монашеской жизни былъ примѣромъ, такъ какъ тамъ самое монашество появилось подъ вліяніемъ главнымъ образомъ настроенія востока и организація его сначала имѣла тенденцію вылиться въ восточную форму. Это, правда, не удалось, и за-

1) Ibid. 69—70, 88.

2) Ibid. 70—71.

3) Ibid. 71.

падное монашество получило болѣе практическое направле-
ніе, чѣмъ восточное.

5) Съ началомъ періода вселенскихъ соборовъ совпалъ также необыкновенный подъемъ миссіонерской дѣятельности восточной Церкви. Восточная Церковь съ необыкновеннымъ и преимущественнымъ предъ западомъ успѣхомъ трудилась на миссіонерскомъ поприщѣ уже и ранѣе, но теперь она успѣла быстро распространить христіанство на цѣлый рядъ странъ и цѣлыхъ народовъ. Это было триумфальное завоевательное шествіе восточной Церкви. Съ начала 4 вѣка были привлечены къ христіанству страны: Арменія—первая страна, народъ которой вступилъ въ христіанство въ полномъ своемъ составѣ,—Кавказъ, Понть или страны по ту сторону Чернаго моря отъ Византіи, населенныя въ то время дикими народами, Ефіопія и Нубія. Также христіанство стало быстро распространяться между арабами, особенно между народомъ гомеритовъ¹⁾. При этомъ восточная Церковь успѣвала хорошо прививать христіанство новообращеннымъ народамъ, пересоздавать на его благодатной почвѣ всю жизнь этихъ народовъ, такъ что по припцу Максу Саксонскому исторически совсѣмъ неправильно не такъ давно возникшее протестантское мнѣніе, что будто бы на востокѣ, при быстромъ обращеніи въ христіанство цѣлыхъ народовъ, въ немъ было удержано много языческаго и потому вмѣсто чистаго христіанства здѣсь получилось какое то смѣшеніе христіанства и язычества²⁾. Жизнь обращенныхъ восточною Церковью язычниковъ по Максу сразу приняла христіанскій характеръ. Такой великій съ количественной и качественной стороны успѣхъ миссіонерской дѣятельности восточной Церкви даетъ ей новое преимущество предъ церковью западной, которая не могла въ это время такъ сильно миссіонерствовать³⁾ и старалась внутри самой себя сильнѣе укрѣпить христіанство и ниспровергнуть язычество⁴⁾.

6) Особенно замѣтно перевѣсъ восточнаго христіанства надъ западнымъ въ древнее время, по Максу Саксонскому, обнаружился въ вселенскихъ соборахъ. Вселенскіе соборы до раздѣленія Церквей были самымъ осязательнымъ и самымъ грандіознымъ проявленіемъ величія духовной жизни

1) Vorlesun. 72—73.

2) Ibid. 74.

3) Ibid. 71.

4) Ibid. 73.

и духовной работы христіанства. И вотъ эти то соборы были главнымъ образомъ плодомъ восточной Церкви. На большинствѣ изъ нихъ присутствовали почти исключительно только восточные епископы, западъ же иногда исключительно только представлялся здѣсь папскими легатами. Вселенскіе соборы руководили всею вселенскою Церковью во всѣхъ сторонахъ ея жизни: догматической, нравственной и канонической. Такимъ образомъ, косвенно именно восточная церковь во всѣхъ этихъ сторонахъ въ древнее время болѣе всего давала всему христіанству. Максъ Саксонскій утверждаетъ, что католическая церковь въ своихъ богословскихъ воззрѣніяхъ и способѣ ихъ выраженія значительно зависѣла и зависитъ отъ древнихъ грековъ ¹⁾. Онъ прямо говоритъ: „наше богословіе построено на нихъ“ ²⁾. Также вселенскіе соборы развили и утвердили внѣшне-дисциплинарное положеніе Церкви, дали ей цѣлую систему каноновъ для ея управленія и ея внѣшнихъ отношеній. Конечно, они не могли нарушить того, что относится къ божественному установленію Церкви, т. е. въ частности, на-примѣръ, примата Римскаго епископа, но въ общемъ человѣческомъ, при содѣйствіи благодати строителствѣ церковной жизни, они исторически играли первенствующую роль. Они создали великихъ патріарховъ, опредѣлили ихъ области, отношеніе ихъ между собою и къ своимъ областнымъ епископамъ и т. д. и т. д. Отсюда слѣдуетъ выводъ, что вселенскіе соборы съ одной стороны являются доказательствомъ преимущественной интенсивности духовной жизнедѣятельности восточной Церкви въ древнее время, а съ другой стороны, свидѣтельствуютъ, что восточная Церковь въ вселенскомъ Церковномъ строителствѣ играла главную роль, хотя эта мысль только косвенно и не со всей должной опредѣленностью выступаетъ въ лекціяхъ Макса Саксонскаго.

7) Наконецъ, великая религіозность востока вылилась въ древнее время еще въ одномъ церковномъ явленіи, которое также ставитъ востокъ выше и впереди запада въ отношеніи интенсивности духовной жизни. На востокѣ отчасти въ качествѣ реакціи несторіанству возникло и сильно развилось почитаніе Богоматери, всѣхъ вообще святыхъ и

1) Vorlesungen 75.

2) Ibid. 75.

ихъ иконъ. Оно положило сильный отпечатокъ какъ на восточное богослуженіе и восточныя литургіи, такъ и вообще на всю жизнь восточныхъ христіанъ, такъ какъ святые стали играть въ ихъ жизни громадную роль. Въ отношеніи почитанія святыхъ востокъ оказалъ на западъ весьма сильное вліяніе. Западное воодушевленіе въ отношеніи къ святымъ, особенное въ нѣкоторыхъ мѣстахъ почитаніе иконъ, почитаніе иконъ, почитаніе изображенія и креста Господня, все это по Максѣ Саксонскому основано на сильномъ восточномъ вліяніи. Западъ самъ по себѣ въ этомъ былъ всегда болѣе или менѣе сдержанъ и, только подчиняясь востоку, онъ развилъ сильное почитаніе святыхъ и ихъ иконъ ¹⁾).

Такимъ образомъ, во всѣхъ наиболѣе замѣтныхъ и грандіозныхъ проявленіяхъ жизни древней Церкви и ея духовной работы востокъ, по принцу Максѣ Саксонскому, всегда первенствовалъ предъ западомъ и оказывалъ вліяніе на послѣдній. Онъ по справедливости былъ центральнымъ пунктомъ духовной жизни христіанства.—Какія же отношенія, по взгляду Макса Саксонскаго, существовали въ древнее время между двумя частями вселенской Церкви восточной и западной?—Въ теченіе первыхъ трехъ столѣтій христіанской эры, по ученію Макса Саксонскаго, не было еще никакого раздѣленія и противоположенія между восточною и западною половинами Церкви, не было также никакого намека на какое-нибудь соподчиненное положеніе этихъ Церквей. Согласіе и единеніе, взаимная любовь въ древнемъ христіанствѣ были такъ велики, какъ мы это едва ли представляемъ себѣ въ настоящее время. Общая связь соединяла всю христіанскую Церковь отъ востока до запада и отъ сѣвера до юга, такъ что въ древности никто еще не говорилъ о греческой и латинской Церквахъ. Этому много способствовало полное единство востока и запада въ политическомъ отношеніи,—такъ какъ они составляли единую греческую имперію подъ управленіемъ одного лица,—и единство государственнаго и церковно-богослужебнаго языка. Въ это время во всѣхъ обширныхъ областяхъ христіанства и даже въ Римѣ господствовалъ греческій языкъ, на которомъ говорилъ весь тогдашній образованный міръ. Полное

1) Vorlesungen 86—88.

единеніе востока и запада сказывалось въ томъ, что многіе первые западные церковные Отцы были по происхожденію греки и принадлежали востоку, какъ, напр., святой Климентій, папа Римскій, святой Ириней ліонскій и другіе даже въ позднѣйшее время ¹⁾. Но такое единеніе въ христіанствѣ продолжалось недолго. Ближайшимъ образомъ съ 4 вѣка, по Максусу Саксонскому, началось нѣкоторое распаденіе и противоположеніе между церквами востока и запада, которое путемъ прогрессирующей исторической эволюціи привело въ концѣ концовъ къ общему распадению христіанства на два враждебныхъ лагеря ²⁾. Внѣшнимъ поводомъ для начала этого историческаго процесса распадения Церкви послужило перенесеніе императоромъ Константиномъ столицы греческой имперіи изъ Рима въ Византію и связанное съ этимъ вытѣсненіе изъ общаго употребленія на западѣ греческаго языка. Востокъ и западъ стали обособляться, церкви ихъ постепенно стали утверждаться въ собственныхъ особенностяхъ, епископы каждой половины Церкви ближе сошлись другъ съ другомъ и стали нѣсколько чужими для другой половины ³⁾. Внутренней причиной указаннаго историческаго процесса, дѣйствовавшей въ теченіе цѣлыхъ и многихъ столѣтій, по Максусу Саксонскому, была постепенно обнаруживавшаяся разность характеровъ и духовнаго направленія восточныхъ и западныхъ народовъ. Эти народы въ своемъ характерѣ и своей жизни имѣли нѣкоторыя такія черты, которыя естественно могли не нравиться другой половинѣ и должны были постепенно развивать въ ней антипатію. Главными недостатками восточныхъ народовъ были, да и теперь являются, отсутствіе откровенности, притворство, хитрость, склонность къ интригамъ, о чемъ, по Максусу Саксонскому, совершенно открыто и по-нѣмецки нужно сказать: лживость и мошенничество ⁴⁾. Это традиціонныя свойства восточнаго характера, сказавшіяся еще въ библейской исторіи ⁵⁾; Максъ ставитъ ихъ въ зависимость отъ общей женственности восточнаго характера ⁶⁾. Лживость восточныхъ до того значительна, что они сами даже никогда не довѣряютъ другъ другу ⁷⁾, тѣмъ болѣе сильное недовѣріе они должны были вызвать на западѣ. Западъ и вообще

¹⁾ Vorlesun. 62—64.

²⁾ Ibid. 64.

³⁾ Ibid. 64.

⁴⁾ Ibid. 47.

⁵⁾ Ibid. 47.

⁶⁾ Ibid. 47.

⁷⁾ Ibid. 49.

Церковь, по Максѹ Саксонскому, такъ часто въ теченіе столѣтій были проводимы восточными прелатами, что довѣріе къ нимъ сильно пошатнулось. На западѣ даже стали ругательными слова о греческой вѣрности и невѣрности ¹⁾. Очевидно, что вмѣстѣ съ недовѣріемъ къ востоку, на западѣ за его обманчивость постепенно развивалось и нерасположеніе къ нему. Съ другой стороны, востокъ былъ весьма безпокойнымъ мѣстомъ въ церковномъ отношеніи, въ немъ возникло множество ересей, за которыя тоже западные христіане сильно не долюбливали восточныхъ ²⁾. Наконецъ, нѣкоторое время политическія обстоятельства много содѣйствовали развитію нерасположенія запада къ востоку. Спустя немного послѣ отдѣленія Италіи отъ Византійской имперіи, императоры послѣдней опять съумѣли отвоевать значительную часть итальянскихъ владѣній, такъ что снова на нѣкоторое время сдѣлались господами въ отношеніи къ Риму и даже въ отношеніи къ папамъ. На западѣ они стали ненавистны за свой безграничный деспотизмъ, а своимъ самовольнымъ вмѣшательствомъ во внутреннія дѣла Римской Церкви и присоединеніемъ къ Константинополю многихъ церковныхъ областей западнаго патріархата вызвали сильный политическій конфликтъ съ папами, установившій на долгое весьма натянутыя отношенія между послѣдними и Византійскимъ дворомъ ³⁾. При этомъ на востокѣ иногда очень худо обходились съ самими папами, какъ, на примѣръ, съ папою Вигиліемъ во время Юстиніана, съ папою Григоріемъ 2-мъ во время иконоборчества, чѣмъ вызвали на западѣ большое раздраженіе ⁴⁾.

Восточные христіане съ своей стороны свысока смотрѣли на западную половину христіанства, особенно послѣ того какъ тамъ водворились новые полудикіе варварскіе народы. Также имъ былъ чуждъ практическій характеръ жизни западныхъ и начавшая создаваться у нихъ своеобразная культура. Вообще послѣ политическаго раздѣленія восточная и западная церкви пошли своими собственными путями и все болѣе и болѣе становились чужими одна другой ⁵⁾. Теперь, такимъ образомъ, не только появи-

¹⁾ Vorles. 51.

²⁾ Ibid. 124.

³⁾ Ibid. 124—125.

⁴⁾ Ibid. 125.

⁵⁾ Ibid. 124.

лось разграниченіе между восточной и западной церквами, но и обнаружилось значительное нерасположеніе ихъ членовъ другъ къ другу. Взаимная любовь оскудѣвала. Иногда взаимное нерасположеніе пробивалось очень замѣтно наружу даже въ церковной жизни.

Такъ напримѣръ, въ концѣ 5 и началѣ 6 вѣка случилась извѣстная акатіанская схизма между константинопольскою и римскою церквами, продолжавшаяся 35 лѣтъ¹⁾, а въ концѣ 7 вѣка трульскій восточный соборъ въ Константинополѣ очень остро полемизировалъ противъ запада и его обычаевъ, опредѣливъ, напримѣръ, правило такого характера: „мы слышали, что въ латинской церкви то-то и то-то происходило; о семъ опредѣляетъ святыи соборъ, что это должно быть отмѣнено“, и т. под.²⁾

Такъ постепенно въ теченіе столѣтій вслѣдствіе разности характеровъ и направленія духовной жизни, вслѣдствіе политической разобщенности и нѣкоторыхъ политическихъ столкновеній, по принцу Максѣ Саксонскому, создавалось отчужденіе восточной и западной половинъ христіанства и выросло чувство взаимной антипатіи между ними, которое стало общей почвой возникшаго впоследствии великаго церковнаго раскола. Эта мысль Макса Саксонскаго имѣетъ весьма важное значеніе въ устахъ католика, такъ какъ она косвенно утверждаетъ, что вина церковнаго раздѣленія падаетъ не на одну только восточную Церковь, а въ значительной, если не совсѣмъ одинаковой степени и на западную. Такой—выводъ впоследствии Максъ Саксонскій дѣлаетъ прямо, хотя все-таки въ лекціяхъ съ тѣмъ ограниченіемъ, что вина самого объявленія раскола лежитъ на восточной Церкви³⁾.

Создавшееся нерасположеніе между Церквами, по Максѣ Саксонскому, нуждалось только въ соотвѣтствующемъ матеріалѣ, чтобы его искра постепенно разрослась въ дѣлныи пожаръ. И такой матеріалъ дѣйствительно исторически явился главнымъ образомъ въ фактъ все болѣе и болѣе возростающаго могущества Константинопольскихъ патріарховъ и возникшихъ у нихъ честолюбивыхъ стремленій. Этотъ фактъ, по взгляду Макса Саксонскаго, былъ даже въ концѣ

1) Ibid. 199.

2) Vorlesun. 135.

3) Ibid. 126—127.

концовъ непосредственнымъ поводомъ распада¹⁾. Сначала простой и обыкновенный епископъ, Константинопольскій патріархъ, благодаря созданію въ Византіи политическаго центра греческой имперіи, въ 4 столѣтіи сразу занялъ въ Церкви весьма высокое положеніе. Со времени перенесенія столицы въ Византію императорскій орелъ, по выраженію одного протестантскаго профессора, повторяемому принцемъ Саксонскимъ, своимъ могущественнымъ полетомъ все выше и выше возносилъ Константинопольскаго епископа²⁾. Онъ сразу получилъ большую честь въ церкви и въ государствѣ на второмъ вселенскомъ соборѣ однимъ изъ правилъ ему было даровано уже преимущество чести непосредственно за римскимъ епископомъ, а двумя правиламъ четвертаго все ленскаго собора въ отношеніи къ нему весь востокъ былъ поставленъ въ извѣстное подвѣдомственное положеніе, такъ какъ всѣмъ христіанамъ востока было предоставлено право апелляціи къ нему и исканія у него церковнаго суда помимо непосредственныхъ инстанцій, которымъ они были церковно подчинены³⁾. Правила второго и четвертаго вселенскихъ соборовъ, представляющія Константинопольскому патріарху такія великія права въ Церкви, были опротестованы папами, но практически осуществились въ церковной исторіи, такъ что даже представленіе, которое о немъ имѣла греческая церковь, ограничивалось только, примѣрно, слѣдующимъ: вселенскій соборъ можетъ быть законнымъ только тогда, когда на немъ предсѣдательствуютъ папскіе легаты; далѣе, съ Римомъ должно согласоваться въ вѣрѣ и онъ является высочайшимъ стражемъ чистоты вѣры; наконецъ, въ чрезвычайныхъ случаяхъ къ нему нужно обращаться за помощью⁴⁾. Во всѣ католическія времена Церкви примать римскаго епископа въ отношеніи къ востоку заявлялъ о себѣ только въ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ, какъ на примѣръ, во время великихъ ересей, преслѣдованій церкви и ея представителей свѣтской властью, во время такъ или иначе обнаруживавшихся великихъ несправедливостей въ Церкви и т. д.⁵⁾. Однако въ обыкновенныя, спокойныя времена, „примать не игралъ ни какой роли“⁶⁾. Сами папы не заявляли претензій на большія

1) Ibid. 127.

2) Vorlesun. 129.

3) Ibid. 132.

4) Vorlesun, 81.

5) Ibid. 81—82.

6) Ibid. 81.

права въ отношеніи къ востоку. Они требовали только всегда права бороться съ ересями и входить съ предостереженіями при великихъ несчастіяхъ. Но не можетъ быть по утверженію Макса Саксонскаго никакой рѣчи о томъ, чтобы папскій престолъ въ древнее время и вообще во всю исторію единенія церквей когда нибудь непосредственно монархическимъ образомъ управлялъ востокомъ. Непосредственнаго вмѣшательства папы въ обыкновенныя церковныя дѣла востока никогда не было¹⁾, такъ что восточная Церковь занимала совершенно самостоятельное положеніе въ отношеніи къ римскому епископу и всегда существенно отличалась въ немъ отъ церкви западной²⁾. При всемъ томъ уже одно исключительное преимущество чести римскаго епископа, его особенный авторитетъ въ христіанствѣ и наибольшая, сравнительно съ другими сила могли прельщать Константинопольскихъ патріарховъ и вызвать у нихъ желаніе занять въ Церкви его положеніе. Греко-восточная Церковь въ лицѣ Константинопольскихъ патріарховъ, по мнѣнію Макса Саксонскаго, не довольствовалась своей внутренней самостоятельностью и своимъ преимуществомъ на востокѣ, а стала стремиться занять первое мѣсто во всемъ христіанствѣ. Это было по Максусу Саксонскому, причиною упорной, иногда скрытой, а иногда рѣзко выступавшей наружу борьбы папъ съ Константинопольскими патріархами. Папы даже, а вмѣстѣ съ ними и вся западная Церковь, вслѣдствіе сильнаго подозрѣнія, вообще старались препятствовать возвышенію Константинопольскихъ патріарховъ и иногда неправильно опротестовывали нѣкоторыя проявленія этого возвышенія, какъ напримѣмъ, титулъ „вселенскаго“ патріарха, въ извѣстной степени неправильное опредѣленіе второго вселенскаго собора, о преимуществѣ чести его и друг. Борьба папъ съ Константинопольскими патріархами сильно увеличивала раздраженіе и нерасположеніе между восточною и западною Церквами, и такъ какъ она съ теченіемъ времени все болѣе возрастала, то прогрессировало и это раздраженіе. Оно постепенно создавало почву для церковнаго распада.

По утверженію принца Макса Саксонскаго, раздѣле-

¹⁾ Ibid. 82.

²⁾ Ibid. 81.

ніе восточной и западной Церквей, сначала временное въ 9 вѣкѣ при Фотіи, а потомъ постоянное съ II вѣка произошло именно благодаря такому отчужденію и взаимному раздраженію другъ противъ друга восточныхъ и западныхъ народовъ, благодаря оскудѣнію въ нихъ братской любви¹⁾. Всѣ церковныя обстоятельства, которыя были ближайшими поводами раздѣленія церквей, и всѣ тѣ разности церковной жизни, которыя съ обѣихъ сторонъ были поставлены на видъ при раздѣленіи,—въ дѣйствительности являлись не причиной его, а только удобнымъ предлогомъ для его осуществленія²⁾. Характерно при этомъ, что Максъ Саксонскій въ своихъ лекціяхъ, приписывая раздраженіе и оскудѣніе любви обѣимъ сторонамъ, стремленіе къ раздѣленію находитъ только въ восточной Церкви, а латинскую главнымъ образомъ въ лицѣ папъ представляетъ всегда стремящеюся только къ сохраненію церковнаго единенія. Грекамъ даже въ концѣ концовъ Римъ долженъ былъ признать за Константинопольскимъ патріархомъ преимущество чести опредѣленное вторымъ соборомъ³⁾. Вскорѣ послѣ четвертаго вселенскаго собора онъ сталъ почти въ начальственное положеніе ко всему востоку и даже къ остальнымъ его патріархамъ⁴⁾ вопреки желанію Рима, который хотѣлъ видѣть преимущество чести непосредственно послѣ себя за александрійскимъ и антиохійскимъ патріархами, какъ имѣющими апостольское учрежденіе⁵⁾. Константинопольскіе патріархи, говоритъ Максъ Саксонскій, проявляли сильныя честолюбивыя стремленія, хотя это было не всегда честолюбіемъ въ худшемъ смыслѣ слова. По утвержденію принца Макса Саксонскаго, это было не столько личное честолюбіе, сколько честолюбіе своего престола, создавшаяся традиціей забота о его возвышеніи⁶⁾. Доказательство этого принцъ Саксонскій видитъ въ томъ, что, напримѣръ, Іоаннъ Златоустъ, святѣйшій и величайшій мужъ всего востока, твердо удерживалъ всѣ права своего престола; Іоаннъ Постникъ, лично весьма смиренный, велъ сильную борьбу съ папою Григоріемъ Великимъ за преимущества того же престола; патріархъ Анатолій, записанный въ римской мартирологій какъ святой,

1) Vorlesun. 140.

2) Ibid. 140.

3) Ibid. 131.

4) Ibid. 134.

5) Ibid. 131.

6) Ibid. 128.

ревностно отстаивалъ права константинопольскаго престола противъ папы Льва Великаго и т. д. ¹⁾). Максъ Саксонскій полагае даже, хотя и съ нѣкоторымъ колебаніемъ, что Константинопольскіе патріархи могутъ быть извинены въ извѣстномъ присвоеніи ими себѣ титула „вселенскій“, совершившемся въ 6 вѣкѣ чрезъ патріарха Іоанна Постника. На западѣ этотъ титулъ ложно поняли такъ, что Константинопольскій патріархъ хочетъ поставить себя главою Церкви, и потому сильно опротестовали его. Но на востокѣ защитники Константинопольскаго престола утверждали, что титулъ „вселенскій“ означаетъ только границы восточной имперіи и, слѣдовательно, долженъ имѣть тотъ смыслъ, что Константинопольскій патріархъ соотвѣтственно правиламъ Халкидонскаго собора обладаетъ авторитетомъ и извѣстной властью на всемъ востокѣ. Припимая титулъ вселенскаго, патріархъ Константинопольскій, по Максѣ, могъ также имѣть простое намѣреніе усвоить себѣ какое-нибудь наименованіе, подобное тѣмъ, какія носили другіе патріархи. Эти послѣдніе назывались „апостольскими“, а Константинопольскій такъ именоваться не могъ, и поэтому желалъ, по крайней мѣрѣ, получить титулъ „вселенскаго“, какъ политическій патріархъ государства ²⁾). Какъ бы тамъ ни было, но благодаря благопріятному положенію и личнымъ усиліямъ, Константинопольскіе патріархи достигли необыкновеннаго могущества и весьма высокаго положенія. Правда, они во всемъ своемъ величій всецѣло были созданиемъ византійскихъ императоровъ, находились въ полной зависимости отъ свѣтской государственной власти и самостоятельной твердой силы и устойчивости положенія совсѣмъ не имѣли ³⁾). Но при всемъ томъ они стали монархической величиной всей восточной церкви, подобно тому какъ папа на западѣ ⁴⁾). Мало этого, они стали обнаруживать стремленіе не только сравняться съ старымъ Римомъ, но даже стать выше его ⁵⁾). Могущество и авторитетъ римскаго первосвященника были для Константинопольскихъ патріарховъ теперь сучкомъ въ глазу ⁶⁾). По взгляду принца Макса Саксонскаго римскій первосвященникъ занималъ въ древней церкви совершенно особенное положеніе

¹⁾ Ibid. 128.

²⁾ Vorlesun. 133.

³⁾ Ibid. 130.

⁴⁾ Ibid. 134.

⁵⁾ Ibid. 127.

⁶⁾ Ibid. 134.

между всѣми епископами. Какъ преемникъ апостола Петра онъ владѣлъ приматомъ въ отношеніи ко всей вселенской Церкви. Въ началѣ церковной исторіи, правда, существо его примата не было точно выражено въ церковномъ сознаніи и этотъ примать не былъ вполне проведенъ въ церковную жизнь. Въ древнее время примать былъ болѣе или менѣе замѣтенъ на западѣ, но въ отношеніи къ востоку онъ не игралъ большой роли. Примать и преимущество римскаго престола, конечно, утверждаетъ Максъ Саксонскій, были вполне признаваемы древними греками и восточными. Но вслѣдствіе особенныхъ чертъ восточнаго характера, по мысли Макса Саксонскаго, легче можно было развить въ себѣ склонность къ отдѣленію отъ Церкви, чѣмъ латинянамъ, такъ какъ восточный человѣкъ тѣсно связываетъ религію съ своей національностью и съ трудомъ удерживается при идеѣ вселенскости церкви¹⁾. Картину церковнаго раздѣленія Максъ Саксонскій рисуетъ такими чертами. Въ 9 вѣкѣ на патриаршій Константинопольскій престолъ вступилъ даровитѣйшій, высокообразованнѣйшій и весьма хитрый патриархъ Фотій послѣ незаконнаго низложенія съ этого престола свѣтскою властью патриарха Игнатія. Такъ какъ патриархъ Фотій былъ возведенъ въ патриаршеское достоинство противъ каноновъ непосредственно изъ свѣтскаго состоянія и при жизни незаконно низложеннаго Игнатія, то папа отказалъ ему въ признаніи. Гордый и честолюбивый Фотій, для того, чтобы удержаться на престолѣ, рѣшилъ послѣ этого порвать церковныя связи съ Римомъ и привлечь по возможности къ отдѣленію другихъ. Съ цѣлью провести церковное раздѣленіе, онъ рѣшилъ представить латинянь обидившими греко-восточную церковь и въ этихъ видахъ выпустилъ особое обвинительное сочиненіе и разослалъ энциклику противъ нихъ, гдѣ, повидимому, прежде всего старался доказать, что западная церковь незаконно и несправедливо ведетъ себя въ отношеніи къ греческой по тогда возникшему болгарскому вопросу. Но на самомъ дѣлѣ сочиненіе затрагивало латинянь и латинскую церковь въ общемъ. Противъ нихъ впервые были выставлены пункты, обвинявшіе ихъ въ внесеніи разностей въ церковную жизнь. Пункты эти были слѣдующіе:

¹⁾ Ibid. 23--24.

1) латиняне постыжались въ субботу; 2) они не содержатъ первой недѣли великаго поста; 3) они утвердили celibатъ и презирають законно женатыхъ духовныхъ лицъ; 4) они, наконецъ, сдѣлали вставку въ символъ вѣры и поють, что Святой Духъ исходитъ и отъ Сына. Последнимъ, по мнѣнію Фотія, разрушалась святѣйшая монархія, разрывалось единство Божества и вводимъ былъ двойной принципъ Божественнаго бытія. Это догматическое соображеніе Фотія имѣло, правда, не большое значеніе, и филиоквистическій споръ сначала носилъ болѣе только литургическій характеръ. Патріархъ Фотій, какъ незаконно поставленный и ведущій себя вызывающе въ отношеніи къ Риму, по настоянію папы послѣ пѣкотораго времени управленія патріархатомъ былъ низложенъ Константинопольскимъ соборомъ, почитаемымъ на западѣ за восьмой вселенскій. Но послѣ смерти Игнатія онъ опять занялъ Константинопольскій престолъ, путемъ разныхъ хитростей провелъ папскихъ легатовъ, разбиравшихъ его дѣло, и добился временнаго признанія отъ папы Іоанна 8-го. Когда же папа узналъ, что онъ проведенъ, то наложилъ на Фотія отлученіе, подъ которымъ онъ пробылъ до самой своей смерти. Пока онъ занималъ патріаршій престолъ, между восточною и западною церквами существовало раздѣленіе, прекратившееся, къ счастью, послѣ его смерти. Изъ дѣла Фотія, по Максѣ Саксонскому, видно, что восточная церковь во время его патріаршества была вовлечена въ расколъ съ западною не вслѣдствіе его правости, а вслѣдствіе простаго сочувствія его борьбѣ съ Римомъ, т. е. прямо изъ за нерасположенія къ послѣднему. Указанія Фотіемъ разности изъ области церковной жизни латинянъ и даже *filioque*, о которомъ доселѣ молчали, были только предлогомъ, за который греки во главѣ со своимъ патріархомъ ухватились для обвиненія латинянъ ¹⁾. То же самое явленіе имѣло мѣсто и при второмъ окончательномъ распаденіи церкви, совершившемся въ XII вѣкѣ въ патріаршество Михаила Керуларія. Этотъ патріархъ, по утверженію Макса Саксонскаго, пылалъ ненавистью къ латинянамъ и сталъ вести себя въ отношеніи къ нимъ весьма вызывающе. Въ началѣ своего патріаршества онъ повелѣлъ

1) Vorlesungen 135—139.

закрѣть латинскія церкви, бывшія въ Константинополѣ, при чемъ надъ религіей латинянъ было учинено надругательство. Освященныя просфоры ихъ были потоптаны ногами, такъ какъ на нихъ смотрѣли, какъ на недѣйствительно освященныя ¹⁾. Папскіе легаты, пришедшіе въ Константинополь для разбора этого дѣла, увидѣли, что съ патріархомъ ничего нельзя сдѣлать, и потому, положивъ на алтарь святой Софіи отлучительную грамоту на восточную церковь со словами: „Богъ долженъ видѣть это и разсудить“, удалились къ себѣ на западъ. Послѣ этого патріархъ Михаилъ Керулларій съ своей стороны направилъ противъ латинянъ обвинительное сочиненіе, въ которомъ къ ранѣе выставленнымъ пунктамъ обвиненій Фотія присоединилъ еще такіе: 1) латиняне совершаютъ таинство причащенія на прѣсномъ хлѣбѣ; 2) они отмѣнили во время поста „аллилуіа“; 3) они имѣютъ извращающій Богомъ созданную природу обычай бритья бороды клириками. Всѣ эти пункты вмѣстѣ съ Фотіевскими касались незначительныхъ и низшихъ предметовъ церковной дисциплины, но имъ въ это время напряженной антипатіи было придано большое значеніе. Такъ какъ, далѣе говорить Максъ Саксонскій, патріархъ Керулларій продолжалъ упорствовать и отказался отъ общенія съ латинянами, то онъ и былъ, наконецъ, торжественно отлученъ папою Львомъ 9 мъ съ амвона св. Петра. Это былъ печальный день несчастія, въ который греческая церковь была будто бы исключена изъ нѣдръ католической (вселенской) церкви съ тѣмъ, чтобы потомъ по крайней мѣрѣ, въ своей большей части къ ней уже болѣе не возвращаться ²⁾. Такимъ образомъ, „мы видимъ отсюда, что распадъ создали не догматика, не литургическіе предметы, изъ которыхъ сдѣлали такъ много, а единственно и исключительно въ существѣ дѣла нерасположеніе народовъ другъ къ другу“ ³⁾. Но какъ распадъ церквей, присоединяетъ Максъ Саксонскій, образовался только благодаря непріязни, такъ онъ снова можетъ быть устраненъ и восстановлено единеніе между церквами только чрезъ любовь. „Въ тотъ моментъ, когда народы каждый съ своей стороны опять станутъ уважать и любить другъ друга, все будетъ уничто-

¹⁾ Ibid. 139.

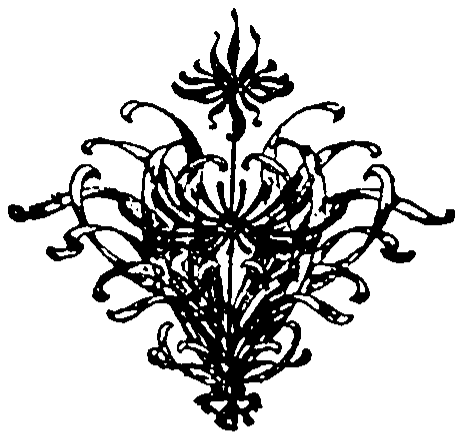
³⁾ Ibid. 140.

²⁾ Vorlesun. 139—140.

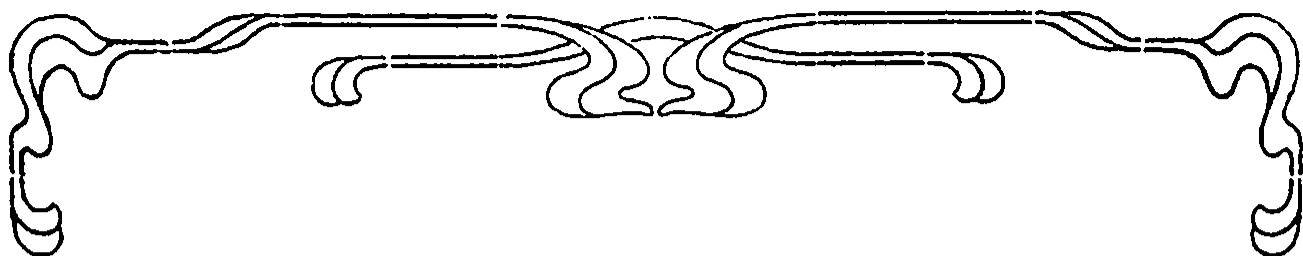
жено, и единство снова будетъ готово“¹⁾. Максъ Саксонскій въ своихъ лекціяхъ не старается опредѣлить, насколько болѣе восточная сторона виновна въ раздѣленіи, чѣмъ западная. Онъ только ясно утверждаетъ, что вина лежитъ на обѣихъ сторонахъ, хотя и въ различной степени. Впослѣдствіи, когда Максъ Саксонскій излагаетъ исторію крестоносныхъ походовъ, онъ проводитъ мысль, что въ явленіи усиленія церковнаго раскола уже послѣ его возникновенія главная вина падаетъ на латинянь, хотя сама западная церковь въ лицѣ папы, по Максу, здѣсь неповинна.

Д. Прокоповичъ.

(Окончаніе будетъ).



¹⁾ Ibid. 140.



Патріархъ Гермогенъ и его заслуги для отечества.

(Продолженіе) *).

IV.

По наступленіи междуцарствія, открылся послѣдній самый тяжелый періодъ Смутной эпохи, когда число враговъ и разныхъ крамольниковъ въ Россіи безмѣрно увеличилось и когда Россіи угрожала полная анархія. По словамъ проф. Платонова, сверженіе Московскаго государя было послѣднимъ ударомъ московскому государственному порядку. На дѣлѣ этого порядка уже не существовало; въ лицѣ же царя Василя исчезалъ и его вышній символъ. Страна имѣла лишь претендентовъ на власть, но не искала дѣйствительной власти¹⁾. Западные окраины государства были въ обладаніи иноземцевъ, югъ давно попалъ въ воровство; подъ столицею стояли два вражескихъ войска, готовыхъ ее осадить. Остальные области государства не знали, кого имъ слушать и кому служить. Боярская Дума, къ которой переходило первенство, не могла стать политической руководительницею московскаго общества, потому что, по общему строю московскихъ отношеній, сама нуждалась въ руководителѣ, не говоря уже о томъ, что ни одинъ (бояринъ), пользовавшійся кормиломъ правленія, начиная съ Мстиславскаго, не отличался ни твердостью воли, ни политической предусмотрительностью, ни истинною преданностію

*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“, № 22 за 1912 годъ.

1) Платоновъ, Очерки по Исторіи Смуты стр. 434.

интересамъ отечества, съ готовностію ради отечества жертвовать своими выгодами. Такимъ достойнымъ руководителемъ Россіи дѣлается съ этого времени патріархъ Гермогенъ, еще съ большею опредѣленностію, чѣмъ равьше. Онъ *бдительно становится на стражъ русскихъ интересовъ, и это явно обнаруживается по вопросу объ избраніи Царя.* Вопросъ этотъ былъ возбужденъ немедленно по изложеніи Шуйскаго. Въ обсужденіи его принимали участіе лучшие люди Москвы, бояре, дворяне, а также духовенство. Рязанцы, вдохновленные Ляпуновымъ, называли князя Василія Васильевича Голицына. Знать желала Владислава отчасти потому, что не хотѣла пустить на престолъ боярина (помня неудачные въ разныхъ отношеніяхъ попытки ставить въ цари бояръ Бориса и Шуйскаго), отчасти потому, что ожидала отъ Владислава льготъ и милостей, а также потому, что сильно боялась вора, который вызывалъ симпатію черни и былъ крайнимъ врагомъ боярства. Это мнѣніе особенно настойчиво поддерживали Мстиславскій, Салтыковъ и друг. Но патріархъ Гермогенъ *рѣшительно стоялъ за то, чтобы отдать вѣнецъ не иноземцу, а своему православному* и при этомъ опредѣленно высказался въ пользу 14-лѣтняго отрока *Михаила Феодоровича Романова*, сына митрополита Филарета, въ мѣръ Феодора Никитича Романова. Народное собраніе въ этотъ день (17 іюля 1610 года) не выбрало никого, а установило только никого изъ Московскаго государства не избирать. Впрочемъ, мелкій и трудящійся тяглый классъ, какъ и патріархъ, стоялъ за Романова. Во избѣжаніе непріятной развязки дѣла, не имѣя возможности обдумать хорошо вопросъ объ избраніи царя, бояре пользуясь властью, поторопили Жолкевскаго подойти къ Москвѣ изъ Можайска, подъ благовиднымъ предлогомъ „освобожденія Москвы отъ Вора“. Такимъ поступкомъ бояре передали Москву въ руки поляковъ и предрѣшили вопросъ объ избраніи Владислава ¹⁾. Это дѣло въ значительной степени ускорилъ Жолкевскій, предъявившій при этомъ на утвержденіе договоръ Тушинцевъ, заключенный 4 февраля 1610 г. подъ Смоленскомъ и обѣщавшій только подъ условіемъ

1) Проф. Платоновъ, Лекціи по Русской Исторіи СІБ. 1910 г. изд. 7-е стр. 264.

признанія царемъ Владислава освободить Москву отъ Тушинскаго Вора, который дѣйствительно скоро былъ прогнанъ въ Калугу. Патріархъ долго расхаживалъ съ боярами, но въ виду давленія Жолкевскаго, въ виду опасностей отъ Вора, возможности наступательнаго похода на Москву даже Сигизмунда, принужденъ былъ уступить, настоявъ однако на томъ, чтобы при избраніи Владислава были оговорены слѣдующія условія: ему самому креститься въ православную вѣру, жениться не иначе, какъ на православной, не сношаться съ папою по дѣламъ вѣры, не позволять построения костеловъ и католической пропаганды въ Россіи, строго карать отступниковъ отъ православія въ латинство, Сигизмунду же отступить отъ Смоленска. Эти условія были точно опредѣлены въ договорѣ, предназначенномъ для утвержденія со стороны Сигизмунда. При этомъ въ интересахъ боярскаго и дворянскаго сословія было опредѣлено, что Владиславъ долженъ былъ править вмѣстѣ съ боярами Думою и Земскимъ Собраніемъ, ни въ чемъ не нарушая вотчинныхъ правъ. 27 августа 1610 года бояре первые присягнули на подданство Владиславу въ Успенскомъ соборѣ. Сюда явились также бывшіе русскіе Тушинцы, съ Михаиломъ Салтыковымъ и княземъ Масальскимъ во главѣ. Когда же подошли подъ патріаршее благословеніе, Гермогенъ благословилъ ихъ, но подъ условіемъ, если отъ избраннаго царя иноземца не будетъ никакого нарушенія Православной Церкви; въ противномъ случаѣ грозилъ проклятіемъ. „Пусть будетъ королевичъ избранъ, если оставитъ латинскую ересь и приметъ христіанскую истинную вѣру греческаго закона, а если не такъ, то мы не только не благословляемъ васъ, а еще наложимъ на васъ клятву“. За боярами присягнули Владиславу всѣ Москвитяне на Дѣвичьемъ полѣ. Послѣ того отъ временнаго правительства разсланы были извѣстительныя грамоты о выборѣ Владислава и объ условіяхъ, на которыхъ онъ избранъ, съ приложеніемъ крестоцѣловальныхъ записей, по которымъ должна была совершаться ему присяга. Гетманъ Жолкевскій согласился почти на всѣ условія, но перемѣну вѣры оставилъ на усмотрѣніе короля. Для окончательныхъ переговоровъ съ Сигизмундомъ по поводу избранія въ цари королевича Владислава было отправлено 11 сентября 1610 года торжественное посольство, во

главѣ котораго были: ростовскій митрополитъ Филаретъ, князь Василій Васильевичъ Голицынъ и келарь Авраамій Палицынъ. Оно также заключало въ себѣ выборныхъ лицъ изъ всѣхъ сословій и вмѣстѣ со свитою и русскимъ конвоемъ простиралось до 1200 человекъ. Посольство получило подробный наказъ, помѣченный 17 августа 1610 года, при чемъ точно было опредѣлено, какія условія должны оставаться неизмѣнными и какія могутъ быть смягчены, при крайнихъ обстоятельствахъ. На отправленіе этого посольства оказалъ большое вліяніе Гермогенъ, который никакъ не могъ примириться съ мыслию, что вопросъ о принятіи Владиславомъ православія точно не установленъ. Онъ особенно настаивалъ на томъ, чтобы Владиславъ *принялъ православіе еще въ Смоленскѣ* отъ митрополита Филарета и архіепископа Сергія, послѣ чего могъ быть встрѣченъ въ Москвѣ торжественно патриархомъ и народомъ, какъ православный государь. Съ пословъ бралось клятвенное обѣщаніе, что они будутъ отстаивать главныя статьи договора до положенія жизни. Ростовскому митрополиту Филарету приготовлена была особая инструкція на случай полемики съ латинскимъ духовенствомъ по вопросу о перекрещиваніи Владислава, какъ латиняка. При этомъ патриархомъ отправлены были письма къ Сигизмунду и Владиславу. Въ письмѣ къ Владиславу заключалось краснорѣчивое описаніе бѣдствій Московскаго государства и трогательное челобитіе принять крещеніе по обряду греческой Церкви, которая „своимъ величіемъ какъ солнце сіяетъ въ мірѣ“. Но когда посольство отправилось къ Сигизмунду, въ рукахъ Жолкевскаго уже было тайное повелѣніе отъ короля, привезенное русскимъ измѣнникомъ Θεодоромъ Андроновымъ, всѣми мѣрами повліять на Москву, чтобы она и все Московское государство присягнули Сигизмунду, а не Владиславу. Такимъ образомъ подлиннымъ намѣреніемъ короля было—присоединить Россію къ Польшѣ. Подъ Смоленскомъ переговоры пословъ съ королемъ тянулись долго. Пословъ видимо старались провести: имъ давались неопредѣленные отвѣты и наконецъ объявили, что въ крещеніи и женитьбѣ Владислава воленъ Богъ и Владиславъ, что король даетъ имъ Владислава, но долженъ испросить согласіе на то Варшавскаго сейма, прежде желаетъ самъ войти съ войскомъ въ Россію, унич-

тожить въ ней самозванца и совершенно усмирить его и что Смоленскъ долженъ немедленно сдаться не Владиславу, а королю.

Въ то время, какъ подъ Смоленскомъ возвышались претензіи польскаго короля, въ самой Москвѣ принимались искусныя мѣры со стороны поляковъ, чтобы закрѣпить ее за собою и утвердиться въ Россіи. Жолкевскій сталъ склонять бояръ къ тому, чтобы для охраны столицы отъ Тушинскаго вора, были впущены въ Москву польскія войска. Его предложеніе встрѣтило полное сочувствіе и энергичную поддержку со стороны Мстиславскаго, М. Салтыкова и другихъ тушинцевъ, преданныхъ лично Сигизмунду. Но патріархъ, предвидя все зло, какое можетъ отъ этого послѣдовать, сильно противился, *умолять бояръ не пускать латинянъ въ городъ*, приглашалъ ихъ къ себѣ на совѣтъ. Бояре пошли къ патріарху и застали у него служилыхъ людей, раздѣлявшихъ его взгляды. Гермогенъ увѣщевалъ всѣхъ воздержаться отъ такого поступка. Послѣдовали долгіе споры, послѣ которыхъ одинъ изъ бояръ замѣтилъ патріарху: „Дѣло твое, святѣйшій, смотрѣть за церковными дѣлами, а въ мірскія не слѣдуетъ тебѣ вмѣшиваться. Изстари такъ ведется, что не попы управляютъ государствомъ“, Бояре ушли, а Милославскій приказалъ посадить въ тюрьму всѣхъ, кто особенно сильно поддерживалъ патріарха.

20 сентября 1610 года Жолкевскій, какъ бы склоняясь на просьбу бояръ, занялъ Москву. Поляки заняли всѣ укрѣпленія столицы, овладѣли пушками и снарядами. Самъ гетманъ поселился на старомъ дворѣ царя Бориса Фёдоровича. На первыхъ порахъ поляки были сдерживаемы Жолкевскимъ и вели себя чинно, но по отъѣздѣ Жолкевскаго начали своевольничать: запретили жителямъ носить оружіе и нерѣдко тяжело оскорбляли ихъ, устроили костель въ старомъ домѣ Бориса Годунова, допускали грабежи, буйства, оскорбленія святыни, хотя Гонсѣевскій, смѣнившій Жолкевскаго, старался обуздать ихъ и строго наказывалъ безчинниковъ. Между тѣмъ король тайно чрезъ посредство различныхъ агентовъ польскихъ и русскихъ старался сосредоточить управленіе всѣми дѣлами въ своихъ рукахъ. Бояръ приглашалъ на свою сторону разными милостями: помѣстьями,

денежными окладами, дворами въ Москвѣ и чинами. Это вело къ усиленію партіи, преданной Сигизмунду. Щедрія награды были даны главнымъ агентамъ—тушинцамъ: Салтыкову, Масальскому и Андронову. Но и самъ глава Правительствующей Думы князь Мстиславскій, получившій отъ короля похвальную грамоту за содѣйствіе къ избранію Владислава, былъ пожалованъ саномъ *слуги и конюшаго*. Онъ былъ безконечно признателенъ за это королю и обѣщаль энергично дѣйствовать въ пользу его, если тотъ также наградить нѣкоторыхъ его друзей и родственниковъ (Ив. В. Головинъ). Правда, число просителей наградъ у короля настолько увеличилось, что онъ пока затруднялся удовлетворять ихъ и ограничивался обѣщаніями. Вообще же Сигизмундъ сталъ держать себя, какъ настоящій царь Московскій: онъ не только награждалъ преданныхъ бояръ, но издавалъ всякіе указы отъ своего имени, а его намѣстникъ Гонсѣевскій, не обращалъ никакого вниманія на Думу, распоряжался въ Москвѣ вполне самостоятельно. Тогда бояре и народъ должны были понять, къ чему клонятся обстоятельства, на сколько былъ правъ въ своихъ дѣйствіяхъ Гермогенъ. Православной Руси предстояло стать провинціей католической Польши.

Король Сигизмундъ сталъ дѣйствовать рѣшительнѣе. Онъ предъявилъ требованіе, чтобы Смоленская земля присягнула ему лично и чтобы Московское государство вообще до прибытія Владислава было подъ его королевскою рукою. Услужливые бояре Мстиславскій, Милославскій и Салтыковъ, въ угоду ему, приготовили грамоту къ русскимъ посламъ, чтобы они во всемъ положились на волю короля. Патриархъ, у котораго просили согласія на это рѣшительно сказалъ: „писать такъ, что мы всѣ полагаемся на королевскую волю и чтобы наши послы тоже положились на волю короля, того я и прочія власти не сдѣлаемъ и вамъ не повелѣваю и если не слушаете, наложу на васъ клятву; явное дѣло, что по той грамотѣ намъ пришлось бы цѣловать крестъ самому королю“. Салтыковъ сталъ поносить патриарха и замахнулся на него ножомъ. Но Гермогенъ не испугался: „не страшусь твоего ножа, сказалъ онъ,—вооружаюсь противъ него силою креста Христова, ты же будь

проклять отъ нашего смиренія въ сей вѣкъ и въ будущій“¹⁾). Обращаясь къ Мстиславскому, Гермогенъ сказалъ: „твое дѣло начинать за православную христіанскую вѣру; если же прельстишься на такую дьявольскую прелесть, то преселить Богъ корень твой отъ живыхъ“.

Бояре продолжали свое дѣло: ихъ грамота была доставлена подъ Смоленскъ. Послы, выслушавъ эту грамоту, прямо объявили ее незаконною, потому что подъ нею не было подписей патріарха и всего священнаго собора и отказались ей повиноваться. Когда паны стали требовать, чтобы послы исполнили боярскій указъ и выставили на видъ, что патріархъ особа духовная и въ земскія дѣла не долженъ вмѣшиваться, послы отвѣчали: „изначала у насъ въ русскомъ государствѣ велось, если великія государственныя или земскія дѣла начнутся, то государи наши призывали къ себѣ на соборъ патріарховъ, митрополитовъ, архіепископовъ и съ ними совѣтовались, безъ ихъ совѣта ничего не приговаривали и почитаютъ наши государи патріарховъ великою честью, встрѣчаютъ и провожаютъ и мѣсто имъ сдѣлано съ государями рядомъ. Теперь мы стали безъ государей и патріархъ у насъ человѣкъ начальныи; безъ патріарха теперь о такомъ великомъ дѣлѣ совѣтывать не пригоже. Когда мы въ Москвѣ были, то безъ патріаршаго вѣдома никакого дѣла бояре не дѣлывали, обо всемъ съ нимъ совѣтывались, да и въ вѣрющихъ грамотахъ и въ наказѣ и во всякихъ дѣлахъ, въ началѣ писанъ у насъ патріархъ и потому намъ теперь, безъ патріаршихъ грамотъ, по однимъ боярскимъ нельзя дѣлать“²⁾). Непреклонные послы скоро были отправлены плѣнниками въ Мариенбургъ. Смоленскъ послѣ продолжительной осады былъ взятъ. Москва находилась какъ бы въ положеніи завоеваннаго польскаго города. Сигизмундъ такъ былъ увѣренъ въ дальнѣйшихъ своихъ успѣхахъ на поработеніе Россіи, что даже успѣшилъ возвратиться въ Польшу, отложивъ походъ на Москву, чтобы отпраздновать свою побѣду. Поздравляя короля съ побѣдою, іезуитъ Скарга прежде всего выразилъ

1) Соловьевъ, Исторія Россіи VIII, стр. 975.

2) Макарій, Исторія Русской Церкви X, 152.

въ своей рѣчи радости о томъ, что Богъ указываетъ путь къ расширенію правды католицкой среди схизматиковъ. Но Богъ не восхотѣлъ правды католицкой. Патриархъ Гермогенъ, подъ вліяніемъ тайныхъ извѣстій, полученныхъ отъ пословъ изъ Смоленска и тѣхъ событій, которыя произошли въ Москвѣ сталъ теперь принимать свои рѣшительныя мѣры для охраны отечества. Еще 6-го декабря 1610 года, когда бояре рѣшились сдаться на волю короля, Гермогенъ созвалъ московскихъ головъ и торговыхъ людей для предупрежденія ихъ отъ предстоящихъ опасностей. Поляки окружили соборъ и не впускали въ него народъ. Патриархъ объяснилъ народу положеніе дѣла, уговаривалъ стоять за православную вѣру, запретилъ цѣловать крестъ королю, приказывалъ сообщить о томъ во всѣ города и смѣло облагалъ русскихъ измѣнниковъ. Пока, впрочемъ, Гермогенъ дѣйствовалъ словесно, не считая возможнымъ призывать народъ къ открытому возстанію противъ поляковъ. Два обстоятельства перемѣнили его намѣреніе и вынудили его къ тому, чтобы „повелѣвать на кровь дерзнути“. Первое изъ нихъ смерть Вора 11 дек. 1610 г.,—второе распаденіе великаго посольства и отъѣздъ его членовъ въ Москву, что случилось въ началѣ того же декабря¹⁾ Изъ двухъ враговъ, дѣйствовавшихъ противъ Москвы, Тушинскій Воръ казался Гермогену болѣе опаснымъ, потому что онъ опирался на своевольную чернь и казаковъ: поэтому, когда былъ убитъ Воръ, у многихъ лучшихъ людей развязались руки для дѣйствія противъ поляковъ. Распаденіе посольства могло только узаконить для Гермогена призывъ и возстаніе потому что могло свидѣтельствовать съ оольшею очевидно-стью объ усилившемся преобладаніи иноземнаго польскаго правительства.

Во второй половинѣ декабря 1610 года Гермогенъ, наконецъ, рѣшился на то, чтобы открыто призвать свою паству къ вооруженному возстанію на утѣснителей. Онъ началъ посылать свои грамоты, въ которыхъ выставлялъ на видъ королевскую измѣну, разрѣшалъ народъ отъ присяги Владиславу и просилъ городскихъ людей поспѣшить выступить

1) Платоновъ, Очерки Смутнаго времени стр. 458.

противъ литовскихъ людей, засѣвшихъ въ Москвѣ. Въ первый разъ Гансѣвскому удалось перехватить такую грамоту на святкахъ 1610 г. Затѣмъ, полякамъ попали въ руки списки и грамоты патріарха, датированные 8 и 9 ч. января 1611 г. Гермогенъ главнымъ образомъ рассчитывалъ на Прокопія Ляпунова и подчиненныхъ ему служилыхъ людей. Ляпуновъ съ глубокимъ уваженіемъ относился къ патріарху Гермогену и, воодушевляясь его благословеніемъ, поднялъ знамя возстанья уже чрезъ двѣ-три недѣли послѣ смерти Вора, около 1 января 1611 г. А за тѣмъ, по благословенію и по приказу святѣйшаго Гермогена „собрались жители Нижняго и другихъ городовъ. Въ своей патріотической дѣятельности патріархъ Гермогенъ сталъ въ полный разладъ не только съ польскимъ, но и московскимъ измѣннымъ правительствомъ. Это послѣднее не остановилось предъ тѣмъ, чтобы немедля употребить силу противъ патріарха. Къ нему была приставлена стража; у него даже были отобраны письменныя принадлежности. Но дѣло, начатое по инициативѣ Гермогена, продолжалось. Открылись оживленныя сношенія между жителями разныхъ городовъ, сопровождавшіяся обмѣномъ грамотъ, оказывавшихъ вліяніе на подъемъ религіозно-патріотическаго настроенія. Въ Москвѣ была получена грамота отъ Смоленска, гдѣ говорилось, что полякамъ и королю вѣрить нельзя, что во всѣхъ городахъ и уѣздахъ, коими они завладѣли, поругана православная вѣра и разорены Божьи церкви, что король и католическая Польша не согласны отпустить Владислава на русскій престолъ и что тамъ положено овладѣть всею Московскою землею. Москвичи написали грамоту, гдѣ указывали на первенство столицы по находящимся въ ней святынямъ „у насъ корень царства; здѣсь образъ Божьей Матери, вѣчной Заступницы христіанъ, писанный евангелистомъ Лукой; здѣсь великіе свѣтильники и хранители Петръ, Алексѣй и Іона чудотворцы, или вамъ, православнымъ христіанамъ, все это ни по чемъ?“...

Списки и грамоты смоленскихъ братьевъ, разоренныхъ и плѣненныхъ, москвичи разослали въ разные города, при соединивъ отъ себя слезное моленье стать съ ними за одно противъ общихъ враговъ и собраться для освобожденія столицы. Подъ вліяніемъ этихъ грамотъ всюду закипѣло него-

дованіе противъ поляковъ, загоралась ревность къ православію и любовь къ отечеству, всюду поднималось движеніе. Одинъ за другимъ города отзывались на эти посланья и побуждали другъ друга къ сбору общаго ополченія. На сѣверо-востокъ особенно усердствуютъ Нижегородцы. Они входятъ въ непосредственныя, или посредственныя сношенія съ жителями поморскихъ, сѣверныхъ и низовыхъ городовъ, каковы: воложане, устюжане, тотемцы, ярославцы, суздальцы, костромичи, владимірцы, галичане, муромцы, пермичи, казанцы, рязанцы и друг. Для юго-востока центромъ движенія становится Рязань, возбужденная своимъ вождемъ воеводою Прокопьемъ Ляпуновымъ. Опъ шлетъ отвѣтныя грамоты въ Нижній и призывныя въ Калугу, Тулу, Михайловъ, т. е. въ Сѣверныя и Украинскіе, или зарѣчныя, города и приглашаетъ всѣхъ цѣловать крестъ, чтобы за Московское государство всею землею стоять вмѣстѣ за одно и съ Литовскими людьми битись до смерти. Разослана была и крестоцѣловальная записка, по которой города присягали: „Московское государство очищать отъ польскихъ и литовскихъ людей, съ королемъ и русскими людьми, которые ему прянуть, ни какими мѣрами не ссылатся межъ себя никакихъ смутныхъ словъ не вмѣщать и дурна никакого не вчинять, не грабить, не побивать, а кого государемъ Богъ дастъ, тому служить и прямить“. Призывныя грамоты особенно громилъ русскихъ измѣнниковъ-еретиковъ, съ Салтыковымъ и Андроновымъ во главѣ, а также вообще московскихъ бояръ-земледержцевъ, или землесѣдцевъ, которые прельстились ради удѣловъ, давно отстали отъ патріарха, умъ свой на послѣднее безуміе отдали: пристали ко врагу, къ полножію своему припали и государское свое прирожденіе перемѣнили въ худое рабское служеніе. Если-бы, говорилось въ этихъ грамотахъ,—святѣйшій патріархъ Гермогенъ, презирая смерть, не подвизался за православную вѣру, то на Москвѣ некому было бы стоять за нее. Не токмо вѣру попрали, хотя бы на *всѣхъ хохлы хотѣли учинити* (т. е. подбрили бы всѣмъ головы на польскій ладъ) и за то никто бы слова не смѣлъ молвити, боясь многихъ литовскихъ людей и русскихъ злодѣевъ, которые сложились съ ними отступя отъ Бога.

Послѣ Гермогена въ примѣръ крѣпкаго стоятельства

за православную вѣру указывали на Смоленскаго архіепископа Сергія, боярина Шейна и смоленскихъ сидѣльцевъ, которые не поддались ни на какіе обманы и ласканья.

Такъ къ Москвѣ приближалось великое почти стотысячное войско, которое въ соединеніи съ населеніемъ столицы, казалось однимъ своимъ числомъ могло задавить семитысячный польскій гарнизонъ. Неудивительно, что поляки и измѣнники-бояре были страшно перепуганы предстоящими опасностями. Потому приступили къ патриарху и требовали удалить ополченія отъ столицы. Но, понятно, встрѣтили отъ послѣдняго рѣшительный отпоръ. Дѣло было такъ. Салтыковъ съ своими сообщниками пришелъ къ патриарху и сказалъ: „Ты писалъ по городамъ; велѣлъ итти на Москву, отпиши же имъ, чтобы не ходили“.—Отпишу, чтобы они воротились назадъ, отвѣчалъ онъ, если вы измѣнники и съ вами королевскіе люди выйдете вонъ изъ Москвы; если же не выйдете, такъ я напишу имъ, чтобы совершили начатое дѣло до конца: ибо вижу поправу вѣры отъ еретиковъ и отъ васъ измѣнниковъ и разореніе св. Божьихъ церквей, и не могу болѣе слышать пѣнья латинскаго въ Москвѣ“. Гонсѣвскій лично пробовалъ воздѣйствовать на патриарха: „Ты Гермогенъ, первый зачинщикъ измѣны, ты заводчикъ всего возмущенія... Не пройдетъ это тебѣ даромъ. Дождешься ты достойной кары! Не думай, что охранить тебя твое достоинство: не благочестіемъ ты отличаешься, а сквернишь свой санъ гнусною измѣной. Попытки Гансѣвскаго не имѣли успѣха. Заточеніе патриарха еще болѣе усилилось. Стража должна была слѣдить, чтобы никто къ нему не приходилъ.

Наступало Вербное воскресенье съ его величественной процессіей шествія патриарха изъ Кремля отъ Успенскаго собора на Красную площадь ко храму Покрова или Василя Блаженнаго. Опасаясь обычнаго народнаго стеченія въ этотъ день, Гансѣвскій отмѣнилъ было процессію на этотъ разъ; но, видя поднявшійся ропотъ, освободилъ патриарха изъ подъ стражи и велѣлъ ему совершить обрядъ шествія на ослати. При этомъ его коня (изображавшаго осла) вмѣсто царя держалъ за поводъ бояринъ Гундуровъ.

1) Соловьевъ, Исторія Россіи, т. VIII, 274.

2) Иловайскій, Смутное время Московскаго государства, ст. 195.

Всѣ поляки и нѣмцы, составлявшіе гарнизонъ, въ полномъ вооруженіи охраняли порядокъ съ обнаженными саблями и пушками, были готовы къ бою на случай народнаго мятежа, но изъ православныхъ москвичей никто не шелъ за вербою: разнесся слухъ, что Салтыковъ и поляки хотятъ во время хода изрубить патриарха и безоружный народъ.

Во вторникъ на Страстной седмицѣ дѣйствительно произошло столкновение королевскихъ войскъ въ Москвѣ съ жителями: началась странная рѣзня, продолжавшаяся сряду два дня и поляки, не имѣя силъ одолѣть русскихъ, зажгли Москву въ разныхъ мѣстахъ и выжгли ее совершенно, кромѣ Кремля и Китай-города, гдѣ сами укрывались отъ огня. Между тѣмъ стотысячное ополченіе окружило Москву и начались ожесточенныя схватки. Въ то же время поляки испытывали сильный голодъ. Гонимый и Салтыковъ съ товарищами рѣшили еще разъ повліять на святителя. „Если ты не напишешь къ Ляпунову и товарищамъ его—говорили они Гермогену, чтобы они отошли прочь, то самъ умрешь злою смертью“. Патриархъ съ достоинствомъ отвѣчалъ:— „Вы мнѣ обѣщаете злою смертью, а я надѣюсь чрезъ нее получить вѣнецъ, и давно желаю пострадать за правду. Не буду писать къ полякамъ и ничего другого отъ меня не услышите“. Обозленные поляки заточили патриарха въ Чудовъ монастырь, приставили къ нему стражу, не позволяли переступить порога и держали его впроголодь. Они объявили іерарха лишеннымъ патриаршества. Сидѣвшій въ заточеніи Игнатій былъ освобожденъ и, несмотря на свое осужденіе, осмѣлился совершить церковныя службы на Пасхѣ, работливо молился вмѣстѣ съ измѣнниками за царя Владислава и Сигизмунда. Впрочемъ, онъ сознавалъ опасность своего положенія и скоро убѣжалъ изъ Россіи. Конечно, Гермогенъ признавался истиннымъ и законнымъ патриархомъ.

Къ несчастью, большія надежды, возлагаемыя на первое земское ополченіе не оправдались. Между главнымъ предводителемъ Прокопѣемъ Ляпуновымъ и его товарищами кн. Трубецкимъ и Заруцкимъ не было необходимаго согласія. А главное—казаки не могли сойтись съ земскими отрядами по своимъ противогосударственнымъ стремленіямъ. Произошли споры, окончившіеся тѣмъ, что Прокопій Ляпуновъ—одинъ изъ лучшихъ русскихъ людей и вождей, былъ

убить. Часть ополченія ушла изъ подъ Москвы, а остальные, хотя и держали въ осадѣ столицу, но ничего не могли сдѣлать. Бѣдствія Россіи опять стали возрастать. Снова открылись буйства поляковъ въ городѣ. По Россіи всюду шатались польскія войска, жгли селенья, убивали и мучили жителей; также поступали и многочисленныя шайки разбойниковъ. Разоренные жители умирали отъ голода, зимою замерзали по дорогамъ и полямъ. Псковъ призналъ новаго самозванца какого-то дьякона Исидора; Новгородъ былъ взятъ шведами и призналъ царемъ королевича Карла Филиппа. Тяжело было русской землѣ въ это лихолѣтье! Но еще новое бѣдствіе угрожало Россіи. Несчастьями родины задумалъ воспользоваться атаманъ Заруцкій, чтобы возвести на царство малолѣтняго сына Марины Мнишекъ. Онъ могъ рассчитывать на успѣхъ, потому что чувствовалъ себя въ это время хозяиномъ положенья, имѣя возможность опереться на большія казацкія силы. Слухъ объ этомъ проникъ къ Гермогену 5 августа 1611 г. въ тотъ день, когда Сапѣгѣ удалось войти въ Кремль на помощь полякамъ. Гермогенъ предвидѣлъ новыя опасности для отечества отъ возрождающейся самозванщины. Онъ никогда не сочувствовалъ казакамъ: въ трудныхъ обстоятельствахъ обращался за помощью къ сѣверно-русскому домовитому, мирному и дѣятельному населенію. Онъ могъ слышать, что по винѣ казаковъ, преслѣдовавшихъ свои личныя цѣли, разстроилось и первое земское ополченье. Можно предполагать, какія волненія долженъ былъ испытывать великій патріархъ, страдалецъ русской земли. Но пособить родинѣ теперь не могъ, потому что томился въ строгомъ заточеніи, „аки птица въ клеткѣ“. Надъ нимъ былъ учрежденъ самый строгій надзоръ: никакія сношенья съ русскими для патріарха были невозможны. Къ счастью, неожиданно представилось одно обстоятельство, давшее возможность патріарху подѣлиться послѣдними наставленіями. Одинъ изъ безстрашныхъ нижегородцевъ, Радя Мосѣевъ, не разъ и раньше проникавшій въ келью патріарха и передававшій вѣсти своимъ землякамъ и теперь успѣлъ къ нему пробраться быть можетъ потому, что былъ посланъ Нижегородцами, дорожившими каждымъ словомъ учителя и златоустаго проповѣдника. Можно представить себѣ, какъ былъ обрадованъ патріархъ случаемъ для своего руковод-

ства. Онъ не только обмѣнялся своею словесною бесѣдою, но и какимъ-то способомъ написалъ свою послѣднюю грамоту, которою преподавалъ наставленія о необходимости всячески остерегаться Маринкина сына Воренка. Грамота написана бѣгло, такъ что Гермогенъ даже точно не обозначилъ въ какомъ именно городѣ онъ писалъ. Только по слову, изъ „Нижняго“ случайно вставленному, можно опредѣлить, кому назначалъ патріархъ свою грамоту. Содержаніе ея таково: „Пишите въ Казань къ митрополиту Ефрему, пусть пошлетъ въ полки къ боярамъ и къ казанскому войску учительную грамоту, чтобы они стояли крѣпко за вѣру и не принимали Маринкина сына на царство,—я не благословляю. Да и въ Вологду пишите къ властямъ о томъ и къ рязанскому владыкѣ, пусть пошлетъ учительную грамоту къ боярамъ, чтобы унимали грабей, унимали братство и какъ общались положить души свои за домъ Пречистой и за чудотворцевъ и за вѣру, такъ бы и совершили. Да и во всѣ города пишите, *что сына Маринки отнюдь не надо на царство вездѣ говорите моимъ словомъ*“.

По словамъ проф. Платонова, шедшая отъ патріарха новость о Воренкѣ, имѣя всѣ гарантіи достовѣрности, должна была оказать рѣшающее вліяніе на настроеніе земщины въ ополченны казачества. Уклоняясь въ старое воровство, призывая къ власти Маринку съ ея сыномъ, казаки тѣмъ самымъ обращались въ лютыхъ враговъ земщины, страшныхъ особенно потому, что они въ данное время обладали правительственною организаціею. Волненіе, овладѣвшее патріархомъ и та торопливость, съ какою Гермогенъ призывалъ борьбу съ казачьею затѣею, показываетъ, что онъ придавалъ очень важное значеніе внезапному отрожденію самозванщины. Должна была производить сильное впечатлѣніе и та особенность, что въ грамотѣ не было ни одного слова о полякахъ и о королѣ, а все вниманіе земщины призывалось на казаковъ и Воренка. Патріархъ указывалъ на нихъ какъ-бы на главныхъ и опаснѣйшихъ враговъ Родя бережно донесъ святительскую грамоту въ Нижній 25 августа 1611 года. Нижній немедленно распространилъ грамоту Гермогена по другимъ городамъ и города, по-

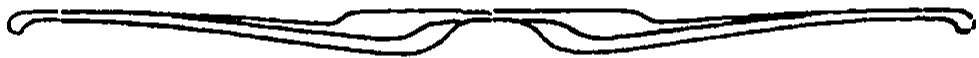
1) Платоновъ. Очерки по Исторіи Смуты, стр. 494—495.

слушно принимая патриаршее слово, давали другъ другу обѣщанье „не признавать казачьяго царя и противъ его стоять единодушно“. Но эта грамота, безъ сомнѣнья, имѣла и другое важное значеніе: она могла подновить и усилить религіозно-патріотическое движеніе въ Нижнемъ-Новгородѣ для новой борьбы съ поляками и освобожденія Москвы. Эта новая борьба завершилась блестящими результатами, благодаря Троицкой Лаврѣ. Теперь она выступила во всемъ блескѣ своего патріотизма. Настоятелемъ ея былъ тогда архимандритъ Діонисій, который своимъ умомъ, благочестіемъ и ревностью къ долгу заслужилъ особенную любовь со стороны патриарха Гермогена. По его заботамъ въ монастырѣ и монастырскихъ селахъ были построены больницы и странно-пріимные дома для попеченья о людяхъ, пострадавшихъ отъ враговъ во время лихолѣтья. Монахи и монастырскіе слуги, по приказанью Діонисія, разѣзжали по окрестностямъ Москвы, собирали и привозили голодныхъ, раненыхъ и мертвыхъ, первыхъ кормили и одѣвали, лѣчили, послѣднихъ предавали землѣ. А главное, онъ старался снова поднять русскую землю на защиту Москвы и отечества. Для этого, по примѣру патриарха, составлялъ воззванья, посадилъ у себя въ кельи писцовъ, чтобы списывали эти и подобныя воззванья, всюду разсылалъ гонцовъ и побуждалъ разныхъ людей къ мужеству. Въ этомъ помогалъ ему возвратившійся изъ подъ Смоленска келарь Авраамій Палицынъ. Воззванія читались и одушевляли народъ. Религіозно-патріотическое движеніе возбуждалось видѣньями и поддерживалось покаянными подвигами. Земскій староста Козьма Мининъ Сухорукій поднималъ Нижній-Новгородъ на защиту Москвы и очищеніе отечества. За нимъ возстала вся русская земля. Составилось второе земское ополченье, подъ начальствомъ князя Д. М. Пожарскаго. Патриархъ Гермогенъ еще имѣлъ возможность утѣшиться, что начатое имъ дѣло не заглохло и не погибло. Онъ благословилъ это ополченье. Въ послѣдній разъ, въ январѣ 1612 г. Гансѣевскій потребовалъ отъ Гермогена грамоты къ нижегородцамъ, чтобы они распустили все ополченье. Патриархъ, какъ всегда, твердо и прямо отвѣтилъ: „Да будетъ надъ ними милость отъ Бога и отъ нашего смиренія благословеніе, а на измѣнниковъ да изліется отъ Бога гнѣвъ, а отъ нашего смиренья да будутъ

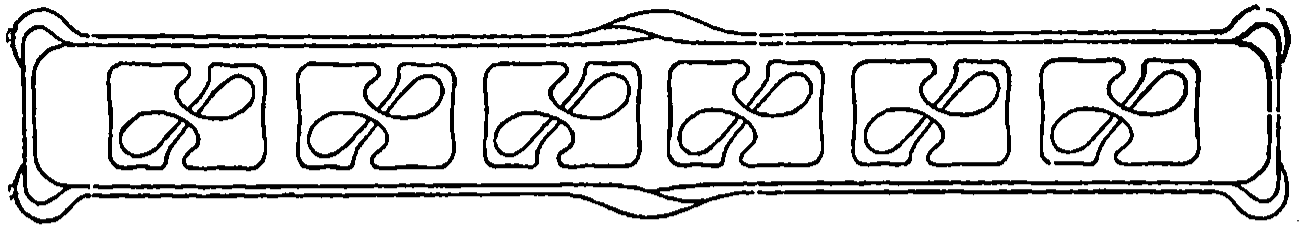
прокляты въ семь вѣкъ и будущемъ". Это былъ послѣдній подвигъ іерарха-патріота. 17-го февраля 1612 г. онъ умеръ, какъ говорятъ, голодною смертію послѣ девяти-мѣсячнаго тяжкаго заключенія въ Чудовомъ монастырѣ ¹⁾. Но великое освободительное дѣло, за которое съ такою пламенною ревностію стоялъ и умеръ первосвятитель, скоро доведено было до счастливаго конца. Троицкая Лавра продолжала свои заботы объ отечествѣ—она напутствовала ополченія при движеніи къ столицѣ своими благословеніями и молитвами—она давала свои сокровища на ратное дѣло. Келарь Авраамій Палицынъ постоянно находился среди ополченій: своими рѣчами онъ примирялъ, вразумлялъ, одобрялъ вождей и воиновъ. Когда казаки готовы были отказаться отъ участія въ освобожденіи Москвы, то Троицкая обитель послала имъ ризы, стихари и другія церковныя вещи; такая жертва пристыдила казаковъ и они примкнули къ общему дѣлу. Ополченіе послѣ религіозно-правственныхъ очистительныхъ подвиговъ спасло Москву и отечество 22 октября 1612 г.: всѣ Кремлевскія ворота Москвы были отворены настежъ. Польки сдались и русскія войска вошли въ Кремль, предшествуемая крестнымъ ходомъ, во главѣ съ архимандритомъ Діонисіемъ. 21-го февраля 1613 года избранъ былъ на царство Михаилъ Феодоровичъ, на котораго первый указалъ Гермогенъ.

А. Вертеловскій.

(Окончаніе будетъ).



1) Черезъ 40 лѣтъ, послѣ святителя Гермогена, по раскрытіи могилы, останки его оказались нетлѣвными: таковыми же онъ найдены и черезъ 200 лѣтъ. Гробница святителя находится въ Москвѣ въ Успенскомъ соборѣ. Въ этотъ соборъ перенесены останки святителя въ царствованіе Алексѣя Михайловича въ 1652 г. при участіи Никона, бывшаго тогда новгородскимъ митрополитомъ.



СПИРИТУАЛИСТИЧЕСКОЕ УЧЕНИЕ О ЧЕЛОВѢЧЕСКОЙ ДУШѢ по ПРОИЗВЕДЕНІЯМЪ проф. ЧЕЛПАНОВА.

(Окончаніе) *).

Правы ли матеріалисты, ссылаясь на локализацию психическихъ способностей, какъ на свидѣтельство ихъ тождества съ матеріальными процессами? Несомнѣнно, что въ данномъ случаѣ отвѣтъ возможенъ только отрицательный. Дѣйстви-тельно, защитники психологическаго матеріализма тогда только могли бы выдавать свои претензіи за достовѣрныя, когда наука доказала бы пространственную локализацию психическихъ процессовъ; но такъ какъ всѣ усилія такого рода, по свидѣтельству исторіи, остались, да и навсегда останутся лишь тщетными попытками, то очевидно, что матеріалистическія ссылки не имѣютъ за собою ни малѣйшихъ основаній.

Разборомъ аргумента на почвѣ локализации психическихъ процессовъ профессоръ и заканчиваетъ критику матеріалистической доктрины.

Третье ученіе, которое, какъ неспиритуалистическое, профессоръ подвергаетъ разсмотрѣнію, есть теорія психо-физическаго монизма.

Сущность этого ученія такова. Обращая вниманіе на жизнь одушевленныхъ существъ, мы находимъ, что здѣсь существуетъ несомнѣнное взаимодействіе души и тѣла: психическія явленія вызываютъ физическія, тѣлесные процессы обуславливаютъ собою возникновеніе душевныхъ. Въ

*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“, № 21 за 1912 годъ.

отношеніяхъ души и тѣла мы замѣчаемъ соотвѣтствіе. Есть извѣстный физическій процессъ (напримѣръ, колебаніе воздуха), есть въ то же время и психическій (ощущеніе звука), и, наоборотъ, появляется психическій (желаніе), появляется или готовъ появиться и физическій (дѣйствіе). Современныя научныя изслѣдованія дали массу фактовъ, подтверждающихъ это соотвѣтствіе; таковы матеріалы, добытые фізіологіей, анатоміей, фізіологической химіей и т. д. Чѣмъ же объяснить теперь это соотвѣтствіе? И какимъ образомъ возможно какое-бы то ни было взаимодействіе между душой и тѣломъ, когда обѣ эти сферы совершенно различны по природѣ?

Ученые матеріалисты говорили, что подобное явленіе объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ основѣ всего сущаго лежитъ единое начало—вещество, матерія: обладая истинной реальностью, послѣдняя рождаетъ изъ себя психическое и, такимъ образомъ, является его причиной. Однако, это толкованіе серьезными учеными не признается состоятельнымъ, не признается потому, что оно основано на ложномъ пониманіи причины. Въ данномъ случаѣ причина представляется, какъ нѣчто творческое, тогда какъ въ опытѣ причина есть не что иное, какъ постоянная зависимость между явленіями: дано одно явленіе, дается и другое, исчезаетъ первое, исчезаетъ и второе. Словомъ, эмпирическое пониманіе причины тождественно съ тѣмъ, что въ математикѣ обычно называется функціональнымъ отношеніемъ. Такое обстоятельство дало возможность нѣкоторымъ ученымъ, напримѣръ, Авенаріусу, Маху и др., излагать понятія причинности и замѣнять его понятіемъ функціональнаго отношенія. Вводя послѣднее вообще въ науку, какъ принципъ взаимныхъ отношеній между явленіями, означенные ученые ввели его и для обозначенія отношеній души и тѣла. По ихъ мнѣнію, міръ психическихъ явленій, съ одной стороны, и міръ физическихъ процессовъ, съ другой, —протекаютъ совершенно независимо между собою. Какъ источники обоихъ (міровъ), такъ и сама жизнь ихъ вполне отдѣльны и самостоятельны: вмѣшательства души въ тѣлесный организмъ не существуетъ, какъ не можетъ быть вмѣшательства послѣдняго въ жизнь первой; дѣйствующіе законы тамъ и тутъ различны: къ міру тѣлъ примѣнимъ за-

конъ механики, въ мірѣ духа есть своя причинность, именно психическая. Да иначе, по представленію означенныхъ ученыхъ, и быть не можетъ. Если бы душа могла вліять на тѣло и обратно, -- говорятъ они, то необходимо нарушался бы законъ естествознанія, извѣстный подъ названіемъ закона сохранения энергій. Какъ-же представлять себѣ обычно данное намъ въ опытѣ взаимоотношеніе души и тѣла? А точно такъ-же, какъ мы представляемъ отношеніе другъ къ другу функціонально-связанныхъ количествъ въ математикѣ. Двѣ величины, напримѣръ, хотъ радіусъ и площадь круга, суть отдѣльные количества; но ни одно изъ нихъ не можетъ быть безъ бытія другого и ни одно не можетъ измѣниться такъ, чтобы одновременно не измѣнилось и другое. Исходя изъ принципа функціональныхъ отношеній, мы должны признать, что явленія физическія и соотвѣтствующія имъ явленія психическія совершаются одновременно: есть у насъ въ душѣ извѣстные психическіе процессы, и въ организмѣ есть извѣстные матеріальные процессы, и, наоборотъ, разъ совершаются у насъ въ мозгу какія-бы то ни было фізіологическія явленія, совершаются и въ душѣ соотвѣтствующія имъ психическія. Если выразимъ все это нѣсколько иначе, то получимъ, что процессы тѣла и души протекаютъ параллельно, въ видѣ двухъ самостоятельныхъ рядовъ, такихъ рядовъ, которые хотя и не встрѣчаются нигдѣ между собою, но тѣмъ не менѣе до самой незначительной черты отражаютъ измѣненія другъ друга.

Итакъ, въ мірѣ отношеній тѣла и души царствуетъ гармонія; дѣйствія обѣихъ сферъ удивительно согласны. Но пытливый разумъ человѣка не можетъ ограничиться лишь констатированіемъ этого согласія; онъ не можетъ не задать себѣ вопроса: отчего же существуетъ подобное согласіе? какъ его понять и объяснить?

Нужно замѣтить, что означенный вопросъ уже давно является загадкой для философовъ. Видя соотвѣтствія между процессами физическими и психическими, мыслители различно объясняли это соотвѣтствіе. Послѣдователи Декарта допускали въ настоящемъ случаѣ вмѣшательство Бога, Лейбницъ предложилъ гипотезу о предустановленной гармоніи. Но совершенно иначе рѣшилъ вопросъ о соотвѣт-

ствіи Спиноза. Онъ призналъ, что хотя міръ психическій и міръ физическій и рѣзко отличаются между собою, но ихъ различіе не субстанціально. Обѣ эти сферы бытія суть атрибуты или проявленія, въ формѣ которыхъ открывается для человека сама по себѣ недоступная познанію субстанція, лежащая въ основѣ всего сущаго. Являясь обнаруженіями одной и той же сущности, психическое и физическое, слѣдовательно, одно и то же, только познаваемое нами съ различныхъ точекъ зрѣнія. Но если такъ, то дѣлается очень яснымъ, почему между душой и тѣломъ наблюдается полнѣйшее согласіе, именно, оно есть потому, что міръ духовный и матеріальный тождественны между собою.

Но что же даетъ намъ возможность не считать подобнаго ученія лишь простымъ и ложнымъ вымысломъ? Другими словами, какія же аргументы приводятся какъ доказательства теоріи о тождествѣ?

Вмѣстѣ съ обоснованіемъ этого вопроса мы уже выходимъ за предѣлы чистаго спинозизма и вступаемъ въ фазу современнаго ученія о тождествѣ, неоспинозизма или психофизическаго монизма. Это происходитъ потому, что всѣ соображенія Спинозы, по словамъ профессора Челпанова, относительно обоснованія единства духа и матеріи очень неопредѣленны и становятся понятны лишь при свѣтѣ современнаго ученія о тождествѣ. Защитники этого ученія въ новѣйшее время стараются доказать единство вещества и мысли на почвѣ гносеологической. Разсуждаютъ они слѣдующимъ образомъ. По общему воззрѣнію, міръ психическій и міръ физическій, міръ сознанія и протяженія, субъектъ и объектъ глубоко различаются между собою. Но, говорятъ сторонники монизма, такое представленіе неправильно. Матеріальные предметы и явленія психическія суть явленія сознанія, различающіяся между собою только тѣмъ, что первыя мы въ состояніи представить объективно, а вторыя—нѣтъ. Слѣдовательно, хотя различіе между явленіями духа и матеріи и несомнѣнно существуетъ, но оно не субстанціально, а формально, оно зависитъ отъ того, что мы съ различныхъ точекъ зрѣнія смотримъ на одни и тѣ же явленія сознанія. Что это не пустая фраза, видно изъ того, что по теоріи познанія матеріальные предметы—лишь совокупность нашихъ

представленіи и вообще весь міръ матеріи не что иное, какъ представленіе субъекта. Отсюда слѣдуетъ, что тотъ матеріаль, изъ котораго составлены міры матеріи и духа, тотъ же самый. Это-то и дѣлаетъ понятнымъ тождество указанныхъ міровъ между собою, уясняетъ положеніе, по которому психическое и физическое суть двѣ стороны единого явленія. Чтобы, такъ сказать, наглядно дать понятіе объ этомъ тождествѣ, защитники его приводятъ много образныхъ сравненій и примѣровъ. По мнѣнію профессора Челпанова, лучшимъ всѣхъ другихъ сравненій является сравненіе Эббинггауза. Приводимъ его полностью въ изложеніи профессора. „Представимъ себѣ шарообразныя чашки, вложенныя одна въ другую. Представимъ себѣ далѣе, что поверхности этихъ чашекъ обладаютъ способностью воспринимать. Легко понять, что однѣ поверхности воспринимали бы только выпуклыя поверхности, а другія только лишь вогнутыя, не подозревая даже, что воспринимаемое ими въ одно и то же время представляются какъ вогнутость, такъ и выпуклость. Но если бы какое-нибудь существо, напр., чело-вѣкъ, рассматривало то же самое, то оно увидѣло бы, что они представляютъ одно и то же. Въ такомъ же положеніи находимся и мы, когда мы рассматриваемъ насъ самихъ; мы можемъ самихъ себя созерцать или изнутри, или только извнѣ, и одинъ разъ мы воспринимаемъ себя или только какъ духовное, или какъ физическое“ („Мозгъ и душа“. Стр. 325).

Таково положительное ученіе монистовъ.

Профессоръ отмѣчаетъ нѣсколько видовъ психофизическаго монизма или параллелизма (См. „Введеніе въ философію“. Стр. 164). Мы представимъ здѣсь лишь въ самыхъ общихъ чертахъ сущность каждаго изъ этихъ видовъ.

Первый видъ параллелизма, по мнѣнію профессора, это электрической параллелизмъ. Онъ только констатируетъ, что между тѣломъ и душой существуетъ функціональное отношеніе, не задаваясь вопросомъ, почему существуетъ такое отношеніе.

Второй видъ—материалистическій параллелизмъ. Это направленіе монизма характеризуется тѣмъ, что оно низво-

дить духовный міръ на степень низшую сравнительно съ матеріей.

Цѣнны, по этому ученію, только физическіе процессы: они совершаются по опредѣленнымъ законамъ; а психическое никакого самостоятельнаго значенія не имѣетъ, оно не больше, какъ ни для чего ненужный и не полезный прида-токъ, сопровождающій физическія явленія.

Третій видъ параллелизма называется реалистическимъ. Сущность его заключается въ томъ, что психическое и физическое одинаково реальны; какъ то, такъ и другое суть вѣдѣнія единой недоступной для непосредственнаго познанія реальности, лежащей въ основѣ бытія.

Наконецъ, четвертый видъ монизма—идеалистическій монизмъ. Это направленіе уже изложено нами выше, когда мы говорили вообще о монизмѣ.

Теперь перейдемъ къ изложенію Челпановской критики психофизическаго монизма.

Повторивъ кратко основные тезисы монизма, т. е., указавши, что адепты монистическихъ воззрѣній признаютъ существованіе соотвѣтствія между матеріальными и духовными процессами при всецѣломъ отрицаніи вмѣшательства одного міра въ жизнь другого, профессоръ замѣчаетъ, что оба эти труднопримиримыя между собой основоположенія монизма дѣлаютъ его ученіемъ самопротиворѣчивымъ и въ высокой степени сомнительнымъ. Непонятно, въ самомъ дѣлѣ, данное намъ въ опытѣ согласіе явленій тѣла и души, если между ними нѣтъ никакой связи, никакихъ воздѣйствій другъ на друга.

Попытка представителей монизма объяснить указанное соотвѣтствіе явленій духа и матеріи ихъ тождествомъ, какъ показала критика, мало помогаетъ дѣлу, такъ что противъ монистической теоріи приводятъ очень много возраженій.

Начавши, такимъ образомъ, разборъ ученія монистовъ, профессоръ для удобства дѣлитъ антимонистическіе доводы на группы, которыхъ у него указывается три. Разсмотримъ эти группы по порядку.

Сущность возраженій первой группы сводится къ тому, что предлагаемое сторонниками монизма объясненіе согласія между процессами психическими и физическими тожде-

ствомъ матеріи и духа неудовлетворительно. Сопоставляя міръ тѣлесный и духовный, мы находимъ между ними столь глубокое, непроходимое различіе, что признавать ихъ въ существѣ однимъ и тѣмъ же для насъ кажется нелѣпымъ, невозможнымъ.

Сами представители монизма, взявши на себя неблагодарную задачу сдѣлать очевиднымъ тождество матеріи и духа, находятся въ довольно затруднительномъ и ложномъ положеніи: они, ясно, сами очень смутно представляютъ это тождество, что слѣдуетъ изъ ихъ *нелѣпыхъ* выраженій, раскрывающихъ, что тѣло и душа—одно и то же. Въ самомъ дѣлѣ, что то слишкомъ общее и совершенно непонятное звучитъ въ формулѣ представителей монизма, формулѣ, по которой міръ физическій и міръ психическій суть двѣ стороны того же самаго явленія. Правда, всѣ защитники монизма всячески стараются при помощи примѣровъ и наглядныхъ аналогій выяснить центральный пунктъ своихъ воззрѣній; но результаты ихъ усилій незавидны: тождество матеріи и духа остается и доселѣ лишь гипотезой, при томъ, гипотезой невѣроятной, непонятной.

Вторая группа антимонистическихъ соображеній ставитъ цѣлью показать, что самый принципъ соотвѣтствія между процессами души и тѣла не можетъ оказаться проведеннымъ, какъ хотятъ монисты, строго, до конца, въ извѣстномъ смыслѣ абсолютно. Это было бы возможно лишь тогда, когда бы каждому безъ исключенія процессу изъ психической среды всегда и неизмѣнно соотвѣтствовалъ процессъ среды физической, и именно такой, а не иной. Но данныя науки не даютъ законныхъ основаній считать безспорнымъ это положеніе. Въ душевной жизни человѣка есть такого рода факты и процессы, для которыхъ подыскать физическій процессъ; какъ строго параллельный, постоянно соотвѣтственный, не представляется буквально никакой возможности.

Возьмемъ хоть „единство сознанія“ и понятія „необходимости“ и „цѣнности“. Что имъ аналогично въ бытіи матеріальномъ, частнѣе, въ тѣлесной человѣческой организаціи? Отвѣтить очень трудно. Правда, представители параллелизма, Гефдингъ, напр., указываютъ много общихъ чертъ

между работою сознанія и отправленіемъ нервовъ, но эти сходныя черты, какъ только внѣшнія, казуистически—вербальныя, отнюдь еще не говорятъ за бытіе параллелизма нервовъ и сознанія.

Главной мыслью возраженій третьей группы служить утвержденіе, что ссылка представителей монизма на законъ, извѣстный подъ названіемъ закона сохраненія энергій, какъ на аргументъ истинности именно монистическихъ воззрѣній по вопросу о взаимоотношеніи души и тѣла,—эта ссылка произвольна и несостоятельна.

Монисты (параллелисты) утверждаютъ, что мыслить отношеніе процессовъ духа и матеріи между собою иначе, чѣмъ предлагаетъ ихъ ученіе, считать возможнымъ доказательство вліянія души на тѣло и обратно, значитъ прямо стать въ противорѣчіе съ закономъ сохраненія энергій, по которому количество энергій въ міровомъ процессѣ неизмѣнно, не увеличивается и не уменьшается. Однако это мнѣніе монистовъ шатко и недостовѣрно. Дѣло въ томъ, что истинность закона сохраненія энергій не можетъ признаваться безусловной и вполне доказанной. Въ самомъ дѣлѣ, если несомнѣнна въ немъ одна часть—положеніе эквивалентности (количество переходящей энергій не мѣняется), то гипотетична и предположительна другая—положеніе неизмѣняемости суммы энергій въ мірѣ. Доказать какъ дважды два—четыре основной законъ естествознанія въ его послѣдней части нѣтъ возможности, такъ какъ намъ всегда приходится считаться лишь съ частями міра, а не съ цѣлымъ міромъ. Но разъ не доказано количественное постоянство энергій въ мірѣ, то нѣтъ совершенно никакого права утверждать, что жизнь физическаго міра происходитъ только по принципу „замкнутой причинности“, иначе, безъ вмѣшательства совнѣ. Да если бы и допустить послѣднее въ неорганической матеріи, то этого нельзя бы сдѣлать въ отношеніи къ матеріи организованной. Въ жизнь организмовъ входитъ новое начало—элементъ психическій, а это насъ лишаетъ права представлять міръ органической вполне похожимъ на неорганической и объяснять явленія и факты перваго исключительно законами послѣдняго.

Итакъ, принципъ „замкнутой причинности“, если не

вообще въ матеріи, то по крайней мѣрѣ въ области матеріи организованной не доказуемъ, а потому претензія монистовъ на дѣйствительность и истинность лишь ихъ ученія объ отношеніи души и тѣла въ меньшей мѣрѣ преждевременна: воздѣйствию матеріи и духу другъ на друга мѣсто остается.

Но мысль о недоказанности основного положенія естествознанія—закона сохранения энергіи въ очень многихъ можетъ вызвать недоувѣріе и полное недоумѣніе, а потому профессоръ предлагаетъ такое объясненіе взаимодѣйствія души и тѣла, при которомъ только что указанный законъ совсѣмъ не задѣвается. Онъ подвергаетъ разсмотрѣнію понятія причины и воздѣйствія и говоритъ, что положеніе „причинное воздѣйствіе“ можно понимать двояко: а) въ смыслѣ собственномъ, реальномъ, т. е. въ смыслѣ превращенія одной энергіи въ другую (психической въ физическую и наоборотъ) и б) въ смыслѣ лишь формальномъ, т. е., въ смыслѣ существующей закономѣрной связи между дѣйствіемъ и его причиной: есть причина—есть и дѣйствіе, измѣняется причина, измѣняется и дѣйствіе. И вотъ, переходя къ вопросу о взаимоотношеніи процессовъ духа и матеріи, профессоръ заключаетъ, что съ точки зрѣнія перваго пониманія воздѣйствіе между матеріей и духомъ невозможно, такъ какъ дѣйствіе съ причиной должны быть однородны, но съ признаніемъ втораго пониманія вмѣшательство одного міра въ жизнь другого въ высшей степени понятно, потому что въ данномъ случаѣ не нужно однородности причины съ слѣдствіемъ ея.

Давши это объясненіе взаимодѣйствія души и тѣла, профессоръ прямо обошелъ законъ естествознанія, извѣстный подъ названіемъ закона сохранения энергіи, и тѣмъ самымъ устранилъ монистическую ссылку на него, какъ доказательство неправильности всякаго иного представленія взаимоотношеній духа и матеріи, кромѣ монистическаго.

Таковы возраженія, направленные противъ монистической теоріи.

Всѣ они довольно сильно подрываютъ достовѣрность коренныхъ принциповъ монистической доктрины, низводя послѣднюю на положеніе въ высшей степени сомнительной гипотезы.

Разобравъ критически теоріи: актуалистовъ, матеріалистовъ и монистовъ, какъ противныя спиритуалистическимъ воззрѣніямъ на душу человѣка, профессоръ сообщилъ своему взгляду на указанный предметъ характеръ полноты и всесторонности, такъ какъ доказалъ не только то, какъ должно мыслить душу по природѣ, но и то, что всѣ другія представленія о ней несостоятельны.

Мы закончили свою работу—оправданіе спиритуалистическаго ученія о человѣческой душѣ по вышеназваннымъ произведеніямъ профессора Челпанова. вмѣсто заключенія, насколько намъ возможно и для насъ доступно, выскажемъ свои соображенія объ этомъ оправданіи. Въ детальную оцѣнку онаго вдаваться мы не будемъ; отмѣтимъ только главные, существенные пункты—достоинства и недостатки.

Челпановское оправданіе спиритуалистической теоріи о человѣческой душѣ, взятое, какъ цѣлое, должно быть признано безспорно удовлетворительнымъ: здѣсь вполнѣ вѣрны и правильны, какъ исходный пунктъ—установленіе различія между матеріей и духомъ, такъ и непосредственные факты въ пользу бытія души, какъ именно субстанціи, т. е. единство нашего сознанія и тождество личности. Мало этого. Изложенное оправданіе,—опять, какъ цѣлое, полно и всесторонне, такъ какъ заключаетъ въ содержаніи своемъ не только положительную сторону, но и отрицательную—критику неспиритуалистическихъ теорій.

Однако, не имѣя, такъ сказать, принципиальныхъ недостатковъ, оправданіе спиритуалистической доктрины одушѣ профессоромъ Челпановымъ не чуждо промаховъ въ раскрытіи своихъ принциповъ.

Первымъ *долгомъ* въ данномъ случаѣ приходится отмѣтить тотъ фактъ, что вообще профессоръ болѣе сосредоточивается на отрицательной сторонѣ оправданія, чѣмъ на положительной; а между тѣмъ послѣдняя всегда и во всякомъ ученіи гораздо важнѣе и требуетъ къ себѣ наибольшаго вниманія. Конечно, намъ на это могутъ возразить, и возразить въ томъ смыслѣ, что отстаивать спиритуалистическую точку зрѣнія на душу положительнымъ путемъ вообще довольно трудно, что означенная почва слишкомъ ужъ

неблагодарна. Можетъ быть, но все-таки мы не откажемся отъ сдѣланнаго нами замѣчанія. Пусть положительныя данныя за представленіе души, какъ недѣлимой, непространственной, духовной сущности—субстанціи, немногочисленны; за то они существенны и цѣнны: стоитъ только ихъ какъ слѣдуетъ использовать. Но уважаемый профессоръ здѣсь не обошелся безъ погрѣшностей.

Доказывая отправную точку зрѣнія въ своемъ ученіи—различіе между матеріей и духомъ и вмѣстѣ съ этимъ отмѣчая косвенные факты въ пользу субстанціальности души, профессоръ совершенно упустилъ изъ виду тотъ фактъ, что отличіе психическаго отъ матеріальнаго, между прочимъ, состоитъ и въ томъ, что явленія послѣдняго порядка безсознательны, тогда какъ перваго—сознательны. Правда, это только упущеніе одной черты изъ однородныхъ: но тамъ, гдѣ дорогъ каждый лишній шансъ (а въ положительной сторонѣ оправданія спиритуалистическаго ученія о человѣческой душѣ дѣло такъ и обстоитъ), приходится учитывать всѣ данныя безъ исключенія, не говоря уже о томъ, что фактъ сознательности духа и безсознательности тѣла является разительнѣйшимъ доводомъ въ защиту ихъ различія.

Далѣе, указывая въ качествѣ аргументовъ субстанціальности души на единство нашего сознанія и тождество личности, профессоръ ограничился почти лишь разъясненіемъ прямого смысла этихъ фактовъ и очень недостаточно сказалъ касательно ихъ доказательности, т. е. выставивъ означенные факты внутренняго опыта, какъ доказательства души—субстанціи, онъ слишкомъ мало удѣлилъ вниманія раскрытію того, *какъ именно, какимъ путемъ* означенныя доказательства доказываютъ эту истину. Въ самомъ дѣлѣ, если ходъ *Челпановской* аргументаціи по данному вопросу сопоставить, напр., съ развитіемъ аналогичныхъ мыслей у профессора Лопатина (См. „Положительныя задачи философіи“. См. его Введ.), то ясно обнаружится, насколько велико въ обоихъ случаяхъ различіе въ обоснованіи субстанціальности души, несмотря на тождественность фактовъ, какъ матеріала этого обоснованія. И Челпановъ, и Лопатинъ въ оправданіе спиритуалистическихъ воззрѣній на природу человѣческой души указываютъ на единство нашего сознанія.

Однако, сколь краснорѣчиво, принудительно и ясно данный аргументъ свидѣтельствуемъ въ пользу бытія души—субстанціи въ подробномъ освѣщеніи послѣдняго (Лопатина), столь же недостаточно и блѣдно говоритъ онъ за фактическую достовѣрность именно такого пониманія души въ излишне-краткомъ изложеніи у перваго (Челпанова).

Наконецъ, нельзя не пожалѣть и о томъ обстоятельстве, что уважаемый профессоръ не продолжилъ своихъ положительныхъ доводовъ въ защиту спиритуализма анализомъ самонаблюденія. На этой почвѣ можно получить понятіе о самой сущности, природѣ человѣческой души, именно, познать ее, какъ дѣятельное начало, какъ активную энергію, какъ силу.

Правда, до такого представленія души *доводитъ*, какъ мы въ своемъ мѣстѣ показали, разсмотрѣніе единства нашего сознанія. Но если названное разсмотрѣніе лишь *доводитъ* до понятія о человѣческой душѣ, какъ дѣятельной силѣ, т. е., *черезъ посредство умозаключеній* заставляеть признать ее (душу) такою,—то анализъ нашего самосознанія показываетъ душу въ этомъ видѣ *непосредственно*. А если такъ, то положеніе: душа—активное начало, энергія, сила—не гипотеза уже, не плодъ раціональныхъ построеній, а сама дѣйствительность, наличный фактъ внутренняго опыта. При подобномъ оборотѣ дѣла спиритуализмъ выигрываетъ несомнѣнно: его противникамъ приходится считаться ужъ не съ одними доводами разума, а съ фактомъ непосредственнаго опыта. Кто же отрицаетъ эмпирическіе факты, тотъ менѣе всего правдивъ въ своемъ ученіи.

Отмѣчая эти главные дефекты въ оправданіи профессоромъ Челпановымъ спиритуалистическихъ воззрѣній на природу человѣческой души, мы все-таки въ своемъ послѣднемъ, окончательномъ сужденіи по данному вопросу вынуждаемся признать означенное оправданіе вполне достаточнымъ и удовлетворительнымъ. Такъ, а не иначе резюмировать свою оцѣнку заставляютъ насъ тѣ цѣли, которыя, какъ главные, преслѣдуетъ профессоръ въ разбираемыхъ его произведеніяхъ: „Мозгъ и душа“ и „Введеніе въ философію“. Эти цѣли вовсе не суть систематическое оправданіе спиритуалистической теоріи о человѣческой душѣ—непротяженной сущности—субстанціи; онѣ *по содержанию своему имѣютъ*,

главнымъ образомъ, другое, такъ что данныя въ защиту спиритуализма сообщаются въ указанныхъ трудахъ только попутно, наряду съ другими, и наше представленіе Челпановскихъ произведеній, какъ системы спиритуализма, есть натяжка, сдѣланная для удобства. Въ самомъ дѣлѣ, въ первомъ изъ произведеній уважаемый профессоръ основной задачей ставитъ критику матеріалистической доктрины (См. „Мозгъ и душа“. Предисловіе. Стр. 1), во второмъ же—главной цѣлью у него является ознакомленіе со всѣми философскими ученьями вообще, а не оправданіе спиритуалистической теоріи по преимуществу. (См. „Введеніе въ философію“. Предисловіе къ 1-му изд. Стр. 3). А при такихъ условіяхъ мы не въ какомъ случаѣ предъявлять къ профессору всѣхъ требованій строго развитой системы спиритуализма не можемъ.

С. П—ский.





ПОЗНАНИЕ И ЕГО ОБЪЕКТЪ.

(Оправданіе здраваго смысла).

(Продолженіе *).

§ 6. Различная достовѣрность чувствъ.

Ошибки въ смѣщеніи дѣйствительности съ воображаемымъ бываютъ крайне рѣдко даже у дѣтей. Тогда они обращаются или къ свидѣтельству взрослыхъ, которымъ довѣряютъ, или же сами провѣряютъ видимое. Последнее обыкновенно дѣлается при помощи чувства осязанія. Такъ напр., если ребенокъ впервые видитъ въ зеркалѣ изображеніе матери или другого предмета, который только что былъ позади его, то онъ изумляется, и старается рукой касаться предмета; когда же это не удается, то онъ позади зеркала ищетъ видимаго. Чувству осязанія всѣ люди довѣряютъ безусловно, и въ случаѣ сомнѣній въ дѣйствительности видимаго (а иногда и въ тѣхъ случаяхъ, когда видимое ихъ поражаетъ) инстинктивно протягиваютъ руку къ видимому, чтобы ощупать его. Чуду воскресенія Христа и апостоль Грома не хотѣлъ повѣрить на основаніи одного только зрѣнія, какъ извѣстно, онъ сказалъ: „Если... не вложу перста моего въ раны отъ гвоздей, и не вложу руки моей въ ребра Его, не повѣрю“ (Ев. Іоанна гл. 20, 25).

Почему же осязанію (въ связи съ мускульно-моторнымъ чувствомъ) отдается такое предпочтеніе въ его достовѣрности? 1) Потому, что если бы какой-нибудь чудачествующій скептикъ вздумалъ не довѣрять этому чувству, то онъ же-

*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“ № 22 за 1912 годъ. ~

стоко поплатился бы за свое чудачество: онъ разбилъ бы себѣ не только оконечности, но и голову о твердые предметы. Поэтому таковыхъ скептиковъ на практикѣ никогда не бывало. И современные скептики, заходящіе въ своихъ теоретическихъ сомнѣніяхъ значительно дальше древнихъ, на практикѣ никогда не придерживаются своего скептицизма. Они вполне довѣряютъ тяжести и звону золотыхъ монетъ, когда ихъ получаютъ за свои философскія сочиненія; они не только не сопротивляются непроницаемости твердыхъ тѣлъ, но даже и волѣ тѣхъ, которые могутъ сократить число получаемыхъ ими золотыхъ монетъ.

2) Осязаніе (съ мускульно-моторнымъ чувствомъ) представляетъ собою самое древнее, самое первоначальное чувство; оно не отсутствуетъ ни у одного животнаго, что отмѣчено еще Аристотелемъ: безъ него всякое животное погибло бы неминуемо ¹⁾).

Между тѣмъ зрѣніе отсутствуетъ не только у низшихъ животныхъ безскелетныхъ мягко-тѣлыхъ, напр. у медузъ, полиповъ, устриць; но даже у нѣкоторыхъ позвоночныхъ, глаза которыхъ „атрофировались“, т. е. потеряли способность функционировать. Таковы, напр., нѣкоторыя рыбки подземныхъ озеръ, таковъ отчасти и кротъ. Поэтому ощущенія прикосновенія никогда не обманываютъ нормальнаго чловека относительно наличности внѣшняго реальнаго предмета.

При психическихъ расстройствахъ раньше всего обнаруживаются псевдогаллюцинаціи слуха, затѣмъ настоящія галлюцинаціи слуха, съ отнесеніемъ ихъ въ пространство и съ ложнымъ приписываніемъ ихъ предметамъ, иногда и совсѣмъ не существующимъ. Галлюцинаціи зрѣнія появляются еще позже; а позже ихъ—галлюцинаціи осязанія. Этотъ фактъ тоже указываетъ на то, что осязаніе болѣе прочное и болѣе примитивное чувство. Какъ извѣстно, легче всего приходятъ въ расстройство самыя сложныя и самыя позднія (въ филогенетическомъ развитіи) дѣятельности и способности. Самыя пышныя и самыя роскошныя разновидности розы всего легче выраждаются и всего легче подпадаютъ вредному

¹⁾ Осязаніе или нѣчто похожее на него, по всему вѣроятію, существуетъ и у нѣкоторыхъ растений, напр. у плотоядныхъ растений Дарвина, а можетъ быть и у мимозъ и другихъ растений, сворачивающихъ листья или покровы плодника при прикосновеніи.

дѣйствию мороза и другихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ: между тѣмъ шишовникъ, родоначальникъ розъ, не боится ничего этого, оставаясь цѣль и невредимъ.

Этими обстоятельствами объясняется, почему чувство осязанія для насъ имѣетъ больше всего реальности, и что мы ему больше довѣряемъ, нежели зрѣнію и слуху.

§ 7. Скепсисъ Декарта относ. свидѣтельства чувствъ.

То, въ чемъ ни одинъ нормальный человѣкъ не сомнѣвается, а именно—въ свидѣтельствѣ своихъ чувствъ, то нѣкоторыми философами подвергнуто сомнѣнію. Декартъ свои сомнѣнія считалъ только предварительной ступенью познанія; онъ началъ съ нихъ, чтобы провѣрить все свое знаніе и дойти до несомнѣнныхъ истинъ, которыя, по его мнѣнію, можно добыть исключительно разумомъ. Онъ пришелъ къ заключенію, что матеріальный міръ такъ же существуетъ реально, какъ и міръ духовный. Однако его скептическія разсужденія, повидимому, многихъ сбили съ толку. Нѣкоторые философы послѣ Декарта дошли до того, что отрицали существованіе матеріальныхъ вещей, напр. Беркли; другіе утверждаютъ, будто все, что мы называемъ міромъ и вселенной—небо, звѣзды, солнце, земля съ ея морями, рѣками, горами, долинами—будто все это существуетъ только въ душѣ или въ умѣ человѣка, составляя созданіе его же духа. Таковы идеалисты разныхъ наименованій. Декартъ не имѣлъ подобныхъ взглядовъ; но онъ бросилъ своимъ читателямъ нѣсколько фактовъ, которыхъ самъ не разобралъ подробно, которые породили множество недоразумѣній относительно свидѣтельства чувствъ. О нихъ самъ Декартъ говоритъ: „Я замѣчалъ, что они иногда (*sic!*) обманываютъ; а благоразуміе требуетъ *никогда* вполне не довѣрять тѣмъ, которые насъ обманули хоть одинъ разъ“ ¹⁾. Эта осторожность Декарта слишкомъ преувеличена: она превосходитъ „воздержаніе“ отъ рѣшительныхъ сужденій древнихъ скептиковъ, которые подвергли сомнѣнію довольно много знаній; но ихъ

¹⁾ *Descartes, Oeuvres, ed. par Jules Simon, Paris 1857. Meditations I. pag. 66.*

сомнѣнія не касались „вынужденныхъ впечатлѣній“, т. е. воспріятіи дѣйствительности и даже законовъ, обычаевъ и вѣрованій своего народа ¹⁾. Скептики понимали, что не признавая опытнаго познанія, имъ пришлось бы остаться бездѣтельными и погибнуть. Предосторожность Декарта и невѣрна. Дѣло въ томъ, что чувства въ состояніи бодрствованія почти никогда не обманываютъ нормальнаго человѣка относительно наличности реальнаго предмета воспріятія; они обыкновенно относятся только къ ложному *истолкованію* впечатлѣнія; а въ этихъ случаяхъ, какъ разъ ошибается нашъ „разумъ“ (вѣриѣе нашъ умъ), который Декартъ желалъ поставить выше чувствъ. Въ этихъ случаяхъ мы имѣемъ иллюзіи; таковыя не рѣдки у каждаго нормальнаго человѣка. Но и иллюзіи не доказываютъ отсутствія впечатлѣнія и отсутствія предмета или вещи, вызвавшей впечатлѣніе. Впрочемъ и иллюзіи бываютъ рѣдко по сравненію съ вѣрными воспріятіями; быть можетъ, одна придется на миллионъ вѣрно истолкованныхъ впечатлѣній. Слѣдовательно по совѣту Декарта пришлось бы миллионъ разъ неосновательно недовѣрять чувствамъ, и только разъ основательно. Мы тогда не могли бы во-время сдѣлать ни одного шагу: мы стали бы разсуждать, какъ метафизикъ въ басыѣ Хемницера, и упустили бы необходимый моментъ дѣйствованія.

Далѣе, Декартъ вѣрно отмѣчаетъ, что если бы онъ сталъ сомнѣваться въ томъ, что онъ въ данный моментъ сидитъ передъ своимъ каминомъ, одѣтымъ въ свою зимнюю куртку: то онъ уподобился бы сумасшедшимъ. Однако онъ тутъ же дѣлаетъ себѣ возраженіе, указывая на сновидѣнія въ которыхъ у спящаго бываютъ еще болѣе невѣроятныя впечатлѣнія, чѣмъ у сумасшедшихъ, которыя однако принимаются за дѣйствительность. Изъ этого Декартъ дѣлаетъ „очевидно ясный“ выводъ, что „нѣтъ никакихъ достовѣрныхъ призна-

¹⁾ *Sextus Empiricus*, Pyrrhon. hypotyp. I, loc. cit. Скептики не пощадили нѣкоторыхъ рѣшительныхъ положеній ни математиковъ, ни логиковъ, ни грамматиковъ, ни астрономовъ, ни физиковъ, ни моралистовъ, по скольку ихъ сужденія выходили за предѣлы чувственнаго опыта; но самаго свидѣтельства чувствъ и чувственнаго опыта они не отвергали. Самъ Секстъ эмпирикъ былъ врачомъ, слѣдовательно не могъ отвергать опытнаго познанія. (См. сочин. Секста Эмпирика).

ковъ, чтобы точно отличить бодрствованіе отъ сна ¹⁾. Поэтому-де, быть можетъ его и въ состояніи бодрствованія обманываетъ какой-нибудь злой и хитрый, но могущественный духъ ²⁾.

Дѣйствительно, эти признаки не были извѣстны во время Декарта; они неизвѣстны еще и теперь. Но фактъ несомнѣнный, что *каждый проснувшійся человекъ отличаетъ свой сонъ отъ дѣйствительности*, не считая образы своихъ сновидѣній за реальныя вещи.

§ 8. Возраженія Декарту.

То обстоятельство, что сумасшедшіе иногда принимаютъ образы своего воображенія за воспріятія дѣйствительности, не имѣетъ никакого значенія для познанія нормальныхъ людей и для достовѣрнаго знанія. Оно доказываетъ только то, что сумасшедшіе иногда ошибаются. Поэтому на ихъ показанія не полагаются вполнѣ, а ихъ дѣйствія имъ не ставятся въ вину; однако сумасшедшіе все же обладаютъ нѣкоторой произвольностью и владѣютъ своими окончаностями и органами чувствъ. Многое они видятъ и слышатъ правильно.

Спящіе относительно свободы и познанія находятся въ гораздо худшемъ положеніи. У нихъ глаза закрыты, слухъ и остальные органы чувствъ почти бездѣятельны;³⁾ ихъ тѣло, какъ бы привязано къ постели; они вполнѣ беспомощны — съ трудомъ иногда передвигаютъ руку или ногу или произносятъ слова: для нихъ не существуетъ міръ дѣйствительности, а міръ грезъ и воображенія; однако это длится не долго. Проснувшись, они возвращаются въ міръ дѣйствительности. И если во время сновидѣнія они поддавались сплошному обману, то это нисколько не ослабляетъ достовѣрности свидѣтельства ихъ органовъ чувствъ во время бодрствованія; такъ точно и вымыселъ сказки ничуть не ослабляетъ достовѣрности свидѣтельства лѣтописцевъ и серьезныхъ путешественниковъ.

¹⁾ *Des-Cartes, Oeuvres, ed. Jules Simon, Paris 1857, Meditation I. pag. 67.* „je vois si manifestement qu'il n'y a point d'indices certains par où l'on puisse distinguer nettement la veille d'avec le sommeil“.

²⁾ *Ibid. pag. 70.*

Впрочемъ, спящаго и видящаго сонъ обманываютъ не его органы чувствъ—они почти совсѣмъ бездѣйствуютъ во время сна; его обманываетъ воображеніе и отсутствіе контролирующихъ познавательныхъ процессовъ. Следовательно галлюцинаціи и иллюзіи сновидѣній ничуть не говорятъ противъ надежности чувственныхъ воспріятій.

Почему сновидѣнія насъ обманываютъ, и почему мы отличаемъ этотъ обманъ отъ дѣйствительности, это особый вопросъ. Кромѣ описанныхъ внѣшнихъ признаковъ спящаго, можно отмѣтить множество внутреннихъ различій въ психической дѣятельности спящаго, видящаго сонъ, и бодрствующаго. Мальбраншъ въ своемъ капитальномъ изслѣдованіи „Объ истинѣ“ указалъ только на одно обстоятельство, которое даетъ возможность проснувшемуся отличить свой сонъ отъ дѣйствительности. Мальбраншъ говоритъ: „Главное соображеніе, мѣшающее намъ принимать наши сновидѣнія за дѣйствительность, состоитъ въ томъ, что мы не можемъ, связать своихъ сновидѣній съ дѣйствіями (choses), которыя совершаемъ во время бодрствованія: этимъ способомъ мы узнаемъ, что это только сновидѣнія“¹⁾. Поэтому Мальбраншъ допускаетъ, что „колдуны по воображенію этимъ способомъ не могутъ узнать, не есть ли ихъ (воображаемый) шабашъ сновидѣніемъ, такъ какъ на шабашъ идутъ только ночью, и то, что происходитъ на шабашѣ, не можетъ быть связано съ другими дѣйствіями дня“²⁾. Что это объясненіе Мальбранша не удовлетворительно, не трудно убѣдиться. Ненормальнаго человѣка съ больнымъ воображеніемъ, который образы своего воображенія принимаетъ за дѣйствительность, никакія трезвыя разсужденія не могутъ излѣчить: онъ неспособенъ на токовыя; между тѣмъ его преслѣдуютъ его навязчивыя идеи, отличающіяся большой силой и яркостью. Во вторыхъ невѣрно, будто бы неспособность связать сновидѣнія со своими дѣйствіями во время бодрствованія, главнымъ образомъ, мѣшаетъ принять сонъ за дѣйствительность. Противъ этого говорятъ факты. Дѣти, даже пяти и шести лѣтъ, если послѣ сна сейчасъ же

¹⁾ *Malebranche, Oeuvres ed. Jules Simon, Paris 1853, II serie Recherche de la verite, II livre, III partie, chap. VI (dernier) pag. 251.*

²⁾ Тамъ же.

вспоминаютъ свое сновидѣніе, то не смѣшиваютъ его съ дѣйствительностью, хотя вовсе не разбираютъ своихъ дѣйствій состоянія бодрствованія и ихъ связи со сновидѣніемъ. Дѣти не способны на такой самоанализъ¹⁾.

§ 9. Отличіе сновидѣній отъ воспріятія дѣйствительности.

Хотя каждый мгновенно и безъ соображеній отличаетъ свое сновидѣніе отъ дѣйствительности, однако, почему это происходитъ, мы до сихъ поръ не знаемъ. Я и не встрѣчалъ объ этомъ точныхъ и исчерпывающихъ критеріевъ ни у психологовъ, ни у философовъ. Поэтому я рѣшаюсь подѣлиться своими самонаблюденіями, провѣренными и на другихъ лицахъ, которыхъ я разспрашивалъ объ ихъ сновидѣніяхъ. Объемъ моей работы не позволяетъ мнѣ вдаваться въ подробности: я ограничусь главными выводами.

Прежде всего нужно отмѣтить, что относительно сновидѣній существуетъ большое различіе у людей различныхъ возрастовъ и темпераментовъ, гораздо большее, чѣмъ относ. психической жизни въ состояніи бодрствованія. Дѣло въ томъ, что истинно одно положеніе вещей, а ошибокъ можетъ быть безчисленное множество; норма и идеаль одинъ, а уклоненій отъ нихъ нельзя перечестъ и предвидѣть. Не всѣ люди имѣютъ сновидѣнія, или по крайней мѣрѣ не всѣ помнятъ ихъ. Съ возрастомъ измѣняется и характеръ сновидѣній: они дѣлаются блѣднѣе, отвлеченнѣе и отчасти даже разумнѣе. У меня и у многихъ засыпаніе начинается съ безсвязныхъ грѣзъ (слабыхъ зрительныхъ образовъ, иногда красивыхъ, иногда безобразныхъ). Эти грѣзы легко исчезаютъ при замѣтныхъ внѣшнихъ шумахъ и переходятъ иногда въ сновидѣнія, начинающіяся съ впечатлѣній дня; но очень скоро перескакиваютъ на другіе предметы, помимо ассоціацій. Если я ложусь не съ цѣлью заснуть, а чтобы обдумать какой-нибудь вопросъ, то случается, что эти мысли вдругъ прерываются

¹⁾ Смѣшеніе видѣннаго во снѣ съ дѣйствительностью иногда бываетъ у дѣтей, но только вслѣдствіе забвенія,—если они вспоминаютъ долго спустя послѣ сновидѣнія какой-нибудь образъ или происшествіе.

грѣзами и слабыми сновидѣніями, не имѣющими ничего общаго съ вытѣсненными изъ сознанія мыслями—ни логической ни ассоціативной связи. Въ этомъ состоитъ главная особенность сновидѣній, что въ нихъ преобладаетъ самопроизвольное воспроизведеніе надъ ассоціативной и логической связью. То же имѣется въ бреду сумасшедшихъ. Самопроизвольное повтореніе того же образа, мысли или даже цѣлой картины бываетъ и во снѣ, какъ и въ бреду.

2) Въ сновидѣніяхъ преобладаютъ зрительные образы надъ слуховыми и прочими. До известной степени зрѣніе преобладаетъ и въ состояніи бодрствованія; но таковое сопровождается и мыслями, и дѣйствіями, и другими впечатлѣніями дѣйствительности; все это въ сновидѣніяхъ сведено до минимума или до полного отсутствія.

Почему во снѣ преобладаетъ галлюціонированіе зрѣнія, не трудно понять. Во время сна глаза закрыты и никакихъ впечатлѣній изъ-внѣ не получаютъ. Въ силу этого во время сна создается благопріятное для самопроизвольной дѣятельности субстратовъ зрѣнія. Во время бодрствованія мы не можемъ такъ живо воспроизводить зрительные образы, такъ какъ они вытѣсняются изъ узкаго поля сознанія болѣе сильными реальными воспріятіями зрѣнія, которыя не прекращаются ни на секунду и не даютъ отдыха соответственнымъ субстратамъ. Поэтому, вѣроятно, у психически разстроенныхъ субъектовъ галлюцинаціи зрѣнія обыкновенно появляются послѣ галлюцинацій слуха.

3) Образы сновидѣній смѣняются очень быстро. Проснувшись послѣ получасоваго сновидѣнія, намъ иногда кажется, что мы проспали нѣсколько часовъ. Эта иллюзія объясняется необыкновеннымъ количествомъ быстро смѣнявшихся образовъ.

4) Въ силу такой быстрой смѣны образовъ даже при нормальныхъ условіяхъ контролирующая дѣятельность разсудка бываетъ парализована. Какъ часто мы не замѣчаемъ несообразностей въ фарсѣ или въ представленіяхъ кинематографа, когда мы заняты зрительными впечатлѣніями, быстро смѣняющимися. Когда же мы возвращаемся домой и покойно обдумываемъ видѣнное, мы сознаемъ незамѣченныя раньше несообразности. При сновидѣ-

дѣнійхъ эта контролирующая дѣятельность сведена до минимума, или же совсѣмъ отсутствуетъ.

5) Такъ какъ во время сна глаза закрыты, а глазныя яблоки неподвижны, то видимые образы не могутъ быть контролированы ни бинокулярностью зрѣнія, ни аккомодацией хрусталика, ни мускульно-моторными ощущеніями глазныхъ мускуловъ. Образы сновидѣній, несмотря даже на яркость красокъ, которая въ нихъ порою бываетъ, недостаточно пластичны; въ картинахъ отсутствуетъ глубина дѣйствительности и просторъ горизонта: все происходитъ, какъ въ кинематографѣ.

6) Если на яву никакой нормальный человѣкъ не поддается скептическимъ сомнѣніямъ относ. реальности видѣннаго, то во снѣ и подавно никому не приходитъ въ голову философствовать въ духъ скептиковъ: всякій безконтрольно принимаетъ образы за дѣйствительность, хотя бы они были весьма чудесны и неправдоподобны. Такъ какъ эти образы быстро смѣняются, то разсуждать тутъ некогда. Впрочемъ, дѣятельность разсудка, какъ было сказано, во время сна отдыхаетъ.

Я помню подобныя сомнѣнія во снѣ относ. реальности сновидѣній только нѣсколько разъ. Видя во снѣ, что я летаю безъ крыльевъ и всякихъ аппаратовъ, я вспоминалъ, что прежде я это видѣлъ во снѣ, но теперь я въ самомъ дѣлѣ летаю, и это меня очень радовало. Въ данномъ случаѣ, опять отсутствовали сомнѣнія относ. переживаемаго сновидѣнія; увѣренность въ ложности моего летанія относилась къ прежнимъ сновидѣніямъ¹⁾.

7) Во время сновидѣній сильно вліяютъ на ихъ содержаніе фізіологическіе процессы, которые во время бодрствованія мало отражаются на психической дѣятельности. Пищевареніе, дыханіе, сердцебіеніе, сексуальный инстинктъ придаютъ сновидѣнію особое направленіе или вызываютъ особые образы и обманы чувствъ. Вспомнимъ о кошмарахъ и ложныхъ страхахъ, объ эротическихъ сновидѣніяхъ, о

¹⁾ Это заставляетъ предполагать, что при переживаніи сновидѣнія существуетъ какая-то фізіологическая причина, которая обуславливаетъ этотъ обманъ воображенія; но она намъ неизвѣстна. При во сн о м и н а н і и сновидѣнія эта причина, очевидно, отсутствуетъ.

провалъ въ бездонную пропасть, о летаніи. Всѣ эти сновидѣнія обусловлены фізіологическими процессами и инстинктивными вожделѣніями. Какъ желаніе (преодоленіе препятствій къ счастію) даетъ зародышъ для сказки, такъ оно же часто является источникомъ особыхъ сновидѣній. Во снѣ человѣкъ часто видитъ осуществленнымъ то, чего онъ желаетъ.

Итакъ мы видимъ, что, вопреки мнѣнію Декарта, имѣется достаточно вполнѣ достовѣрныхъ признаковъ, чтобы отличать сновидѣніе отъ бодрствованія. Это различіе дѣлается каждымъ мгновенно и невольно, какъ и воспріятіе дѣйствительности, хотя никто не сознаетъ соотвѣтственныхъ критеріевъ. Такова уже природа познанія, что оно безсознательно постигаетъ то, до чего съ трудомъ добиваются философы.

§ 10. Отличіе грезъ отъ сновидѣній и воспріятій.

Съ образами воображенія мы имѣемъ дѣло не только въ сновидѣніяхъ, но и наяву. Ближе подходитъ къ сновидѣніямъ такъ называемое „пассивное воображеніе“ (правильнѣе было бы назвать его „непроизвольнымъ“). Таковому часто предаются во время досуга и уединенія и дѣти, и юноши. Не чужды его и взрослые. Эти процессы въ обиходѣ извѣстны подъ названіями „мечтанія“ и „грезъ“. У дѣтей ихъ мечтаніе иногда принимаетъ такія яркія формы, что они съ воображаемыми героями и личностями даже вступаютъ въ разговоръ. При этомъ они говорятъ вслухъ, но только отъ себя; слова воображаемыхъ лицъ они только „слышатъ“. То же бываетъ и въ бреду помѣшанныхъ; но и они вслухъ произносятъ только свои слова. То же наблюдается и въ ненормальномъ состояніи сильнаго опьяненія. Какъ извѣстно, пьяные тоже грезятъ и бредятъ, разговаривая вслухъ. Впрочемъ, не всякій монологъ вслухъ свидѣтельствуемъ объ исключительной яркости образовъ воображенія. Дѣти вообще, пока не научатся хорошо владѣть рѣчью, мыслятъ вслухъ, т. е. разговариваютъ сами съ собою.

Такъ какъ мечтанію иногда предаются и взрослые: то эти процессы можно пронаблюдать и проанализировать. Я ограничусь только тѣмъ, что отмѣчу нѣкоторыя особенно-

сти мечтанія въ состояніи бодрствованія и то только у нормальныхъ людей ¹⁾).

1) Мечтаніе, въ отличіе отъ сновидѣній, имѣетъ больше связи, и притомъ логической, хотя и оно обусловлено главнымъ образомъ желаніями мечтающаго, но эти желанія могутъ быть самаго высокаго интеллектуальнаго и нравственнаго достоинства. Такъ напримѣръ, Жанна д'Аркъ мечтаетъ о спасеніи отъ враговъ своего отечества и короля; она вѣритъ въ свое призваніе и въ поддержку небесныхъ силъ.

2) Мечтаніе длится сравнительно не долго и прерывается впечатлѣніями дѣйствительности, о которой мечтатель на время можетъ и забыть: но онъ къ ней все же возвращается.

3) Во время мечтанія у нормальныхъ людей отсутствуютъ настоящія галлюцинаціи; образы, хотя бы они были и очень яркими, не считаются реальными предметами, „не проецируются въ пространство“. Во снѣ мы большей частью имѣемъ дѣло съ настоящими галлюцинаціями.

4) Мечтатель, хотя часто и сознаетъ себя, свою личность; но своимъ тѣломъ не передвигается и не дѣйствуетъ, какъ реальнымъ предметомъ. Его „я“ играетъ и въ мечтахъ важную роль; но оно представляется такимъ, какимъ и въ обыкновенномъ состояніи бодрствованія; на короткое время мечтатель можетъ и забыть о себѣ, чего никогда не бываетъ во время сновидѣній.

5) Въ своихъ мечтахъ мечтатель находитъ удовлетвореніе; онѣ не даромъ названы „сладкими“. Во время мечтанія, какъ и на яву, фізіологическіе процессы тѣла играютъ незначительную роль: поэтому не бываетъ страшнаго мечтанія и страшныхъ грезъ, по крайней мѣрѣ у нормальныхъ людей. Между тѣмъ во снѣ кошмары могутъ замучить человѣка: ихъ причина кроется въ фізіологическихъ процессахъ дыханія, сердцебіенія и кишечника.

¹⁾ Особенности мечтанія и видѣнія у экзалтированныхъ личностей въ родѣ отшельниковъ и въ родѣ Жанны д'Аркъ я оставляю въ сторонѣ, какъ явленія, выходящія изъ нормы. Я разсмотрю только тѣ черты, которыя общи и имъ и обыкновеннымъ людямъ.

6) Во время мечтанія не парализована дѣятельность разсудка, какъ это бываетъ во снѣ. Если мечтатель слишкомъ далеко забрался въ своихъ мечтахъ, если онъ воображаетъ осуществленнымъ невѣроятное свое желаніе или стремленіе, то его вдругъ останавливаетъ какъ бы чужой голосъ: „довольно! Это невѣроятно“, или „это невозможно“. Тогда мечтатель какъ бы приходитъ въ себя, и его потокъ грезъ обрывается. Во снѣ мы вѣримъ и самому невѣроятному и нелѣпому.

7) Если бы мечтатель и забылъ о дѣйствительности во время своихъ грезъ: то все же онъ не вѣритъ и въ дѣйствительность этихъ грезъ. Мечтатель на половину сознаетъ, что онъ находится въ какомъ-то другомъ, весьма пріятномъ мірѣ, но не въ настоящемъ, неумолимомъ съ его неизмѣнными законами и условіями.

Когда дѣйствуетъ такъ называемое „активное воображеніе“, напр. при созданіи сказки, басни, или смѣшного анекдота, сознательность и произвольность вполне вступаютъ въ свои права: сочинитель никогда не считаетъ былью своего вымысла. Но и при „пассивномъ воображеніи“ при мечтаніи каждый мечтатель, вернувшись къ дѣйствительности и вспоминая свои мечты, никогда не принимаетъ ихъ за дѣйствительность. *При всѣхъ образахъ воображенія отсутствуетъ та инстинктивная вѣра въ реальность образа, которою сопровождается каждое воспріятіе дѣйствительности.*

Поэтому ни сновидѣнія, ни мечтаніе не представляютъ собою познанія дѣйствительности, а тѣмъ менѣе—знанія. Эти процессы могутъ сдѣлаться предметами изученія и знанія; но сами по себѣ они никогда не будутъ познаніемъ. Чтобы ихъ изучать, для этого нужна прежде всего сознательная воля, а затѣмъ—способность самонаблюденія и наконецъ,—очень кропотливое собираніе фактовъ, на основаніи которыхъ изучающій можетъ добыть нѣкоторыя обобщенія и законы ¹⁾.

¹⁾ Какъ было выше отмѣчено, въ этой области сдѣлано еще весьма мало. Не даромъ такіе выдающіеся философы, какъ Декартъ и Мальбраншъ, не находили надежныхъ критеріевъ для отличія сновидѣній отъ дѣйствительности.

§ 11. Отличіе воспоминаній отъ грезъ; гипотеза идеализма

Какъ извѣстно, всѣ душевныя переживанія, а въ особенности воспріятія дѣйствительности, сохраняются въ душѣ какимъ-то непонятнымъ для насъ образомъ. Мы можемъ черезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ вспомнить впечатлѣнія своего дѣтства. Хотя вещество мозга постоянно разлагается и измѣняется, однако старики и черезъ 80 лѣтъ могутъ вспомнить и родительскій домъ, въ которомъ они провели первые годы своей жизни, и обстановку комнатъ, и образы друзей дѣтства, и родительскій садъ и ближайшую къ нему мѣстность. Эти предметы иногда можно представить себѣ вполне отчетливо, не менѣе ясно, чѣмъ при нашихъ грезахъ и мечтахъ. Однако между нашими воспоминаніями и между грезами существуетъ одно коренное различіе. *При образѣ воспоминанія мы всегда сознаемъ, что этотъ образъ есть отпечатокъ дѣйствительности*, т. е. что когда-то воспоминаемое было нашимъ реальнымъ воспріятіемъ. При этомъ мы воспроизводимъ не только одинъ образъ, но и сопровождавшія его обстоятельства и предметы, а равно—и себя самихъ; порою—и наши чувства, которыя вызывались въ свое время воспоминаемыми предметами.

Наоборотъ, образъ воображенія (грезы, мечта) всплываетъ безъ отношенія къ нашему опредѣленному переживанію; мы не сознаемъ, что онъ есть копія опредѣленнаго впечатлѣнія дѣйствительности. Этотъ образъ можетъ вступать въ разныя *новыя* сочетанія; онъ имѣетъ нѣкоторую самостоятельность и независимость отъ прошлаго нашего переживанія. Почему это такъ, мы этого вопроса не разсматриваемъ, а устанавливаемъ только фактъ коренного различія. Слѣдовательно и въ этомъ случаѣ мы не смѣшиваемъ переживаній дѣйствительности съ чистымъ представленіемъ, т. е. съ образомъ воображенія.

Какъ видно, премудрый Творецъ и на этотъ случай заложилъ въ душу человѣка способность познавать дѣйствительность и истину, ограждая насъ отъ обмановъ. А то, что нѣкоторые философы не замѣтили этого врожденнаго критерія, не доказываетъ его отсутствія. Эти философы и по сей день идутъ наперекоръ общечеловѣческому здравому смыслу и отрицаютъ то, въ чемъ не сомнѣвается ни одинъ

нормальный человекъ, ни одинъ представитель положительной науки. Нѣкоторые изъ нихъ объявляютъ и наши воспріятія за грезы, не отличая такимъ образомъ нашихъ субъективныхъ душевныхъ переживаній отъ реальныхъ воспріятій, а таковыя отъ предметовъ, вызвавшихъ эти воспріятія. По ихъ мнѣнію, не существуютъ особыя отъ познающаго матеріальныя вещи: всѣ предметы познанія существуютъ будто бы только въ душѣ познающаго или въ абсолютномъ Духѣ, въ Богѣ.

Такимъ образомъ ничего не существуетъ реально, кромѣ Бога съ его „идеями“ и человѣческихъ душъ, получающихъ эти идеи отъ Бога; человѣческое тѣло—тоже обманъ чувствъ, тоже „идея“. Такое возрѣніе впервые было развито благочестивымъ Клойнскимъ архіепископомъ Беркли, родоначальника новѣйшаго идеализма ¹⁾.

Подобныя мнѣнія, впрочемъ, существовали и раньше, напр., у Мальбранша ²⁾; оно же, вѣроятно, послужило и Спинозѣ основаніемъ для развитія его пантеизма, съ его единой субстанціей. И по мнѣнію Спинозы, наши познанія суть „модусы“ (=видоизмѣненія) его единой субстанціи—Бога ³⁾.

Таковы и нѣмецкіе идеалисты послѣ Беркли. Родоначальникъ нѣмецкаго идеализма І. Г. Фихте утверждаетъ, что „иного бытія, кромѣ скрытаго въ Богѣ дѣйствительнымъ образомъ, прямо и быть не можетъ“ ⁴⁾. „То, что находится передъ нами, кромѣ Бога, существуетъ, по мнѣнію Фихте, только вслѣдствіе безусловно свободной способности, какъ знаніе этой способности, и только въ своемъ знаніи“ ⁵⁾. Такой способъ философствовать, который и непосредственныя явленія дѣйствительности сводитъ къ „Причинѣ всѣхъ причинъ“, кажется мнѣ очень легкимъ, но

1) См. *G. Berkeley, Treatise on the principles of human Knowledge.*

2) *Malebranche, Oeuvres ed. par. Jules Simon, Paris 1853, Recherche de la verite, livre III, II partie chap. VI pag. 295—304.*

3) *B. Spinoza, Ethices pars I.*

4) *I. G. Fichte, Die Wissenschaftslehre in ihrem allgem. Umrisse, Berlin 1810, § 4 S. 12.* Я нарочно цитирую по этому краткому извлеченію, предназначенному самимъ Фихте для слушателей его и излагающему его взгляды болѣе кратко и понятно.

5) Тамъ же. „Was daher. ausser Gott da ist, ist da nur durch das absolut freie Vermögen, als Wissen dieses Vermögens, und in seinem Wissen“.

вмѣстѣ съ тѣмъ и бесполезнымъ.—Все это само собой подразумѣвается въ тѣхъ понятіяхъ, отъ которыхъ исходитъ философъ: „единая субстанція“, „абсолютный духъ“, „Богъ“. Но это первое основное положеніе такой метафизики само по себѣ не будетъ принято со стороны скептиковъ и матеріалистовъ за несомнѣнную аксіому. А если бы оно и было аксіомой: то оно намъ нѣсколько не помогаетъ ориентироваться въ этомъ „призрачномъ мірѣ“. А этотъ міръ все же, въ случаѣ его незнанія и несоблюденія его законовъ, насъ жестоко наказываетъ, а порой и прекращаетъ нашу жизнь.

И простые крестьяне все непонятное для нихъ объясняютъ такимъ же образомъ. „Почему это случилось?“— „Такъ Богъ далъ“. Но они не считаютъ этотъ видимый міръ только грезой познающаго, созданіемъ его свободной творческой дѣятельности. Они считаютъ міръ твореніемъ Божиимъ, но уже получившимъ свое самостоятельное бытіе, свою дѣйствительность. Разумный крестьянинъ не повѣритъ философу-идеалисту, что постоянно видимое и осязаемое имъ есть одно созданіе духа, которое ежеминутно можетъ заставлятъ страдать этотъ духъ, если онъ не слушается своего созданія. Признаться, и я не могу уразумѣть этого!

§ 12. Возраженія Берклееву идеализму.

Я сдѣлаю только нѣкоторыя возраженія благочестивому архіепископу Беркли, которыхъ насколько помню, не встрѣчалъ въ трактатахъ философовъ. Беркли—весьма ученый и проницательный философъ: онъ отличается даромъ самонаблюденій и способностью анализировать явленія человѣческаго духа. Въ своемъ весьма поучительномъ „Трактатѣ о принципахъ человѣческаго познанія“¹⁾ Беркли обнаружилъ, такую глубину мысли, что его мнимыя доказательства идеализма въ сущности и до сихъ поръ не опровергнуты, хотя ему возражалъ и Ридъ, и Кантъ, и кантіанцы. Доказательствомъ тому служитъ появленіе новыхъ привержен-

1) *G. Berkeley, Treatise on the principles of human knowledge, Dublin 1710.*

цевъ гносеологическаго идеализма, подобнаго Беклеевому или Фихтевскому ¹⁾).

Беркли отличаетъ „идеи“ воспріятій отъ „идей“ воображенія. Такъ какъ первыя вынуждены т. е. зависятъ не отъ самаго человѣка, то причину ихъ Беркли видитъ во всемогущемъ, премудромъ, всеблагомъ Духѣ, т. е. въ Богѣ. Богъ запечатлѣваетъ свои идеи въ опредѣленномъ порядкѣ ограниченными духамъ, въ томъ числѣ и каждому человѣку ²⁾).

Самыя воспринимаемыя вещи Беркли считаетъ комплексомъ чувственныхъ ощущеній, т. е. идей, запечатлѣваемыхъ Богомъ; а законы природы представляютъ собою не что иное, какъ неизмѣнный порядокъ чередованія идей ³⁾).

Такимъ образомъ все бытіе вещей, не духовныхъ, сводится къ воспріятіямъ идей. *Esse est percipi*. Иного бытія, какъ наличности идеи въ мыслящемъ, по мнѣнію Беркли, и быть не можетъ. Все это выводится имъ послѣдовательно и кажется вполне возможнымъ; но при его предпосылкахъ существованія Бога и мыслящихъ духовъ. А таковыя отнюдь не относятся къ истинамъ очевиднымъ, слѣдовательно онѣ могутъ быть оспариваемы не только новѣйшими скептиками, но и матеріалистами ⁴⁾). Для таковыхъ разсужденія Беркли не имѣютъ никакой убѣдительности.

¹⁾ Таковы: А. Вэнъ, Эйкенъ, Бергманъ, Риккертъ, Мюнстербергъ, Виндельбандъ, Нитторъ, Гуссерль, и другіе. И новыя названія „имманентной философіи“ (у насъ „интуитивизмъ“ Лоссаго) тоже представляютъ собою гносеологическій идеализмъ. Болѣе извѣстные представители такового: Шуппе, Шубертъ-Золдериъ, Ремке, Кауфманъ, Декларъ. Близки къ этому воззрѣнію сенсуалисты, позитивисты и эмпиристы новѣйшаго времени, каковы: Дюк. ст. Милль, П. Тэнъ, Авенариусъ, Махъ, а также Э. Лассъ и Ницше.

²⁾ Приписывать эту причину матеріальнымъ вещамъ Беркли не находитъ возможнымъ, такъ какъ на духъ можетъ дѣйствовать только другой духъ, а не столь различная отъ него субстанція, каковой представляется матерія. Въ этомъ понятіи Б. находитъ множество противорѣчій и прямо отвергаетъ ея существованіе, какъ нѣчто невозможное.

³⁾ Закона причинности Б. не признаетъ; онъ не допускаетъ, чтобы вещи могли какъ-нибудь дѣйствовать другъ на друга или на человѣка.

⁴⁾ Древніе скептики этого не дѣлали; въ вопросахъ, касающихся не очевиднаго, недоступнаго чувствамъ, они воздерживались отъ всякихъ сужденій—одинаково утвердительныхъ, какъ и отрицательныхъ. См. Sextus Empiricus, loco, cit.

Но даже принявъ предпосылки Беркли, мы убѣдимся въ нѣкоторыхъ несообразностяхъ, вытекающихъ изъ нихъ. Беркли вѣрно отмѣчаетъ, что „идеи, которыя я воспринимаю органами чувствъ, не находятся въ такой зависимости отъ моей воли“ (какъ мои мысли). „Если я при полномъ дневномъ свѣтѣ, продолжаетъ Беркли, открою глаза, то не въ моей власти, буду ли я видѣть или нѣтъ, а равно—какіе отдѣльные предметы представятся моему взору. Такъ же и у слуха, и у другихъ органовъ чувствъ идеи, имъ запечатлѣнныя, не являются созданіями моей воли. Слѣдовательно существуетъ другая воля или другой духъ, который ихъ производитъ“¹⁾. Таково разсужденіе Беркли.

Признавая полное безсиліе воли относительно содержанія воспріятій, я долженъ отмѣтить фактъ, что и въ примѣрахъ Беркли самое переживаніе воспріятія все же зависитъ отъ воли. Если я закрою глаза, то я ничего не увижу; если я крѣпко заткну уши, то я ничего не услышу; то же будетъ и съ обоняніемъ, вкусомъ и даже съ осязаніемъ, исключая ногъ, на которыхъ я стою. Слѣдовательно, если я вижу водяную мельницу, а не близь нея находящійся прудъ: то это зависитъ отъ моей воли, открывшей глаза и направившей ихъ на мельницу. Стоитъ мнѣ закрыть глаза, и я ничего не увижу, стоитъ мнѣ ихъ повернуть влѣво, и я увижу прудъ. По гипотезѣ Беркли выходитъ, что когда я захочу открыть глаза, то всевѣдущій Богъ въ тотъ же моментъ пускаетъ свою „идею“ въ мои глаза; а когда я ихъ закрываю, то Богъ, видящій это, въ то же мгновеніе, сейчасъ же отнимаетъ свою „идею“ и слѣдитъ за моими вѣками и за моимъ намѣреніемъ открыть ихъ. Если десятокъ тысячъ людей одновременно смотрятъ на одинъ и тотъ же предметъ: то Богъ то же продѣлываетъ съ каждымъ одновременно. Но въ тотъ же моментъ бодрствуетъ еще полъ милліарда людей, которые тоже имѣютъ различныя воспріятія: и каждому изъ нихъ Богъ одновременно посылаетъ то одинаковыя, то различныя „идеи“, слѣдя каждое мгновеніе за вѣками каждаго открыты ли они, или нѣтъ. Если во всей вселенной обитаема мыслящими существами одна лишь наша земля; то и въ такомъ случаѣ дѣятельность

¹⁾ Тамъ же, § XXIX.

Бога, по гипотезѣ Беркли, оказывается не только чрезвычайно сложной и хлопотливой, но и унижающей. Богъ низводится въ послушное орудіе, въ раба прихотей каждаго человѣка! Аристотель за три съ половиной вѣка до Рождества Христова имѣлъ гораздо болѣе возвышенное представленіе о единомъ Богѣ; его Богъ занять самой совершенной, самой лучшей дѣятельностью, которая есть первоисточникъ всякой жизни: Богъ занять мышленіемъ своего же мышленія, лучшаго и совершеннѣйшаго ¹⁾).

По гипотезѣ Беркли выходитъ, что Богъ, всеблагій, бываетъ послушнымъ орудіемъ человѣка даже тогда, когда человѣкъ собирается совершить гнусное убійство. Преступникъ хочетъ достать топоръ, и Богъ посылаетъ ему „идею“ топора; преступникъ направляетъ топоръ на голову своей жертвы, желая увидѣть топоръ раздробляющимъ черепъ, и Богъ посылаетъ соответственные „идеи“; благодаря этому жертва умерщвляется, и совершается гнусное преступленіе. Подобныхъ выводовъ благочестивый Клойнскій архіепіскопъ, конечно, не дѣлалъ.

Беркли презиралъ, и вполнѣ основательно, метафизическій матеріализмъ и въ борьбѣ съ нимъ, зашелъ слишкомъ далеко. Отвергая реальное существованіе матеріальныхъ вещей, онъ дошелъ до такого гносеологическаго идеализма, который въ настоящее время можетъ удовлетворять только поверхностныхъ и легковѣрныхъ людей: съ тѣхъ поръ какъ написанъ трактатъ Беркли, прошло два полныхъ вѣка, и можно было уже пойти дальше. Однако соблазнительность слова „идеализмъ“ и теперь еще толкаетъ къ нему въ объятія иныхъ философовъ, имѣющихъ искреннее желаніе быть глубокомысленными и проницательными.

§ 13. Возраженіе имманентной философіи.

Новѣйшіе приверженцы идеализма не выдвинули новыхъ, болѣе убѣдительныхъ аргументовъ въ пользу своей гипотезы, чѣмъ ихъ предшественники: таковыхъ аргументовъ не можетъ быть. Они воспроизводятъ старое въ новой оболочкѣ, которая ничуть не прибавляетъ убѣдительности. Почти всѣ они пользуются своей теоріей для обосно-

¹⁾ *Aristoteles, Metaph—XII, 9. 1074. b. 17.*

ванія метафизическаго идеализма или спиритуализма и для доказательства бытія Абсолютнаго духа. Цѣль весьма симпатичная, и эта симпатичность переносится читателемъ и на самое средство, ведущее къ этой цѣли. На самомъ дѣлѣ въ этомъ приѣмѣ кроется то же заблужденіе, что и у Беркли. Чтобы побороть матеріализмъ, уже а priori отрицается міръ матеріальный. Ту же ошибку дѣлаютъ и матеріалисты, отрицая духъ уже въ своихъ предпосылкахъ. Тридцать четыре года тому назадъ В. Шуппе опубликовалъ свою объемистую „Гносеологическую логику“, въ которой возвращается къ прежнему идеализму, утверждая, что „весь этотъ міръ принадлежитъ къ нашему „Я“ и находится только въ „Я“¹⁾. Онъ не признаетъ даже „вещей въ себѣ“ Канта²⁾; онъ не признаетъ нашихъ воспріятій за дѣйствія внѣшней причины,—матеріальныхъ вещей или Бога³⁾; онъ прямо превращаетъ cadaquo человека въ маленькаго бога, создающаго и носящаго въ себѣ весь міръ. Эту философію нѣмцы окрестили новымъ именемъ „имманентной философіи“, а у насъ, въ Россіи такія же возрѣнія проповѣдуетъ Н. Лосскій подъ новымъ названіемъ „интуитивизма“⁴⁾. И Лосскій утверждаетъ, что субъектъ и объектъ познанія нераздѣльны; что „объектъ знанія находится въ самомъ процессѣ знанія, и не въ копіи, а въ оригиналѣ“ (Примѣръ этому приводится только изъ внутренняго опыта). Различіе между „Я“ и „не—Я“ будто обусловливается опредѣленными особыми чувствами „принадлежности мнѣ“ и „данности мнѣ“. Знаніе о внѣшнемъ мірѣ будто ничѣмъ не отличается отъ знанія о внутреннемъ мірѣ“. Такъ какъ „матеріальнъ знанія складывается только изъ состояній сознанія, то и причина всякаго явленія должна быть среди нихъ. (sic?) Такимъ образомъ, и по ученію Лосскаго, весь міръ находится въ нашемъ „Я“.

Въ мою задачу не входитъ полемика и историческая критика ошибочныхъ мнѣній—это я сдѣлаю во второй части своего изслѣдованія, и то только съ самыми важными. Я привелъ ложныя мнѣнія только для оправданія себя, что я доказываю то, въ чемъ обычный здравый смыслъ не со-

1) W. Schuppe, Erkenntnisstheoretische Logik, Bonn 1878, S. 70.

2) Тамъ-же, стр. 40—41.

3) Тамъ-же.

4) Н. Лосскій, Интуитивизмъ Спб. 1905.

мнѣвается. Впрочемъ, это дѣлали многіе философы и до меня, начиная съ Локка: къ счастью, значительное большинство философовъ не расходится со здравымъ смысломъ въ нашемъ вопросѣ ¹⁾).

Прежде чѣмъ приступить къ анализу реального воспріятія и открытія критеріевъ истиннаго міропониманія, я сдѣлаю только одно общее возраженіе „имманентной философіи“ и идеализму вообще. Философы этихъ направленій въ сущности такъ мотивируютъ свою гипотезу. Мы познаемъ все только черезъ свое сознаніе (вѣрнѣе—его акты): слѣдовательно, все есть въ нашемъ сознаніи или же—актомъ сознанія (нашего Я), и кромѣ него ничего не существуетъ. Это разсужденіе совершенно равносильно по формѣ слѣдующему умозаключенію. Я вижу весь міръ черезъ свои синіе очки: слѣдовательно, все есть въ моихъ синихъ очкахъ или все оказывается синими очками, и, кромѣ нихъ, ничего не существуетъ. Какъ ни очевидна ошибочность подобнаго разсужденія, однако она лежитъ въ основаніи гносеологическаго идеализма, но только прикрытой ученой терминологіей и разсужденіями.

Ис. С. Шроданъ.

(Продолженіе будетъ).



¹⁾ Къ числу этихъ философовъ нужно причислить и современнаго глубокомысленнаго и выдающагося французскаго философа *Г. Бергсона*, который, по недоразумѣнію, въ одной статьѣ „Вопросовъ философіи..“ (1910 г. №) названъ „провозвѣстникомъ и наиболѣе яркимъ выразителемъ и н т у и т и в и з м а“. На самомъ дѣлѣ, этотъ терминъ пока еще не существуетъ въ философіи, ни въ новѣйшемъ философскомъ словарѣ Эйслера (1910 года). Этотъ терминъ пущенъ въ оборотъ Н. Лосскимъ для обозначенія гносеологическаго идеализма, основаннаго на психологическихъ данныхъ, но и то только въ его отдѣльно отпечатанной книгѣ (См. его „Интуитивизмъ“ 1905 года). Въ первомъ изложеніи его теорія имъ была названа иначе. (См. *Вопр. фил.* 1904..) Эта теорія на дѣлѣ совпадаетъ съ „имманентной философіей“. Съ ней Бергсонъ совсѣмъ расходится; онъ признаетъ реальность чувственнаго міра, признавая нѣкоторую реальность и времени, и пространства, и матеріи, т. е. нѣчто соответствующее въ дѣйствительности этимъ понятіямъ. Бергсонъ во многомъ близко стоитъ къ доказаннымъ нами положеніямъ, хотя къ нимъ пришелъ почти по интуиціи, а не посредствомъ подробныхъ анализовъ. См. *H. Bergson*, 1) *Evolution creatrice*, 2) *Jntrod. à la metaph.* 3) *Matière et la mémoire*.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ по Харьковской епархіи.

15 Декабря

№ 23

1912 года.

Содержаніе. I. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—Вѣдомость о причтахъ Харьковской епархіи коимъ назначено или увеличено содержаніе изъ казны въ 1912 году.—Отъ Переселенческаго Управленія.—Отъ Харьковского Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.—Отъ Харьковского Епархіальнаго Книжнаго Комитета.—Епархіальныя извѣщенія.—Отъ Харьковской Духовной Консенсторіи. Правила и инструкціи для учреждений и лицъ миссіонерскаго состава въ Харьковской епархіи.

I.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17-го ноября 1912 года за № 11685, по отношенію за Министра Внутреннихъ Дѣлъ Товарища Министра, отъ 11-го ноября 1912 года за № 45120, о дополнительномъ преподаніи церковнымъ причтамъ указаній относительно порядка доставленія метрическихъ вышней на лицъ, подлежащихъ призыву къ отбыванію воинской повинности на основаніи закона 23 іюня 1912 года. И, по справкѣ, *приказали*: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 18-го сентября 1912 года за № 38443, просилъ вмѣнить въ обязанность церковнымъ причтамъ, чтобы они доставили къ 1-му декабря сего года въ учрежденія, составляющія частные призывные списки, метрическія вышней на лицъ, которыя къ 1-му января 1913 года достигнутъ 20 лѣтъ отъ роду. Святѣйшій Синодъ, коему о вышеозначенномъ было предложено Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, опредѣленіемъ отъ 3-го октября 1912 года за № 8772, постановилъ предписать подлежащимъ начальствамъ Духовнаго Вѣдомства сдѣлать распоряженіе о доставленіи причтами подвѣдомственныхъ имъ церквей метрическихъ вышней учрежденіямъ, составляющимъ призывные списки, не позднеѣ 1-го декабря 1912 года, предшествующаго призыву означенныхъ въ сихъ выписяхъ лицъ къ отбыванію воинской повинности. Нынѣ за Министра Внутреннихъ дѣлъ ТОВА-

рицъ Министра, Сенаторъ Лыкошинъ, отношеніемъ отъ 11-го ноября 1912 года за № 45120, сообщая Г. Оберъ-Прокурору о томъ, что въ призывъ 1913 года подлежатъ исполненію воинской повинности также и тѣ лица, коимъ минулъ 21 годъ отъ роду послѣ 1-го октября 1912 года и которыя, за силою ст. 122 Уст. Воин. Пов., не могутъ быть привлечены къ исполненію воинской повинности за призывъ 1912 года, просить о преподаніи церковнымъ причтамъ указаній, что метрическія выписи на лицъ, родившихся въ періодъ времени съ 1-го октября 1891 года по 1-ое января 1892 года, точно также должны быть безотлагательно доставлены учрежденіямъ, составляющимъ частные призывные списки. Объ этомъ Г. Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святейшему Синоду. Выслушавъ настоящее предложеніе, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: объ изъясненномъ въ ономъ дополнительномъ указаніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, что въ учрежденія, составляющія частные призывные списки, безотлагательно должны быть доставлены церковными причтами метрическія выписи и на лицъ, родившихся въ періодъ времени съ 1-го октября 1891 года по 1-ое января 1892 года, также подлежащихъ призыву къ отбыванію воинской повинности въ 1913 году, дать знать по Духовному Вѣдомству, для должнаго исполненія, циркулярными указами. Ноября 22 дня 1912 года.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь *Г. Левинскій.*

Секретарь *Ст. Поповъ.*

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о причтахъ Харьковской епархіи, коимъ назначено или увеличено содержаніе изъ казны въ 1912 году.

№ по порядку	Наименованіе приходовъ, причтамъ коихъ вновь назначено содержаніе изъ казны или увеличено такое до средненормальнаго размѣра	Сколько положено содержа- нія изъ казны		Сколько увеличено или вновь назначено содержа- нія изъ казны		А ВСЕГО	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	Зміевского уѣзда, с. Богодарово, церкви Нерукотвореннаго Образа Спаса:						
	священнику	187	36	106	64	294	—
	діакону	—	—	147	—	147	—
	Итого	187	36	253	64	441	—

2	Лебединскаго уѣзда, с. Мартыновки, Писолаевской церкви:			
	священнику	141 12	152 88	294
	діакону	35 28	111 72	147 —
	псаломщику	23 52	74 48	98
	Итого	199 92	339 8	539
3	Богодуховскаго у., гор. Краснокутска, Архангело-Михайловск. цер.			
	священнику	141 12	152 88	294 —
	діакону	— —	147 —	147 —
	псаломщику	47 4	50 96	97 —
	Итого	188 16	350 84	539 —
4	Старобѣльскаго уѣзда, с. Александрополя, Богородичной церкви:			
	священнику	94 8	199 92	294
	псаломщику	35 28	62 72	98 —
	Итого	129 36	262 64	392 —
5	Сумскаго уѣзда, села Терешковки, Іоанно-Предтеченской церкви:			
	священнику	105 84	188 16	294 —
	діакону	— —	147 —	147 —
	псаломщику	35 28	62 72	98 —
	Итого	141 12	397 88	539
6	Валковскаго уѣзда, сл. Ковяць, Рождество-Богородичной церкви:			
	діакону	52 92	94 8	147 —
	псаломщику	52 92	45 8	98 —
	Итого	105 84	139 16	245 —
7	Богодуховскаго уѣзд., сл. Малой Писаревки, Покровской церкви:			
	священнику	141 12	152 88	294 —
	діакону	— —	147 —	147 —
	псаломщику	35 28	62 72	98 —
	Итого	176 40	362 60	539 —
8	Купянскаго уѣзда, с. Боголюбовки, Воскресенской церкви:			
	священнику	141 12	152 88	294 —
	діакону	— —	147 —	147 —
	псаломщику	35 28	62 72	98 —
	Итого	176 40	362 60	539 —

9	Зміевского уѣзда, с. Тетявги, Іоанно-Богословской церкви:					
	священнику	94	8	199	92	294
	псаломщику	36	—	62	—	98
	Итого	130	8	261	92	392
10	Валковского уѣзда, с. Станич- наго, Іоанно-Предтеченской церкви.					
	первому священнику . .	141	12	152	88	294
	второму священнику . .	94	8	199	92	294
	діакону	—	—	147	—	147
	первому псаломщику . .	35	28	62	72	98
	второму псаломщику . .	23	52	75	48	98
	Итого	294	—	637	—	931
11	Богодуховского уѣзда, с. Сол- датскаго, Преображенской церкви:					
	священнику	141	12	152	88	294
	псаломщику	35	28	62	72	98
	Итого	176	40	215	60	392
12	Старобѣльскаго уѣз., с. Петро- Павловки, Успенской церкви:					
	священнику	141	12	152	88	294
	псаломщику	35	28	66	72	98
	Итого	176	40	215	60	392
13	Купянскаго уѣзда, с. Ново-Ни- колаевки, Николаевской церкви:					
	священнику	105	84	188	16	294
	псаломщику	35	28	62	72	98
	Итого	141	12	250	88	392
14	Ахтырскаго уѣзда, с. Янкова Рога, Іоанно-Богословской церкви:					
	священнику	105	84	188	16	294
	псаломщику	35	28	62	72	98
	Итого	141	12	250	88	392
15	Зміевского уѣзда, с. Преобра- женскаго, Преображенской церкви:					
	первому священнику . .	141	12	152	88	294
	второму священнику . .	94	8	199	92	294
	діакону	—	—	147	—	147

	первому псаломщику . . .	35 28	62 72	98
	второму псаломщику . . .	35 28	62 72	98
	Итого	305 76	625 24	931
16	Г. Лебедина, Успенск. церкви:			
	первому священнику . . .	132 94	259 6	392
	второму священнику . . .	107 80	186 20	294
	діакону	58 80	88 20	147
	первому псаломщику . . .	29 40	68 60	98
	второму псаломщику . . .	29 40	68 60	98
	Итого	358 34	670 66	1029
17	Сумскаго уѣзда, с. Устробеннаго, Васильевской церкви:			
	священнику	141 12	152 88	294
	діакону	52 92	94 8	147
	псаломщику	35 28	62 72	98
	Итого	229 3	309 68	539
18	Лебединскаго уѣзда, с. Межирича, Преображенской церкви:			
	священнику	139 16	154 84	294
	псаломщику	47 4	50 96	98
	Итого	186 20	205 80	392
19	Изюмскаго уѣзда, с. Курульки, Алексѣевской церкви:			
	священнику	141 12	152 88	294
	псаломщику	35 28	62 72	98
	Итого	176 40	215 60	392
20	Ахтырскаго уѣз., с. Мезеновки, Троицкой церкви:			
	священнику	127 40	166 60	294
	псаломщику	17 64	80 36	98
	Итого	145 4	246 96	392
21	Изюмскаго уѣзда, с. Ивановскаго (Тихоцкаго) Іоанно-Предтеченской церкви:			
	священнику	94 8	199 92	294
	псаломщику	35 28	62 72	98
	Итого	129 36	262 64	392

22	Ирюмекаго уѣзда, с. Рай-Александровки, Александро-Невской цер.						
	священнику	141	12	152	88	294	—
	діакону	—	—	147	—	147	—
	псаломщику	35	28	62	72	98	—
	Итого	176	40	462	60	539	—
23	Волчанскаго уѣзда, сл. Большой Бабки, Покровской церкви:						
	священнику	141	12	152	88	294	—
	діакону	—	—	147	—	147	—
	псаломщику	35	28	62	72	98	—
	Итого	176	40	362	60	539	—
24	Старобѣльскаго уѣз., Верхней-Покровки, Покровской церкви:						
	священнику	141	12	152	88	294	—
	діакону	—	—	125	2	125	2
	Итого	141	12	277	90	419	2
	А всего	4388	2	7840	—	12228	2

Отъ Переселенческаго Управленія.

Въ каждомъ Волостномъ Правленіи, у Земскаго Начальника и въ Уѣздной Землеустроительной Комиссіи можно бесплатно получать справочную книжку о переселеніи на казенныя земли Сибири.

Ходаческія свидѣтельства и льготный тарифъ для проѣзда въ Сибирь выдаются Земскими Начальниками всѣмъ крестьянамъ и мѣщанамъ-землепашцамъ безпрепятственно.

Отъ Харьковскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Харьковское Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что присланные на имя г. Секретаря Харьковской Духовной Консисторіи при письмѣ діакона Игнатія Власовскаго неизвѣстно для какой надобности *двадцать* рублей, по распоряженію Его Высокопреосвященства, переданы г. Секретаремъ въ Епархіальное Попечительство и записаны на приходъ денежныхъ суммъ, въ пользу бѣдныхъ, призрѣваемыхъ Попечительствомъ лицъ подъ № 185.

Отъ Харьковскаго Епархіального Книжнаго Комитета.

Харьковскій Епархіальный Книжный Комитетъ сямъ объявляетъ, что въ книжной лавкѣ при Харьковскомъ Каѳедральномъ Соборѣ вновь получены для продажи учебники для церковно-приходскихъ школъ, а также брошюры и книги религіозно-нравственнаго и миссіонерскаго содержанія и богослужебныя книги.

Предсѣдатель Комитета, Протоіерей *Леонидъ Твердохлѣбовъ*.

Епархіальныя извѣщенія.

1) Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія должности.

а) Діаконъ Владимірско-Богородичной церкви с. Кочетка, Зміевского уѣзда, *Михаилъ Брындикъ* 25 ноября опредѣленъ на священническое мѣсто при Покровской церкви с. Полевого, Харьковскаго уѣзда.

б) Безмѣстный священникъ *Николай Трояновъ* 25 ноября опредѣленъ на священническое мѣсто при Петро-Павловской церкви Андреевскаго исправительнаго арестантскаго отдѣленія.

в) Учитель церковно-приходской школы *Николай Сидоровъ* 7 декабря опредѣленъ на діаконское мѣсто при Вознесенской церкви с. Песокъ, Изюмскаго уѣзда.

г) Крестьянинъ *Петръ Руденко* 27 ноября опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при Покровской церкви с. Бѣленькаго, Изюмскаго уѣзда.

д) Крестьянинъ *Іосифъ Кобзарь* 24 ноября опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при Успенской церкви с. Хотѣни, Сумскаго уѣзда.

е) Бывшій воспитанникъ Харьковской Духовной Семинаріи *Владимиръ Юшковъ* 27 ноября опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при Антоніе-Θеодосіевской церкви с. Купьевахи, Богодуховскаго уѣзда.

ж) Безмѣстный псаломщикъ *Георгій Астремскій* 27 ноября опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при Успенской церкви с. Заводянки, Старобѣльскаго уѣзда.

з) Сынъ псаломщика *Θеодоръ Полтавцевъ* 27 ноября опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при Христо-Рождественской церкви с. Пятницкаго, Волч. уѣзда.

п) Безмѣстный псаломщикъ *Іаковъ Бондаревъ* 23 ноября опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при Воскресенской ц. с. Боголюбовки, Купянскаго уѣзда.

і) Бывшій воспитанникъ Харьковской Духовной Семинаріи *Димитрій Поповъ* 28 ноябрю опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при Троицкой церкви с. Н. Бурлучка, Волчанскаго уѣзда.

к) Крестьянинъ *Симеонъ Бондаревъ* 30 ноября опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при церкви с. Ивановскаго, Изюмск. уѣзда.

2) О перемѣщеніи духовенства.

а) Священникъ Покровской церкви с. Полевого, Харьковскаго уѣзда, *Теодоръ Поповъ*, 25 ноября перемѣщенъ на священническое мѣсто при Вознесенской церкви с. Старога Салтова, Волчанск. уѣзда.

б) Священникъ Покровской церкви с. Терновъ, Лебединскаго уѣзда, *Димитрій Сирятскій*, 25 ноября перемѣщенъ къ Преображенской церкви с. Марковки, Лебединскаго уѣзда.

3) Объ увольненіи за штатъ.

а) Псаломщикъ Успенской церкви с. Хотѣни, Сумскаго уѣзда, *Владиміръ Трояновъ*, по прошенію, 22 ноября уволенъ за штатъ.

б) Псаломщикъ Успенской церкви с. Заводянки, Старобѣльскаго уѣзда, *Викторъ Краснокутскій*, по прошенію, 27 ноября уволенъ за штатъ.

в) Псаломщикъ Іоанно-Предтеченской церкви с. Ивановскаго, Изюмскаго уѣзда, *Теодоръ Труфановъ* 30 ноября уволенъ за штатъ.

4) О смерти духовенства.

Священникъ Іосифо-Обручницкой церкви с. Мечебиловой, Изюмскаго уѣзда, *Василій Алферовъ* 19 ноября умеръ.

5) Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ церкви с. Одноробовки, Харьковскаго уѣзда, старостою 26 ноября утвержденъ крестьянинъ *Петръ Оржицкій*.

б) Къ церкви с. Семеновки, Изюмскаго уѣзда, старостою 24 ноября утвержденъ крестьянинъ *Іоакимъ Капустникъ*.

в) Къ церкви с. Ново-Шавловки, Изюмскаго уѣзда, старостою 24 ноября утвержденъ крестьянинъ *Филиппъ Дрозда*.

г) Къ церкви с. Лимана, того-же уѣзда, старостою 24 ноября утвержденъ крестьянинъ *Петръ Шаповаловъ*.

д) Къ церкви с. Закутнихъ Хуторовъ, Зміевского уѣзда, старостою 24 ноября утверждень крестьянинъ *Иванъ Савченко*.

е) Къ церкви с. Полковой Никитовки, Богодуховскаго уѣзда, старостою 24 ноября утверждень крестьянинъ *Георгій Подольникъ*.

ж) Къ Покровской церкви гор. Лебедина старостою 24 ноября утверждень крестьянинъ *Алексій Николаевъ*.

з) Къ церкви с. Бережекъ, Лебедискаго уѣзда, старостою 24 ноября утверждень крестьянинъ *Александръ Харченко*.

и) Къ церкви с. Великаго Бураука, Волчанскаго уѣзда, старостою 26 ноября утверждень князь *А. Водбольскій*.

і) Къ Константино-Еленинской ц. с. Малой Даниловки, Харьковскаго уѣзда, старостою 29 ноября утверждень дворянинъ *Арсеній Рейнише*.

б) Объ утвержденіи въ должности законоучителей.

а) Священникъ церкви с. Тополей, Купянскаго уѣзда, *Сергій Стѣснцевъ*, 14 ноября утверждень въ должности законоучителя Тополяскаго народнаго училища.

б) Священникъ церкви с. Подгоровки, Старобѣльскаго уѣзда, *Николай Войтовъ*, 14 ноября утверждень въ должности законоучителя Подгоровскаго народнаго училища.

в) Священникъ с. Рудовки, Староб. уѣзда, *Іаковъ Любарскій* 15 ноября утверждень въ должности Подрѣзуновскаго народнаго училища.

г) Священникъ Покровской церкви гор. Богодухова *Іоаннъ Морачевскій*, 18 ноября утверждень въ должности законоучителя Посельно-Заспнянскаго народнаго училища.

7) Вакантныя мѣста.

а) Священническія:

При Покровской ц. с. Терновъ, Лебед. уѣзда.

„ „ „ ц. с. Козѣвки, Богодух. у.

б) Діаконскія:

При Владимірско-Богородичной церкви с. Кочетка, Зміевск. у.

Отъ Харьковской Духовной Консисторіи.

Харьковская Духовная Консисторія вызываетъ бывшаго священника Архангело-Михайловской ц. с. Колупаевки, Харьковскаго уѣзда, Іоанна Толмачева, въ шестимѣсячный срокъ со дня третьей

публикаціи въ Консисторію въ одинъ изъ присутственныхъ дней для прочтенія и подписи состоявшагося о немъ рѣшенія Харьковскаго Епархіального Начальства отъ 15—25 октября сего года объ отрѣшеніи отъ занимаемаго имъ мѣста и лишенія іерейскаго сана, съ исключеніемъ изъ духовнаго званія.

Утвержд. резолюціей Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, отъ 24 окт. 1912 года за № 6340.

Правила и инструкціи для учрежденій и лицъ миссіонерскаго состава въ Харьковской епархіи¹⁾.

Правила для дѣятельности Харьковскаго Епархіального Совѣта по миссіонерскимъ дѣламъ.

§ 1. Харьковскій Епархіальный Совѣтъ по миссіонерскимъ дѣламъ, состоящій подъ непосредственнымъ руководствомъ и наблюденіемъ Епархіального Преосвященнаго, вѣдаетъ дѣла и вопросы объ устройствѣ мѣстной миссіи и о способахъ дѣйствованія пастырей церкви по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ.

§ 2. Харьковскій Епархіальный Совѣтъ по миссіонерскимъ дѣламъ дѣйствуетъ въ строгомъ согласіи съ утвержденными Св. Синодомъ „Правилами объ устройствѣ миссіи и о способѣ дѣйствій миссіонеровъ и пастырей церкви по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ“ (опредѣл. Св. Синода отъ 25 мая 1888 г. за № 1116), а также съ другими узаконеніями Св. Синода и гражданскими по дѣламъ миссіи.

§ 3. Харьковскій Епархіальный Совѣтъ по миссіонерскимъ дѣламъ заботится о широкомъ развитіи и наилучшей постановкѣ миссіонерскаго дѣла въ Епархіи, съ каковою цѣлью употребляетъ слѣдующія средства: а) заботится объ учрежденіи миссіонерскихъ должностей въ Епархіи; б) насаждаетъ миссіонерскія учрежденія, какъ то: комитеты, кружки и т. п.; в) по мѣрѣ надобности устраиваетъ пастырско-миссіонерскіе съѣзды—окружные, уѣздные и епархіальные; г) ходатайствуетъ о построеніи или расширеніи храмовъ въ зараженныхъ расколомъ и сектами приходахъ; д) содѣйствуетъ наилучшему матеріальному обезпеченію причтовъ въ раскольничь-

¹⁾ Епархіальнымъ Совѣтомъ по миссіонерскимъ дѣламъ исправленныя и дополненныя сравнительно съ изданіемъ ихъ 1907 года.

ихъ и сектантскихъ приходахъ и привлеченію въ эти приходы достойныхъ священнослужителей; е) печется о благоустройствѣ въ храмахъ богослуженія и особенно объ устройствѣ хорошихъ церковныхъ хоровъ въ зараженныхъ лжеученіями приходахъ и содѣйствуетъ распространенію лучшихъ образцовъ церковной живописи, наблюдаетъ за тѣмъ, чтобы въ храмы не были допускаемы изображенія, не соответствующія исторической дѣйствительности и святости Бога и святыхъ Его; ж) заводитъ и улучшаетъ церковныя и благотворительныя, а также и уличныя миссіонерскія бібліотеки; з) распространяетъ въ народѣ миссіонерскіе листки и брошюры; и) способствуетъ развитію церковно-школьной миссіи; і) поощряетъ разными законными способами миссіонерскихъ дѣятелей; к) ходатайствуетъ предъ благотворительными учрежденіями о матеріальномъ вспоможеніи новообращеннымъ изъ расколо-сектанства въ случаѣ ихъ дѣйствительной нужды; л) рекомендуетъ знакомыхъ экспертовъ въ разные судебныя учрежденія по дѣламъ, возникающимъ тамъ противъ раскольниковъ и сектантовъ, и м) по отношеніямъ Духовной Консисторіи даетъ свои отзывы о дѣлахъ, касающихся раскольниковъ и сектантовъ.

§ 4. Харьковскій Епархіальный Совѣтъ по миссіонерскимъ дѣламъ пользуется правомъ сношенія по дѣламъ миссіи съ гражданскими лицами и учрежденіями отъ имени Епархіальнаго Преосвященнаго или чрезъ Духовную Консисторію.

§ 5. Харьковскій Епархіальный Совѣтъ по миссіонерскимъ дѣламъ состоитъ изъ предсѣдателя и членовъ. Предсѣдатель Совѣта и члены онаго въ потребномъ количествѣ назначаются Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Примѣчаніе 1-е. Предсѣдатель Совѣта назначается Епархіальнымъ Преосвященнымъ, а члены Совѣта назначаются какъ по личному усмотрѣнію Епархіальнаго Преосвященнаго, такъ и по представленію Совѣта.

Примѣчаніе 2-е. Въ качествѣ членовъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса, Совѣтъ можетъ приглашать въ свои засѣданія и необходимыхъ для него лицъ со стороны.

§ 6. Епархіальный миссіонеръ, состоя въ непосредственномъ распорядкѣ Епархіальнаго Преосвященнаго, дѣйствуетъ подъ ближайшимъ его руководствомъ, причемъ исполняетъ порученія Совѣта, утвержденныя Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Примѣчаніе. Упомянутые въ § 3-мъ, въ пунк. а, б, и в противосектантскіе миссіонеры и учрежденія дѣйствуютъ подъ ближайшимъ руководствомъ и наблюденіемъ епархіальнаго миссіонера, который о всемъ, что касается означенныхъ лицъ и учреждений, входитъ со своими докладами въ Совѣтъ.

§ 7. Харьковскій Епархіальный Совѣтъ по миссіонерскимъ дѣламъ слѣдитъ за пополненіемъ миссіонерскаго отдѣла Епархіальной бібліотеки, приобретаемая на свои средства изданія по миссіонерскому отдѣлу.

Примѣчаніе. Всѣ печатныя произведенія: книги, брошюры, листки и проч. мѣстныхъ миссіонеровъ должны быть бесплатно представляемы ими въ одномъ экземплярѣ въ миссіонерскій отдѣлъ Епархіальной бібліотеки.

§ 8. Секретарь и казначей Совѣта избираются Совѣтомъ за особое вознагражденіе.

§ 9. Всѣ журнальныя постановленія Совѣта приводятся въ исполненіе по утвержденіи оныхъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

§ 10. Не позже 1-го марта каждаго года Совѣтъ заслушиваетъ составленный секретаремъ и казначеемъ отчетъ о дѣятельности Совѣта и о приходо-расходѣ денежныхъ суммъ его и о состояніи расколо-сектантства и дѣятельности миссіи за истекшій годъ, каковой (отчетъ) представляется затѣмъ Епархіальному Преосвященному.

Инструкція Харьковскому Епархіальному миссіонеру.

§ 1. Харьковскій Епархіальный миссіонеръ въ своей дѣятельности долженъ руководствоваться утвержденными опредѣленіемъ Св. Синода отъ 25 мая 1888 г. за № 1116 „Правилами объ устройствѣ миссій и о способѣ дѣйствій миссіонеровъ и пастырей церкви по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ“ и другими законоположеніями и распоряженіями церковной и гражданской власти по дѣламъ миссіи.

§ 2. Епархіальный миссіонеръ, на основаніи „Правиль“ Св. Синода (указ. выше), въ прохожденіи своей должности состоитъ въ непосредственномъ распоряженіи мѣстнаго Епархіальнаго Преосвященнаго и дѣйствуетъ по ближайшему его указанію, обращая преимущественно вниманіе на мѣстности, особенно зараженныя сектантствомъ, а равно и на тѣ заблужденія, которыя въ данное время

наиболѣе распро­страняются къ соблазну православныхъ („Правила“ п. 4).

§ 3. Епархіальный миссіонеръ обязываетъ зараженныя сектантствомъ мѣстности для собесѣдованій съ заблуждающимися и для руководства миссіонерскимъ дѣломъ въ приходахъ Епархіи и обстоятельно доносить Епархіальному Преосвященному о своей миссіонерской дѣятельности и о своихъ наблюденіяхъ надъ теченіемъ миссіонерскаго дѣла въ приходахъ и надъ состояніемъ въ нихъ сектантства; о томъ же онъ представляетъ въ Епархіальный Совѣтъ по миссіонерскимъ дѣламъ письменные доклады не менѣе одного раза въ каждыя три мѣсяца.—По истеченіи года Епархіальный миссіонеръ составляетъ отчетъ о состояніи расколо-сектантства и дѣйствіяхъ миссіи въ Епархіи за истекшій годъ и не позже 1-го марта представляетъ оный отчетъ на благоусмотрѣніе Епархіальнаго Преосвященнаго („Правила“ п. 5).

§ 4. Епархіальный миссіонеръ, по самому характеру своей должности, состоитъ непремѣннымъ членомъ Епархіальнаго Совѣта по миссіонерскимъ дѣламъ и Совѣта Епархіальнаго Братства Озерянской иконы Божіей Матери.

§ 5. Епархіальный миссіонеръ, по личному указанію Епархіальнаго Преосвященнаго и по порученіямъ Епархіальнаго Совѣта по миссіонерскимъ дѣламъ, утвержденнымъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, ближайшимъ образомъ руководитъ миссіонерскою дѣятельностью приходскихъ священниковъ и спеціально-миссіонерскихъ учрежденій (какъ-то: комитетовъ, кружковъ и т. п.) и лицъ (какъ-то: номощниковъ Епархіальнаго миссіонера, уѣздныхъ и окружныхъ миссіонеровъ и т. п.), насаждаемыхъ въ Епархіи Совѣтомъ по миссіонерскимъ дѣламъ или Епархіальнымъ Братствомъ Озерянской иконы Божіей Матери и его Отдѣленіями („Правила“ п. 6).

§ 6. Епархіальный миссіонеръ по вопросамъ, касающимся упомянутыхъ въ § 5 спеціально-миссіонерскихъ учрежденій и лицъ, входитъ со своими докладами въ подлежащія учрежденія, т. е. въ Епархіальный Совѣтъ по миссіонерскимъ дѣламъ или въ Совѣтъ Епархіальнаго Братства Озерянской иконы Божіей Матери.

§ 7. Епархіальный миссіонеръ, состоя въ непосредственномъ распоряженіи Епархіальнаго Преосвященнаго (§ 2) и дѣйствуя подъ ближайшимъ его руководствомъ, исполняетъ порученія Епархіальнаго Совѣта по миссіонерскимъ дѣламъ, утвержденныя Епархіальнымъ Преосвященнымъ („Правила для дѣятельности Совѣта § 6).

§ 8. Епархіальный миссіонеръ, при исполненіи своихъ обязанностей въ Епархіи, долженъ руководствоваться и всѣми другими пунктами утвержденныхъ Св. Синодомъ „Правилъ“, опредѣляющими: а) взаимныя отношенія миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ (п.п. 9 и 10), б) веденіе бесѣдъ съ заблудшими (п.п. 11 и 12), в) отношеніе къ заблудшимъ (п. 13), г) мѣста для бесѣдъ (п. 14), д) предметы бесѣдъ (п. 15), е) порядокъ бесѣдъ (п. 16) и ж) способы приглашенія заблудшихъ на бесѣды (п. 17).

§ 9. Епархіальный миссіонеръ начинаетъ свой миссіонерскій годъ съ 1-го января и на время лѣтней страды прекращаетъ систематическія публичныя бесѣды съ сектантами по Епархіи, какъ это рекомендовано на 3-мъ Всероссійскомъ миссіонерскомъ Съѣздѣ въ Казани. (См. „Дѣяніе 3-го Всеросс. Мисс. Съѣзда“. Изд. В. М. Скворцова, 1898 г. стр. 224).

Инструкція помощникамъ Харьковскаго Епархіальнаго миссіонера.

§ 1. Въ помощники Епархіальнаго миссіонера назначаются Епархіальнымъ Преосвященнымъ, по представленіямъ Епархіальнаго Совѣта по миссіонерскимъ дѣламъ, лица—достаточно опытные въ миссіонерскомъ дѣлѣ, начитанныя въ богословской литературѣ и обнаруживающія общее развитіе и свободныя отъ другихъ занятій и должностей.

§ 2. Помощники епархіальнаго миссіонера, находясь въ вѣдѣніи Епархіальнаго Совѣта по миссіонерскимъ дѣламъ, дѣйствуютъ подъ руководствомъ и наблюденіемъ епархіальнаго миссіонера.

§ 3. Каждый помощникъ епархіальнаго миссіонера имѣетъ свой районъ, опредѣляемый Епархіальнымъ Совѣтомъ по миссіонерскимъ дѣламъ, въ предѣлахъ котораго онъ живетъ и ведетъ дѣло миссіи по указанію и подъ наблюденіемъ епархіальнаго миссіонера.

Примѣчаніе. Въ потребныхъ случаяхъ помощникъ миссіонера можетъ быть посылаемъ по дѣламъ миссіи и за предѣлы своего района.

§ 4. При посѣщеніи приходовъ Епархіи, помощники епархіальнаго миссіонера прежде всего обязаны явиться къ приходскому священнику, съ вѣдома и при содѣйствіи котораго они и миссіонер-

ствують въ его приходѣ. Въ своихъ отношеніяхъ къ приходскому священнику помощники миссіонера должны руководствоваться идеєю свято блюсти авторитетъ пастыря въ приходѣ.

§ 5. Помощники миссіонера ведутъ въ посѣщаемыхъ ими приходахъ Епархіи публичныя и частныя бесѣды съ сектантами и чтенія религіозно-нравственнаго содержанія; увѣщиваютъ колеблющихся; назидаютъ проповѣдями православныхъ; обучаютъ дѣлу миссіи ревнителей православія; распространяютъ въ народѣ миссіонерскія брошюры и листки и съ особеннымъ тщаніемъ изучаютъ состояніе сектантства въ каждомъ приходѣ своего района.

§ 6. Всю свою дѣятельность (§ 5) помощники епархіальнаго миссіонера подробно вписываютъ въ особый „дневникъ“, изъ котораго ежемѣсячно дѣлаютъ извлеченія и представляютъ ихъ епархіальному миссіонеру, который по разсмотрѣніи докладываетъ о дѣятельности своихъ помощниковъ Епархіальному Совѣту по миссіонерскимъ дѣламъ.

Примѣчаніе. Помощники епархіальнаго миссіонера ежемѣсячно представляютъ епархіальному миссіонеру свѣдѣнія о дѣятельности помощниковъ уѣздныхъ миссіонеровъ и книгоношъ — собесѣдниковъ, на основаніи ихъ дневниковъ.

§ 7. Пропускной видъ (удостовереніе) для свободнаго посѣщенія приходовъ Епархіи помощники миссіонера получаютъ изъ Харьковской Духовной Консисторіи.

§ 8. Въ первой половинѣ января мѣсяца помощники епархіальнаго миссіонера представляютъ годичные отчеты о своей дѣятельности за истекшій годъ непосредственно въ Епархіальный Совѣтъ по миссіонерскимъ дѣламъ.

§ 9. Отпуски помощниковъ епархіальнаго миссіонера разрѣшаются Епархіальнымъ Преосвященнымъ по докладу Епархіальнаго Совѣта по миссіонерскимъ дѣламъ.

§ 10. За отсутствіемъ въ Епархіи епархіальнаго миссіонера помощниками его вѣдаетъ Епархіальный Совѣтъ по миссіонерскимъ дѣламъ.

§ 11. Назначеніе и увольненіе помощниковъ епархіальнаго миссіонера производится Епархіальнымъ Преосвященнымъ непосредственно, или по представленіямъ Епархіальнаго Совѣта по миссіонерскимъ дѣламъ.

Инструкція уѣзднымъ и окружнымъ (по благочиніямъ) миссіонерамъ Харьковской епархіи.

§ 1. Въ уѣздные и окружные миссіонеры назначаются Епархіальнымъ Преосвященнымъ, по представленіямъ Епархіальнаго Совѣта по миссіонерскимъ дѣламъ, лица изъ наиболѣе способныхъ къ прохожденію должности миссіонера и наименѣе обремененныхъ служебными обязанностями по приходу приходскихъ священниковъ даннаго уѣзда или благочинническаго округа.

§ 2. Уѣздные и окружные миссіонеры, находясь въ вѣдѣніи Епархіальнаго Совѣта по миссіонерскимъ дѣламъ, дѣйствуютъ подъ руководствомъ и наблюденіемъ епархіальнаго миссіонера.

Примѣчаніе. Въ потребныхъ случаяхъ епархіальный миссіонеръ можетъ дѣлать указанія уѣзднымъ и окружнымъ миссіонерамъ черезъ своихъ помощниковъ.

§ 3. Уѣздные и окружные миссіонеры періодически совершаютъ свои миссіонерскія поѣздки—каждый въ предѣлахъ своего района (уѣзда или округа).

Примѣчаніе. Въ случаяхъ крайней нужды уѣздные и окружные миссіонеры могутъ быть посылаемы и за предѣлы своего района, но съ уплатою имъ особыхъ путевыхъ издержекъ.

§ 4. При посѣщеніи приходовъ своего района уѣздные и окружные миссіонеры прежде всего обязаны явиться къ приходскому священнику, съ вѣдома и при содѣйствіи котораго они и миссіонерствуютъ въ его приходѣ. Въ своихъ отношеніяхъ къ приходскому священнику уѣздные и окружные миссіонеры должны руководиться идеею свято блюсти авторитетъ пастыря въ приходѣ.

§ 5. Уѣздные и окружные миссіонеры ведутъ въ приходахъ своего района публичныя и частныя бесѣды съ сектантами; увѣщиваютъ колеблющихся; назидаютъ проповѣдями православныхъ; обучаютъ дѣлу миссіи ревнителѣй православія; распространяютъ въ народѣ миссіонерскія брошюры и листки и старательно изучаютъ состояніе сектантства въ приходахъ своего района (уѣзда или округа).

Примѣчаніе. Всю свою дѣятельность уѣздные и окружные миссіонеры строго согласуютъ съ дѣятельностью въ приходахъ ихъ районовъ помощниковъ епархіальнаго миссіонера.

§ 6. Уѣздные и окружные миссіонеры вносятъ свою дѣятельность (§ 5) въ особый „дневникъ“, изъ котораго въ два—три мѣсяца разъ дѣлаютъ извлеченія и представляютъ ихъ епархіальному миссіонеру, который, по разсмотрѣніи, докладываетъ о дѣятельности ихъ (миссіонеровъ) Епархіальному Совѣту по миссіонерскимъ дѣламъ.

§ 7. Пропускной видъ (удостовереніе) для свободнаго посѣщенія приходовъ своего района уѣздные и окружные миссіонеры получаютъ изъ Духовной Консисторіи.

§ 8. Содержаніе и прогонные въ суммѣ, определенной Епархіальнымъ Совѣтомъ по миссіонерскимъ дѣламъ, уѣздные и окружные миссіонеры получаютъ изъ поступающихъ въ оный Совѣтъ мѣстныхъ средствъ районовъ ихъ дѣйствія на спеціальній предметъ ихъ содержанія.

§ 9. Въ началѣ января мѣсяца уѣздные и окружные миссіонеры представляютъ годовые отчеты о своей дѣятельности за истекшій годъ епархіальному миссіонеру, а сей послѣдній—въ Епархіальный Совѣтъ по миссіонерскимъ дѣламъ со своимъ отчетомъ.

§ 10. За отсутствіемъ въ епархіи епархіальнаго миссіонера уѣздными и окружными миссіонерами вѣдаетъ Епархіальный Совѣтъ по миссіонерскимъ дѣламъ непосредственно или по его порученію—помощники епархіальнаго миссіонера.

§ 11. Назначеніе и увольненіе уѣздныхъ и окружныхъ миссіонеровъ производится Епархіальнымъ Преосвященнымъ, по представленіямъ Епархіальнаго Совѣта по миссіонерскимъ дѣламъ.

Инструкція помощникамъ уѣздныхъ миссіонеровъ.

§ 1. Помощники уѣздныхъ миссіонеровъ назначаются Епархіальнымъ Преосвященнымъ по представленію Епархіальнаго Совѣта по миссіонерскимъ дѣламъ на основаніи рекомендаціи епархіальнаго миссіонера.

§ 2. Въ помощники уѣздныхъ миссіонеровъ избираются лица достаточно грамотныя, имѣющія общее развитіе, въ особенности же спеціальную миссіонерскую подготовку и прошедшія достаточный миссіонерскій искусъ (въ должности книгоноши). Они должны выдержать экзаменъ въ Епархіальномъ Совѣтѣ по миссіонерскимъ дѣламъ по спеціально-миссіонерскимъ предметамъ.

§ 3. Помощники уѣздныхъ миссіонеровъ, находясь въ непосредственномъ распорядкѣ уѣзднаго миссіонера, дѣйствуютъ въ

уѣздѣ подѣ ближайшимъ его руководствомъ и по его указаніямъ, и подѣ общимъ руководствомъ епархіальнаго миссіонера и его помощниковъ.

§ 4. При посѣщеніи приходовъ своего района помощники уѣздныхъ миссіонеровъ прежде всего обязаны явиться къ приходскому священнику, съ вѣдома, благословенія и подѣ наблюденіемъ котораго они и дѣйствуютъ въ его приходѣ. Въ своихъ отношеніяхъ къ приходскому священнику помощники уѣздныхъ миссіонеровъ должны быть весьма почтительными, уважительными, послушными и вообще всѣми своими дѣйствіями въ приходѣ должны возвышать авторитетъ приходскаго пастыря предѣ его паствою.

§ 5. Дѣятельность помощниковъ уѣздныхъ миссіонеровъ заключается: а) въ веденіи нубличныхъ бесѣдъ внѣ храма—въ помещеніи школъ, въ частныхъ домахъ, подѣ открытымъ небомъ и проч., съ согласія приходскаго священника; б) въ посѣщеніяхъ домовъ сектантовъ и колеблющихся для частныхъ бесѣдъ, увѣщаній и назиданій; в) въ собираніи свѣдѣній о сектантахъ; г) въ распространеніи въ народѣ миссіонерскихъ брошюръ и листовъ; д) въ веденіи чтеній для народа съ туманными картинами и безъ оныхъ.

§ 6. Дѣятельность помощника уѣзднаго миссіонера (§ 5) въ приходѣ съ надлежащею точностью и подробностью записывается имъ въ свой „дневникъ“ и завѣряется подписью приходскаго священника.

§ 7. Ежемѣсячно помощники епархіальнаго миссіонера дѣлаютъ изъ „дневниковъ“ (§ 6) точныя извлеченія о дѣятельности помощниковъ уѣздныхъ миссіонеровъ и представляютъ оныя епархіальному миссіонеру.

§ 8. Пропускной видѣ (удостовереніе) для безпрепятственнаго посѣщенія приходовъ уѣзда выдается помощникамъ уѣздныхъ миссіонеровъ изъ Духовной Консисторіи.

§ 9. Помощники уѣздныхъ миссіонеровъ пользуются бібліотеками благочиній и Отдѣленій Епархіальнаго Братства.

§ 10. Содержаніе и прогонные, въ назначенной Епархіальнымъ Совѣтомъ по миссіонерскимъ дѣламъ суммѣ, помощники уѣздныхъ миссіонеровъ получаютъ изъ поступающихъ въ Совѣтъ мѣстныхъ средствъ районовъ ихъ дѣйствій на спеціальній предметъ ихъ содержанія.

§ 11. Годичный отчетъ о дѣятельности помощниковъ уѣздныхъ миссіонеровъ составляется для Епархіальнаго Совѣта по миссіонерскимъ дѣламъ помощниками епархіальнаго миссіонера или самимъ миссіонеромъ.

§ 12. За отсутствіемъ въ епархіи епархіальнаго миссіонера, всѣ дѣла о помощникахъ уѣздныхъ миссіонеровъ постунаютъ отъ помощниковъ епархіальнаго миссіонера и уѣздныхъ миссіонеровъ непосредственно въ Епархіальный Совѣтъ по миссіонерскимъ дѣламъ.

§ 13. Увольненіе помощниковъ уѣздныхъ миссіонеровъ производится Епархіальнымъ Преосвященнымъ по представленію Епархіальнаго Совѣта по миссіонерскимъ дѣламъ.

Инструкція книгоношамъ-собесѣдникамъ Харьковской епархіи.

§ 1. Въ книгоноши-собесѣдники назначаются Епархіальнымъ Преосвященнымъ, по представленіямъ Епархіальнаго Совѣта по миссіонерскимъ дѣламъ на основаніи рекомендаціи епархіальнаго миссіонера, лица—заявившія себя ревностью по православію и опытомъ въ собесѣдованіяхъ съ сектантами.

§ 2. Книгоноши-собесѣдники, находясь въ вѣдѣніи Епархіальнаго Совѣта по миссіонерскимъ дѣламъ и въ распоряженіи епархіальнаго миссіонера, дѣйствуютъ подъ ближайшимъ и постояннымъ руководствомъ и наблюденіемъ помощниковъ епархіальнаго миссіонера.

Примѣчаніе. Епархіальный миссіонеръ даетъ своимъ помощникамъ руководяція указанія въ дѣлѣ завѣдыванія ими дѣятельностью книгоношъ-собесѣдниковъ.

§ 3. Книгоноши-собесѣдники обслуживаютъ въ миссіонерскомъ отношеніи опредѣленный районъ (благочин. округъ, уѣздъ), по указанію Епархіальнаго Совѣта по миссіонерскимъ дѣламъ, въ предѣлахъ котораго каждый дѣйствуетъ подъ руководствомъ и наблюденіемъ подлежащаго помощника епархіальнаго миссіонера.

Примѣчаніе. Въ случаѣ крайней нужды книгоноши-собесѣдники могутъ быть посылаемы и за предѣлы своего района, съ уплатою имъ особыхъ путевыхъ издержекъ.

§ 4. При посѣщеніи приходовъ своего района, книгоноши-собесѣдники прежде всего обязаны явиться къ приходскому священнику, съ вѣдома, благословенія и подъ наблюденіемъ котораго они и дѣйствуютъ въ его приходѣ. Въ своихъ отношеніяхъ къ приходскому священнику книгоноши-собесѣдники должны быть весьма почтительными, уважительными и послушными.

§ 5. Книгоноши-собесѣдники распространяютъ въ народѣ миссіонерскія изданія: книжки, брошюры и листки; ведутъ въ посѣщаемыхъ ими приходсахъ частныя или домашнія бесѣды съ сектантами; увѣщываютъ въ домахъ колеблющихся; назидаютъ православныхъ въ домахъ; обучаютъ дѣлу миссіи ревнителей православія изъ народа; собираютъ свѣдѣнія о сектантствѣ въ приходсахъ своего района.

Примѣчаніе 1-е. Книгоноши-собесѣдники снабжаются изъ уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго Братства и изъ Епархіальнаго Совѣта по миссіонерскимъ дѣламъ брошюрами и другими миссіонерскими изданіями для продажи ихъ народу, причемъ опредѣленный процентъ поступаетъ въ пользу книгоношъ.

Примѣчаніе 2. Посылаемыя черезъ книгоношъ миссіонерскія изданія для бесплатной раздачи народу поступаютъ въ распоряженіе приходскаго священника, который уже самъ и роздаетъ ихъ народу.

§ 6. Вся дѣятельность книгоноши-собесѣдника (§ 5) въ приходѣ съ надлежащею точностью и подробностью записывается приходскимъ священникомъ въ имѣющуюся у книгоноши-собесѣдника книгу „дневникъ“.

Примѣчаніе. За правильностью веденія „дневниковъ“ книгоношъ—собесѣдниковъ слѣдятъ помощники епархіальнаго миссіонера.

§ 7. Ежемѣсячно помощники епархіальнаго миссіонера дѣлаютъ изъ „дневниковъ“ (§ 6) точныя извлеченія о дѣятельности книгоношъ-собесѣдниковъ и представляютъ оныя епархіальному миссіонеру.

Примѣчаніе. Книга „дневникъ“ книгоношъ, по окончаніи записей въ ней, представляется черезъ епархіальнаго миссіонера въ Епархіальный Совѣтъ по миссіонерскимъ дѣламъ для храненія въ архивѣ онаго.

§ 8. Книгоноши-собесѣдники пользуются библіотеками благочиній и отдѣленій Епархіальнаго Братства.

§ 9. Содержаніе и прогонные, въ назначенной Епархіальнымъ Совѣтомъ по миссіонерскимъ дѣламъ суммѣ, книгоноши-собесѣдники получаютъ изъ поступающихъ въ названный Совѣтъ мѣстныхъ средствъ районовъ ихъ дѣйствія на спеціальнѣй предметъ ихъ содержанія.

§ 10. Книгоноши-собесѣдники пользуются бібліотеками благоучиній и отдѣленій Епархіального Братства.

§ 11. Годичный отчетъ о дѣятельности книгоношъ-собесѣдниковъ составляется для внесенія въ годової отчетъ о дѣятельности миссіи въ епархіи помощниками епархіального миссіонера или самимъ миссіонеромъ.

§ 12. За отсутствіемъ въ Епархіи епархіального миссіонера, всѣ дѣла о книгоношахъ-собесѣдникахъ поступають отъ помощниковъ епархіального миссіонера непосредственно въ Епархіальный Совѣтъ по миссіонерскимъ дѣламъ.

§ 13. Увольненіе книгоношъ-собесѣдниковъ производится Епархіальнымъ Преосвященнымъ, по представленіямъ Епархіального Совѣта по миссіонерскимъ дѣламъ.

Инструкція противораскольническимъ районнымъ миссіонерамъ.

§ 1. На должности противораскольническихъ районныхъ миссіонеровъ назначаются Епархіальнымъ Преосвященнымъ, по представленіямъ Епархіального Совѣта по миссіонерскимъ дѣламъ, лица изъ наиболѣе способныхъ и опытныхъ въ дѣлахъ противораскольнической миссіи приходскихъ священниковъ.

§ 2. Противораскольническіе миссіонеры, находясь въ вѣдѣніи Епархіального Совѣта по миссіонерскимъ дѣламъ, дѣйствуютъ подъ руководствомъ и наблюденіемъ епархіального миссіонера, какъ его непосредственные помощники.

§ 3. Епархіальный Совѣтъ по миссіонерскимъ дѣламъ опредѣляетъ каждому противораскольническому миссіонеру районъ его миссіонерской дѣятельности и изъ своихъ средствъ оплачиваетъ содержаніе сихъ миссіонеровъ, испросивъ на все утвержденіе Епархіального Преосвященнаго.

§ 4. Противораскольническіе миссіонеры, каждый въ предѣлахъ своего района, объѣзжаютъ по временамъ зараженные расколомъ приходы, ведутъ тамъ бесѣды съ раскольниками, а также и съ колеблющимися въ православіи, вразумляютъ ихъ и назидаютъ, подробно изучаютъ состояніе въ приходахъ раскола, содѣйствуютъ приходскимъ пастырямъ въ дѣлѣ приходской миссіи и о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ подробно представляютъ епархіальному миссіонеру третіе (за каждые четыре мѣсяца) отчеты.

§ 5. Въ половинѣ января мѣсяца противораскольническіе миссіонеры представляютъ въ Епархіальный Совѣтъ по миссіонерскимъ дѣламъ годовые отчеты о своей миссіонерской дѣятельности и о состояніи раскола за истекшій годъ.

§ 6. При посѣщеніи приходовъ миссіонеры прежде всего обязаны явиться къ приходскому священнику и при его содѣйствіи вести свое миссіонерское дѣло въ его приходѣ. Въ своихъ отношеніяхъ къ приходскимъ пастырямъ миссіонеры должны свято блюсти авторитетъ пастыря въ приходѣ, оказывать приходскому пастырю почтительность и уваженіе, пользуясь отъ него христіанскою взаимностью.

§ 7. Пропускной видъ (удостовереніе) для безпрепятственнаго посѣщенія приходовъ епархіи миссіонеры получаютъ изъ Духовной Консисторіи.

§ 8. Противораскольническіе миссіонеры снабжаются необходимыми для ихъ миссіонерской дѣятельности книгами отъ Епархіальнаго Совѣта по миссіонерскимъ дѣламъ.

§ 9. Одинъ изъ противораскольническихъ миссіонеровъ пользуется отъ Епархіальнаго Совѣта по миссіонерскимъ дѣламъ старшимъ окладомъ содержанія съ обязательствомъ исполненія миссіонерскихъ порученій Совѣта, которыя требуютъ выѣзда за предѣлы его района, но не дальше границы епархіи.

§ 10. Увольненіе отъ должности противораскольническихъ миссіонеровъ производится Епархіальнымъ Преосвященнымъ непосредственно, или по представленіямъ Епархіальнаго Совѣта по миссіонерскимъ дѣламъ.

Инструкція для окружныхъ (въ благочиніяхъ) миссіонеровъ-ревнителей.

§ 1. Окружные миссіонеры-ревнители избираются на окружныхъ (въ благочиніяхъ) миссіонерскихъ собраніяхъ духовенства и представляются епархіальнымъ миссіонеромъ черезъ Епархіальный Совѣтъ по миссіонерскимъ дѣламъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 2. Должность миссіонера-ревнителя бесплатная, почетная.

§ 3. На должность окружного миссіонера-ревнителя избирается лицо изъ наличнаго состава священниковъ округа, правоспособное, интересующееся дѣломъ приходской миссіи и согласное занять эту должность.

§ 4. Діяльність окружнихъ миссіонеровъ-ревнителі можетъ проявлятися: а) въ устройствѣ публичныхъ миссіонерскихъ бесѣдъ и народно-миссіонерскихъ чтеній въ приходахъ округа, но лишъ съ согласія мѣтнаго приходскаго священника и съ вѣдома епархіального миссіонера или его непосредственныхъ помощниковъ; б) въ собраніи свѣдѣній о состояніи сектантства въ приходахъ округа; в) почетномъ участіи въ миссіонерскихъ собраніяхъ, съѣздахъ, бесѣдахъ, въ особенности же въ устройствѣ духовныхъ миссій (торжественныхъ богослуженій съ проповѣдями). Миссіонеръ-ревнитель въ отношеніи къ епархіальному миссіонеру и его помощникамъ является ихъ сотрудникомъ.

§ 5. Миссіонеръ-ревнитель непосредственно сносится съ епархіальнымъ миссіонеромъ и дѣйствуетъ подъ его руководствомъ.

§ 6. Миссіонеры-ревнители не обязаны регулярными отчетами — ни ежемѣсячными, ни третними, ни годовыми, но сообщаютъ епархіальному миссіонеру о своей дѣятельности по мѣрѣ проявленія ея.

§ 7. Миссіонеръ-ревнитель является кандидатомъ на штатную должность (платную) окружного миссіонера; если проявитъ достаточно энергичную и плодотворную дѣятельность, то въ концѣ года представляется епархіальнымъ миссіонеромъ въ Епархіальный Совѣтъ по миссіонерскимъ дѣламъ къ награждѣ.

§ 8. Пропускной видъ (удостовереніе) для безпрепятственнаго посѣщенія приходовъ округа миссіонеръ-ревнитель получаетъ изъ Духовной Консисторіи.

9. О дѣятельности окружныхъ миссіонеровъ-ревнителі Епархіальный миссіонеръ въ январѣ мѣсяцѣ докладываетъ Епархіальному Совѣту по миссіонерскимъ дѣламъ.

Правила о практикантахъ-кандидатахъ на миссіонерскія должности.

§ 1. Въ вѣдѣніи Епархіального Совѣта по миссіонерскимъ дѣламъ, по представленію епархіального миссіонера, могутъ состоять практиканты — лица, подготовляющія себя къ миссіонерской дѣятельности.

§ 2. Въ практиканты рекомендуются лица религіозныя, способныя, имѣющія серьезное намѣреніе занять въ будущемъ свободную штатную миссіонерскую должность въ епархіи.

§ 3. Практиканты посѣщаютъ миссіонерскія бесѣды, чтенія и

изучаютъ подъ руководствомъ епархіального миссіонера или его помощника обличительное богословіе.

§ 4. По окончаніи положеннаго подготовительнаго срока практикантъ подаетъ отчетъ о своей дѣятельности епархіальному миссіонеру, который представляетъ этотъ отчетъ въ Епархіальный Совѣтъ по миссіонерскимъ дѣламъ.

Правила для приходскихъ миссіонерскихъ кружковъ въ Харьковской епархіи.

А) Общее положеніе.

§ 1. Миссіонерскіе кружки учреждаются заботами приходскихъ священниковъ при церквахъ Харьковской епархіи.

Б) Цѣль кружковъ.

§ 2. Устройство миссіонерскихъ кружковъ, какъ естественныхъ органовъ епархіальной миссіи, имѣетъ своею цѣлью: во 1-хъ, возбужденіе въ самихъ прихожанахъ ревности къ православной вѣрѣ христіанской, во 2-хъ, ознакомленіе членовъ кружка съ истинами православія и подготовленія ихъ ко вразумленію заблудшихъ и, въ 3-хъ, изученіе религіозно-нравственной жизни прихода и въ особенности сектанскихъ лжеученій, съ цѣлью обнаруженія въ нихъ искаженія Божественнаго откровенія.

В) Составъ кружка.

§ 3. Приходскій Миссіонерскій кружокъ находится подъ непосредственнымъ руководственнымъ наблюденіемъ мѣстнаго священника.

§ 4. Миссіонерскій кружокъ учреждается приходскимъ священникомъ по соглашенію съ мірянами, извѣстными своею любовью и преданностью православной вѣрѣ, которые и именуются учредителями кружка.

§ 5. Число членовъ кружка количественно не ограничивается, но вновь поступающіе принимаются по избранію учредителей съ согласія приходского священника.

§ 6. Въ число членовъ кружка выбираются лица обоего пола, не моложе 21 года, не опороченные дурнымъ поведеніемъ, преданныя православной церкви и соблюдающія ея уставы.

§ 7. Члены кружка, опозорившіе себя дурнымъ поведеніемъ, а тѣмъ болѣе обнаружившіе вредную для церкви дѣятельность, исключаются изъ состава членовъ кружка по большинству голосовъ.

§ 8. Кружокъ, состоящій болѣе чѣмъ изъ 30-ти членовъ, изби-

раетъ изъ своей среды Совѣтъ въ количествѣ 6—12 человекъ, который подъ непосредственнымъ наблюденіемъ приходскаго священника и руководитъ всею дѣятельностью кружка.

§ 9. Въ Совѣтъ кружка такого прихода, который состоитъ изъ нѣсколькихъ хуторовъ, избираются не менѣе какъ по одному члену изъ жителей каждаго хутора.

Г) Способы для достиженія цѣлей кружка.

§ 10. Способами для достиженія цѣлей кружка служатъ: изученіе слова Божія и основныхъ истинъ св. православной вѣры и нравственности, въ частности: изъясненіе текстовъ Священнаго Писанія и пунктовъ христіанскаго вѣроученія, пререкаемыхъ сектантами, изъясненіе богослуженія и обрядовъ православной церкви христіанской: опроверженіе сектантскаго лжеученія, публичныя религіозно-нравственныя бесѣды, частныя увѣщанія заблуждающихся, распространеніе книгъ и брошюръ, составленныхъ въ духѣ православной церкви, заботы объ устроеніи обще-народнаго пѣнія за церковными богослуженіями и устроеніе религіозно-нравственныхъ чтеній между утреней и литургіей.

§ 11. Имена членовъ кружка вносятся въ особый синодикъ, какъ о здравіи, такъ и въ случаѣ смерти какого либо изъ членовъ, остававшагося вѣрнымъ ревнителемъ православія до послѣднихъ дней своей жизни,—и объ упокоеніи, и поминаются при церковныхъ богослуженіяхъ.

§ 12. Миссіонерскіе кружки избираютъ съ общаго согласія какого-либо св. угодника, какъ своего особаго покровителя, и въ день его памяти устраиваютъ собранія, начинающіяся моленіемъ объ обращеніи заблудшихъ. На этихъ же собраніяхъ выслушивается годовой отчетъ о дѣятельности кружка, составляемый приходскимъ священникомъ; въ концѣ декабря каждаго года отчетъ этотъ представляется Епархіальному Совѣту по миссіонерскимъ дѣламъ.

§ 13. За особенно полезную и ревностную дѣятельность въ пользу православія членамъ кружка можетъ быть испрашиваемо Архипастырское благословеніе.

Примѣчаніе. Желательно, чтобы тамъ, гдѣ окажется возможнымъ, миссіонерскіе кружки развивали и посильную благотворительную дѣятельность.

Съ подлин. вѣрно: Секретарь Харьковскаго Епархіальнаго Совѣта по миссіонерскимъ дѣламъ, *Священникъ Іоаннъ Горацинъ.*

II.

Содержаніе. Свобода вѣры и сектантство. *Архим. Арсенія*.—Объ употребленіи и почитаніи святыхъ иконъ Церкви Православной. *Свящ. В. Григоревича*. (Окончаніе)—Епархіальная хроника. Храмовой праздникъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.—Торжество освященія новаго храма въ слободѣ Шиповатой, Волчанскаго уѣзда.—Паломничество въ гор. Бѣлгородъ причта и прихожанъ Рождество Богородичной церкви сл. Сѣной, Богодуховскаго уѣзда, 27 мая—2 іюня 1912 г. (Окончаніе).—Иноепархіальный отдѣлъ. Общества такъ называемыхъ любительницъ чистоты и благолѣпія храма Божьяго, или наставницъ.—Разныя извѣстія и замѣтки. „Неизмѣримая цѣнность“.—Библиографическая замѣтка. *В. Пл—овъ*.—Объявленія.

Свобода вѣры и сектантство *).

Изъ лагеря враговъ православной Русской церкви, а наипаче изъ табора отщепенцевъ сектантовъ сыпятся непрерывныя и безмѣрныя укоризны по адресу православной церкви и русскаго правительства за стѣсненія „нововѣровъ“. Не взирая на дарованную съ высоты Царскаго Престола манифестами 17 апрѣля 1905 года и 1-го октября 1906 года свободу вѣры, сектантскіе органы печати не прекращаютъ своихъ „воплей“ о гоненіяхъ и притѣсненіяхъ за вѣру.

Намъ посему небезполезно обслѣдовать, чего собственно добиваются сектанты еще, какъ они воспользовались дарованною имъ свободою и есть-ли въ дѣйствительности тѣ гоненія и стѣсненія, о которыхъ на всѣхъ перекресткахъ кричатъ сектанты.

Но такъ какъ наши сектанты любятъ обычно ссылаться на существованіе свободы совѣсти за-границей и особенно любятъ восторгаться свободой вѣры въ Америкѣ, то намъ, на основаніи личныхъ наблюденій, хотѣлось бы поговорить прежде всего о томъ, какъ наши сектанты чувствуютъ себя въ Америкѣ и не встрѣчаютъ ли они тамъ камней преткнанія, на которые, обычно, плачутся въ Россіи. За тѣмъ на основаніи данныхъ литературы сектантской и православной, обслѣдуемъ церковно-религіозную жизнь сектантовъ со стороны своборы вѣры и, наконецъ, разберемся въ томъ, какъ намъ православнымъ слѣдуетъ относиться къ притязаніямъ

*) Докладъ, читанный въ Харьковскомъ Епархіальномъ домѣ 16 сентября 1912 года.

сектантовъ на еще большую свободу. Это и составить содержание нашего сегодняшняго доклада.

Свобода... Какое чудное и прекрасное слово! И кто не хотѣлъ бы быть свободнымъ!

Какъ часто люди за свободу, особенно духовную, жертвуютъ жизнью своею. Какъ часто они подвергаютъ себя тѣсненіямъ, гоненіямъ, лишеніямъ, утѣняя себя, что все это предпринимаютъ для того, чтобы быть свободными и по велѣніямъ совѣсти вѣровать въ Бога.

Но въ то же время, какъ часто къ такимъ людямъ, ревнующимъ не по разуму, должны быть отнесены слова апостола Павла: „если же кто и подвизается, не увѣнчается, если незаконно будетъ подвизаться (2 Тим. 2—5).

Вотъ предъ нами и почти на нашихъ глазахъ разыгралась трагедія изъ жизни сектантовъ, на шумѣвшая на весь свѣтъ и извѣстная подъ заглавіемъ „Новыя главы духоборческой эпопеи“. Изъ этой трагедіи каждый можетъ уразумѣть, въ какія причудливыя формы можетъ выливаться религіозная жизнь людей, которые свободу совѣсти и свободу вѣры понимаютъ по своему.

Въ 1899 году подъ вліяніемъ графа Льва Толстого и при содѣйствіяхъ князя Хилкова, Бодянскаго и другихъ мнимыхъ покровителей русскихъ сектантовъ-духоборовъ, сіи послѣдніе оставили родную русскую землю и тысячами эмигрировали въ Канаду, гдѣ имъ обѣщана была полная свобода и земной рай. По канадѣйскимъ законамъ каждый эмигрантъ получаетъ въ надѣлъ 160 акровъ (около 50 десятинъ) земли, вноситъ за нее первый разъ правительству 10 долларовъ (20 руб.), селится на ней, устраивается и хозяйничаетъ, уплачивая ежегодно пошрины правительству отъ 12 до 24 рублей на разныя нужды, какъ школу, дороги и т. п. По истеченіи трехъ лѣтъ, эмигрантъ, устроившій на своей землѣ домъ и воздѣлавшій положенное число акровъ земли, становится ея собственникомъ, получаетъ крѣпостную бумагу и можетъ свою ферму продать кому угодно. Но главнымъ условіемъ для полученія правъ собственника является подчиненіе канадѣйскимъ законамъ и осѣдлость на своемъ участкѣ. Духоборы, по прибытіи въ Канаду, получили участки земли и, вопреки порядку, расселились не на своихъ участкахъ, но небольшими селами, давъ имъ рус-

скія названія „Прелестное“, „Благодатное“ и т. п. По истеченіи трехъ лѣтъ, когда инспекціей канадійской было установлено нарушеніе со стороны духоборовъ общихъ правилъ и предъявлено было требованіе о взносѣ пошлинъ, духоборческій міръ заволновался. Вскорѣ появилось отъ лица духоборовъ воззваніе или письмо, въ которомъ писалось: „этимъ письмомъ мы обращаемся къ людямъ-братьямъ всѣхъ странъ земли и просимъ сказать намъ, есть ли гдѣ такая область и такое общество, среди котораго мы были бы терпимы и могли поселиться и кормиться и насъ не заставляли бы за это быть нарушителями законовъ въ нашей совѣсти и правды“. Страны такой, конечно, не оказалось. Да и могла ли оказаться при тѣхъ условіяхъ, какія выставляли духоборы и которыя сводятся къ тому, что они духоборы слушаются только побужденій Св. Духа, дѣйствующаго въ нихъ, что они никогда и ни въ какомъ случаѣ не могутъ себя поставить подъ отвѣтственность предъ какимъ-либо человѣческимъ установленіемъ или закономъ, равно они не будутъ повиноваться законамъ и подчиняться учрежденіямъ какой бы то ни было отдѣльной страны или сдѣлаться подданными какого либо государя, потому что они подданные Бога. Такъ какъ съ такой свободой вѣры и совѣсти помириться никто не могъ, то духоборы рѣшили показать себя съ иной стороны. Въ одинъ прекрасный день они весь крупный и мелкій скотъ выгнали въ поле на волю и заявили властямъ, что работать скотомъ они считаютъ грѣхомъ, ибо это есть насиліе; посему пусть начальство отгонитъ скотъ въ такія мѣста, гдѣ бы онъ могъ самъ себя найти пропитаніе. Скотъ былъ проданъ съ аукціона и выручено отъ продажи 20 тысячъ долларовъ. Однако правительство было озабочено тѣмъ, какъ духоборы будутъ безъ скота обрабатывать землю. Скоро и это недоумѣніе разрѣшилось весьма просто: вмѣсто скота духоборы стали запрягать въ плугъ своихъ женъ и ими пахали землю. Когда въ одной газетѣ Swan River Star (Звѣзда Лебяжей рѣки) появилась статья, обвиняющая духоборовъ въ истязаніи женъ, въ скоромъ времени въ той же газетѣ появилось опроверженіе, присланное на имя издателя газеты, такого содержанія:

„Дорогой братъ! Въ отвѣтъ на ваше сообщеніе, напечатанное въ вашей уважаемой газетѣ, въ которомъ говори-

лось, что наши братья по вѣрѣ заставляютъ насъ работать, мы женщины и дѣвѣны, сестры Христіанской Общины Всемирнаго Братства, просимъ васъ напечатать въ той же самой газетѣ, въ разъясненіе истинны, что мы безъ всякаго принужденія, но свободно и вполне добровольно замѣнили рабочей скотъ. И мы вѣримъ, что это хорошо, что мы участвуя съ братьями въ употребленіи пищи, одежды, жилища, также принимаемъ участіе въ трудѣ. Мы полагаемъ, что производить работу при помощи скота—беззаконно, какъ и вообще дѣлать надъ кѣмъ нибудь насиліе“.

Но это было только началомъ духоборческаго сумашествія. Съ наступленіемъ осени 1902 года духоборцы удивили не только Канаду, но и весь міръ новымъ проявленіемъ свободы вѣры. Агитаторы, сѣявшіе среди нихъ анархистическія идеи на почвѣ религіозной, убѣдили духоборовъ, что все, что дѣлается на фабрикахъ: одежда, обувь, мебель, бумага, карандаши, особенно вещи, выдѣлываемыя изъ кожи, шерсти и вообще животныхъ продуктовъ—употребляютъ грѣхъ. Нужно оставить все и идти проповѣдывать о семъ міру. И они пошли. Вотъ какъ объ этомъ пишетъ одинъ духоборъ православному миссіонеру:

Дорогой братъ! Іисусъ Христосъ сказалъ: не заботьтесь о завтрашнемъ днѣ; посмотрите на птицъ небесныхъ: онѣ ни сѣютъ, ни жнутъ, ни собираютъ въ житницы, но Отецъ ихъ небесный питаетъ ихъ. Кромѣ этого, Онъ сказалъ тѣмъ простымъ рыбакамъ, которыхъ посылалъ на проповѣдь Царствія Божія: оставьте сѣти и слѣдуйте за мною, Я сдѣлаю васъ ловцами людей“. Эти слова мы поняли такъ, что постепенно всѣмъ людямъ, если они хотятъ дѣлаться христіанами, слѣдуетъ оставить тѣлесный трудъ, отказаться отъ участія во всемъ, что только добыто при помощи явнаго, или хитро скрытаго насилія (на фабрикахъ, въ рудаконняхъ и т. п.) и идти проповѣдывать необходимость установленія повсемѣстнаго мира и благоволенія или Царствія Божія, т. е. такого порядка, при которомъ каждый человѣкъ имѣлъ бы право на пользованіе всѣмъ необходимымъ, безъ того, чтобы онъ долженъ былъ за это платить деньги или отрабатывать... Не скрою отъ васъ, дорогой братъ, что самъ я не пошелъ проповѣдывать, но это произошло только потому, что я не достигъ совершенства. Я вполне сочувствую пошедшимъ на

проповѣдь и потому считаю долгомъ, если хоть не дѣлать то, что они дѣлаютъ, то хоть всѣми мѣрами помогать имъ какъ тѣлесно, такъ и духовно. Христосъ сказалъ: Я говорю вамъ: пріобрѣтайте себѣ друзей богатствомъ неправеднымъ, чтобы, когда обнищаете, они приняли васъ въ вѣчныя обители. Все, что я имѣю (перо, бумагу, конвертъ, марки, деньги и т. п.) я считаю неправеднымъ богатствомъ и долженъ всѣмъ этимъ, по вышеуказанному повелѣнію Христа, помогать всякому, кто попроситъ меня и даже недожидаясь просьбы“.

Вотъ въ какихъ словахъ и краскахъ описываетъ очевидецъ картину шествія духоборовъ до г. Іорктона. Это была страшная невиданная процессія, совершающая свой путь въ осенній полдень съ пѣніемъ псалмовъ и панихидныхъ кантовъ на ходу. Всѣхъ возрастовъ и положеній люди здѣсь были налицо: больные и дряхлые, хромые и слѣпые, сильные мужчины и едва лепечущія дѣти, ведомыя своими оплоумѣвшими матерями. Впереди на телѣгахъ и дрожкахъ везли инвалидовъ ихъ же братья. Впрочемъ, эти тяжелые экипажи скоро были замѣнены носилками, сдѣланными изъ тополей и покрытыми одѣялами.

Въ каждыя носилки запрягалось до 12 человекъ. Питались путешественники травами, картошкой, степными ягодами и разной зеленью. Ночью они спали на голой землѣ, когда пронзительный сѣверный вѣтеръ, вопреки ихъ надеждъ, что „Иисусъ будетъ огрѣвать ихъ“, пронизывалъ ихъ до мозга костей. Дѣйствительныя трагедіи разыгрывались во время этого *via dolorosa* между этими обезумѣвшими русскими крестьянками, когда самые, примитивные инстинкты материнства и родительскихъ чувствъ были забыты. Мерли дѣти, и тѣла ихъ оставлялись непогребенными по сторонамъ дороги и въ балкахъ на сѣденіе лисицамъ и шакаламъ. Одна бѣдная мать разрѣшилась отъ бремени подъ копною соломы у потухающаго костра.

Другая женщина внезапно сдѣлалась безумною и въ припадкѣ бросила отъ себя свое дитя; ее должны были держать во время кормленія ребенка грудью. Одна женщина, галлюцинируя, выкрикивала, что она Матерь Христа.—Приближаясь къ Іорктому, шли эти толпы тихо, человекъ по сорокъ въ рядъ, словно черныя тучи, низко нависшія надъ

преріями. Во главѣ ихъ шелъ какъ бы патріархъ, бѣло-снѣжные локоны волосъ котораго развѣвались по вѣтру. Онъ шелъ босымъ, не переставая, пѣлъ и воздѣвалъ руки. Далѣе слѣдовалъ хоръ. Вотъ слѣпецъ, ведомый двумя статными молодцами, съ глазами, устремленными кверху, куда то въ блаженное видѣніе. Шествіе было медленно и пѣніе печально, но ни на минуту не прекращалось. Хоръ снова и снова повторялъ стихи псалма: „Боже нашъ, Боже нашъ, для чего оставилъ насъ: на Тебя уповали отцы наши; уповали, и Ты избавилъ ихъ...”

Прибытіе такихъ путешественниковъ въ Іорктонъ навело на всѣхъ страхъ и ужасъ. Полиція вздумала воспрепятствовать дальнѣйшему шествію духоборовъ и попыталась водворить на мѣста.

Но духоборы, силотившись, грудью пошли на полицейскихъ и едва не смяли блюстителей порядка. Далѣе сопротивляться этой силѣ начальство не нашло пужнымъ и духоборы опять очутились среди прерій по направленію къ г. Виннипегу. По мѣрѣ приближенія къ провинціи Манитаба, испытывали все большія и большія муки. Такъ въ ночь подъ 4 ноябрю сталъ падать снѣгъ. Вѣтеръ задулъ съ яростными порывами, и несчастные духоборы провели ночь подъ открытымъ небомъ въ одномъ верхнемъ бѣльѣ. Когда ихъ спрашивали: куда вы идете?—отвѣчали: мы апостолы Іисуса. Когда Іисусъ былъ на землѣ здѣсь первый разъ, Онъ имѣлъ апостоловъ. Онъ сказалъ имъ, чтобы они шли въ міръ. Вотъ мы и идемъ. Іисусъ былъ распятъ на крестѣ, потомъ апостолы; по тойже причинѣ и надъ нами смѣются.

Наконецъ правительство канадійское, послѣ обмѣна телеграммами, рѣшило самыми энергичными мѣрами воспрепятствовать дальнѣйшему шествію духоборовъ и объявило имъ, что ихъ походъ оконченъ.

Ихъ помѣстили въ сараи, гдѣ устраивается зимній ка-токъ, и сюда прибыло 500 душъ конной полиціи. Духоборы отказались добровольно слѣдовать въ поѣздъ, приготовленный для нихъ. Произошла борьба.

Полиція и народъ бросались на духоборовъ и, схвативъ за что попало, тащили въ приготовленные вагоны. Духоборы, сцепившись руками, образовали неразрывную

массу. Стали отдирать поодиночкѣ отъ общей массы; на многихъ рубашки изорваны были въ клочья.

Духоборовъ волокли по землѣ, какъ попало; когда они по пути хватались за что-нибудь, ихъ били по рукамъ, чѣмъ попало; въ вагоны ихъ бросали, какъ кладь, со всего размаху. У многихъ духоборовъ потомъ оказались руки и ноги поломанными, лица разбитыми. Наконецъ, съ ними управились.

Всѣхъ посадили въ 10 вагоновъ, въ которыхъ ското-промышленники возятъ на продажу свою скотину. Такъ кончился духоборческій походъ. Но исканіе Христа и послѣ сего не прекратилось. Многие духоборы, обманувшись въ своемъ полубогѣ Веригинѣ, стали проявлять новыя крайности до хожденія въ адамовскихъ костюмахъ. Опять силою приходилось голыхъ духоборовъ облачать, но и здѣсь каждый разъ встрѣчали препятствія; лишь только надѣнуть на духобора рубашку и дадутъ ему свободу, какъ рубашка разлетается на куски, и предъ очами публики опять духоборъ или духоборка во всей своей наготѣ.

А Веригинъ въ это время живетъ въ богатыхъ хоромахъ, и юныя дѣвы согрѣваютъ его... Подчинившіеся ему и отказавшіеся отъ дальнѣйшихъ исканій Христа, оказались еще въ большей кабалѣ у Веригина, который свою власть довелъ до того, что не позволялъ вечеромъ зажигать въ домѣ огонь, ссылаясь на примѣръ скота, который, являясь вечеромъ въ загонъ, обходится безъ лампы и свѣчи...

И мучаются эти рабы „свободы“ на чужой сторонѣ, служа посмѣшищемъ для англосаксовъ, осушая ихъ болота и выкорчевывая лѣса, пока Петруша Веригинъ объявитъ новый походъ. И думаешь невольно: если Россія—страна варваровъ; если наши сектанты вѣчно плачутся на стѣсненія въ дѣлахъ вѣры здѣсь, то почему духоборы не нашли обѣтованнаго царства тамъ, гдѣ свобода полная? Почему канадійское правительство вынуждено было обращаться къ нашему и просить помощи и совѣта, какъ унять духоборовъ?

Потому, скажемъ, что нашимъ сектантамъ нужна не свобода совѣсти и не свобода вѣры, а свобода отъ совѣсти и отъ вѣры; потому что ихъ гордые умы и прелесть духовная доводятъ ихъ до предѣла, на которомъ надпись: „мо-

ему праву не препятствуй". Вотъ духоборы. Вырвали слова Божественныя „оставьте сѣти и слѣдуйте за Мною“, извратили ихъ къ собственной гибели и упорно стоятъ на своемъ, что нужно оставить физическій трудъ и жить на чужой счетъ. Хватились за слова Христа „возьми крестъ свой и иди за Мною“, поняли ихъ по-своему, что надо жить такъ, какъ жилъ Христосъ, а Онъ и Апостолы будто физически не работали, посему и духоборы говорятъ: „важно главное, чтобы проповѣдывать евангеліе, а хлѣба тѣлеснаго можно попросить“. Попробуйте ихъ разубѣдить въ неправильномъ толкованіи слова Божія, укажите на крайность положенія: если всѣмъ быть духоборами, то не у кого будетъ просить тѣлеснаго хлѣба, что голодная смерть будетъ финаломъ такого своеволія... Сейчасъ же раздастся голосъ: стѣсняють за вѣру; не даютъ возможности молиться по велѣніямъ совѣсти; найдутся опекуны, которые будутъ защищать „притѣсняемыхъ“. Вѣдь рѣшился же графъ Толстой въ свое время выпустить брошюру „Гоненія на христіанъ въ Россіи“, въ которой обрисовалъ духоборовъ гонимыми, а русскія власти—гонителями. Однако, когда канадійское правительство поломало духоборамъ ноги и руки, когда съ ними обращались какъ со скотомъ, тогда около нихъ не оказалось ни Хилкова, ни Бодянскаго, и никакая брошюра не вышла изъ подъ пера Толстого.—Посмотрите. Вотъ въ Калифорніи появились наши сектанты прыгуны и вздумали тамъ устроить праздникъ жертвоприношенія, состоящій въ томъ, что разставили 150 столовъ, обставили самоварами, наложили фруктовъ и всякой зелени и стали прыгать, припѣвать и громогласно восклицать: пусть теперь пишутъ въ Россіи, какой у насъ былъ праздникъ. Они думали, что не найдется для нихъ полиціи въ Калифорніи. Однако, когда послѣ жертвоприношенія появились братскія цѣлованія безъ различія пола, то это „не вышло на долю женскому полу“, какъ образно выражается корреспондентъ, и было прекращено. И тамъ все сошло безъ протестовъ за стѣсненія въ вѣрѣ. А случись это у насъ, то непременно появились бы защитники прыгуновъ и ихъ обряда цѣлованія безъ различія пола. Да мало того, защитники заглянули бы и въ Писаніе и оттуда стали бы приводить въ защиту сектантовъ слова Самого Господа: Духъ дышетъ, гдѣ хочетъ, и голосъ

его слышишь, а не знаешь, откуда приходитъ и куда уходитъ (Іоан. 3, 8). Развѣ въ нашемъ Государственномъ Совѣтѣ при обсужденіи законопроекта объ иновѣрцахъ и сектантахъ не воспользовался этимъ текстомъ св. Писанія одинъ изъ членовъ Совѣта Стаховичъ, на которомъ базировалъ безпрепятственный переходъ изъ одного исповѣданія въ другое?

Благо, конечно, что нацелся защитникъ слова Божія и его правильнаго толкованія въ лицѣ столпа православія и гордости нашей церкви Россійской о. протоіерея Т. И. Буткевича, который „духомъ устъ своихъ“ убилъ противника, когда предъ высокимъ собраніемъ проиллюстрировалъ секту паніашковцевъ, по ученію которой „каждый паніашковецъ послѣ ѣды непременно долженъ произвести нескромный звукъ, затѣмъ плюнуть на полъ, растереть плевкомъ ногами и сказать: „прекорилъ проклятаго бѣса“! Въ концѣ своей рѣчи о. протоіерей Буткевичъ справедливо вопрошаетъ: достанетъ ли кощунства у оратора прошлаго засѣданія, чтобы и къ этой отвратительной сектѣ отнести слова Спасителя: Духъ дышетъ, гдѣ хочетъ, и голосъ его слышишь, а не знаешь, откуда приходитъ и куда уходитъ“? А защитниковъ разсматриваемаго законопроекта я бы спросилъ: какъ считать эту секту—христіанскою или не христіанскою?

По моему мнѣнію, эта секта—позоръ для Россіи, позоръ для нашего культурнаго времени.

Она не изувѣрна; но кто бы желалъ ея распространенія среди русскаго народа? („Вѣра и Разумъ“ № 2-й 1912 г.).

А между тѣмъ наши сектанты добиваются и благовременнѣ и безвременнѣ все большихъ и большихъ правъ. Доля первенства въ этомъ отношеніи вынала штундо-баптистамъ и ихъ полудрузьямъ „евангеликамъ“. Ни одного номера сектантскаго журнала „Баптистъ“ не проходитъ безъ того, чтобы кто нибудь изъ „спасенныхъ“ не жаловался на притѣсненія со стороны администраціи и церковныхъ властей. Сектантская газета „Утренняя Звѣзда“ открыла особую страницу, на которой помѣщаются свѣдѣнія о гоненіяхъ на „нововѣровъ“. Появился особый повѣренный по дѣламъ „нововѣровъ“, явкій Иванъ Кушнеревъ, который спеціально ведетъ защиту предъ судебными учрежденіями своихъ кліентовъ изъ сектантовъ, затѣмъ помѣщаетъ корреспонденціи

подъ заглавіемъ: „Отъвенія за вѣру“ или „Изъ области вѣропетерпимости“. *Прежде чѣмъ* приводить хотя одну изъ корреспонденцій и подвергать ее критическому анализу, намъ необходимо сказать нѣсколько словъ о самой личности „защитника“, дабы затѣмъ судить и о кліентахъ по поговорницѣ: „скажи, съ кѣмъ ты знакомъ, и я скажу, кто ты таковъ“.

И. И. Кушнеревъ свидѣтельство о личности можетъ получить не отъ какого-нибудь православнаго миссіонера или православной административной власти, которое можетъ показаться пристрастнымъ, но отъ самой Кіевской общины евангельскихъ христіанъ баптистовъ, гдѣ Кушнеревъ выставляетъ свою кандидатуру на должность духовнаго наставника.

Вотъ что читаемъ въ журналѣ „Баптистъ“, 1912 годъ, № 15, стран. 20.

„И. И. Кушнеревъ отлученъ за нехристіанскую жизнь, за свои личные пороки, былъ неоднократно увѣщаваемъ, но тщетно, гордость не позволяетъ смириться даже до сего дня. На отлученіе свое кричитъ печатно всему міру, что для него не важно. Мы-же, съ своей стороны, можемъ сказать, что если отлученіе для него не важно, то для него ничего нѣтъ важнаго, даже ложь, что будто-бы отлученъ за убѣжденія,—а таковыхъ нужно остерегаться“. По порученію Кіевской общины Ф. Г. Косолаповъ.

Вотъ теперь намъ видно, какого адвоката имѣютъ ново-вѣры-баптисты. Какъ-же онъ можетъ защищать то, чего самъ не признаетъ? Значитъ, онъ простой торгошъ, а не убѣжденный защитникъ своихъ кліентовъ. Изъ подъ пера такого торгоша выходятъ такія-же и корреспонденціи о стѣвеніяхъ за вѣру. Приведемъ, для примѣра, хотя одну, касающуюся нашей Харьковской губерніи и носящую заглавіе: „Изъ области вѣропетерпимости“, помѣщенную въ газетѣ „Утренняя Звѣзда“ отъ 2 марта 1912 г.

Изданные 4 октября 1910 г. Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ циркуляръ и правила о порядкѣ сектантскихъ собраній все больше и больше получаютъ просторъ и толкованіе административными властями. Слова появились всякаго рода стражники и полицейскіе урядники съ кулаками и плетками, всякія выталкиванія изъ молитвенныхъ собра-

ній и дѣтей, и взрослыхъ, закрытія собраній, преданія суду, и страхъ, и ужасъ, которые превышаютъ мѣру гоненій до изданія закона свободнаго исповѣданія „по велѣніямъ совѣсти“... Сектанты снова очутились въ прежнемъ безправномъ положеніи и подъ властію православнаго духовенства, которое то и дѣло разжигаетъ противъ нихъ народъ, полицію и даже губернскаѣ власти, отъ которыхъ не стало покоя ни душѣ—ни тѣлу. Теперь помѣщаю копію съ копіи, для свѣдѣнія того циркуляра, отъ котораго сдѣлалось тѣсно во всей Харьковской губерніи. Копія съ копіи. Циркулярно. М. В. Д. Харьковскаго Губернатора. По Губернскому Правленію 2-го декабря 1911 г. № 2398, г. Харьковъ. Харьковскому Полицеймейстеру и Уѣзднымъ Исправникамъ. До свѣдѣнія моего доведено, что въ одномъ изъ уѣздовъ ввѣренной мнѣ губерніи, на молитвенномъ собраніи сектантовъ-баптистовъ присутствовали дѣти православныхъ христіанъ. Принимая во вниманіе, что опаснымъ средствомъ пропаганды сектантовъ является привлеченіе ими па молитвенныя собранія православныхъ дѣтей, я, согласно указаніямъ Департамента Духовныхъ Дѣлъ, предлагаю Вашему Высокоблагородію: 1) объявить всѣмъ устроителямъ молитвенныхъ собраній и совѣтамъ сектантскихъ общинъ о недопущеніи на ихъ собранія дѣтей православныхъ родителей, предупредивъ ихъ, что за неисполненіе сего они будутъ привлекаться къ отвѣтственности по 93 ст. Угол. Улож., и 2) установить въ этомъ отношеніи неослабное наблюденіе за сектантами и въ случаѣ, если будетъ установлено, что дѣти православныхъ родителей продолжаютъ привлекаться на собранія сектантовъ, немедленно и подробно доносить мнѣ съ указаніемъ виновныхъ“.

Теперь намъ стало понятнымъ, почему сектантамъ сдѣлалось тѣсно во всей Харьковской губерніи послѣ такого распоряженія Начальника губерніи. Мнѣ, по крайней мѣрѣ, дѣло представляется въ такомъ родѣ. Въ одномъ изъ городовъ завелись мазурики, которые долгое время совершенно безнаказанно очищали чужіе чемоданы и жили въ свое удовольствіе на чужой счетъ. Нѣкій полицейскій чинъ обратилъ на это незаконіе вниманіе и сдѣлалъ распоряженіе, дабы подвѣдомственные ему слуги зорко слѣдили за мазуриками и положили-бы конецъ воровству. Узнавъ о семъ,

любители чужой собственности засмутились и завопили: „Плохо намъ, тѣсно стало, нечѣмъ поживиться“!.. Нѣчто подобное и здѣсь. Сектанты пренебрегли данными имъ правами свободно молиться самимъ, по велѣнію ихъ совѣсти, и бросились на духовное воровство и стали сманивать въ свои собранія дѣтей православныхъ родителей, что противно закону и наказуемо. Власть обратила вниманіе на нарушеніе закона и сдѣлала распоряженіе о пресѣченіи беззаконія. Съ чьей-же стороны здѣсь стѣсненія въ вѣрѣ? Гдѣ-же здѣсь область вѣронетерпимости? Неужели въ томъ, что дѣти ограждаются отъ духовнаго воровства со стороны сектантовъ? Неужели родители несчастныхъ дѣтей лишены и этой защиты со стороны власти въ своемъ отечествѣ при господствѣ Православной вѣры? О, намъ, православнымъ, слѣдуетъ вопить и сокрушаться о томъ, что дѣти наши не могутъ свободно исповѣдывать вѣру родителей и находятся въ постоянной опасности со стороны хищныхъ волковъ-сектантовъ; намъ стало тѣсно во всей Харьковской губерніи отъ духовнаго хищничества, а не лицемѣрамъ—хищникамъ-сектантамъ! Эта корреспонденція походитъ на того мелкаго ворюшку, который укралъ вещь и, убѣгая, кричитъ: „держите вора!“

Архим. Арсеній.

(Окончаніе будетъ).

Объ употребленіи и почитаніи святыхъ иконъ въ Церкви Православной.

(Окончаніе) *).

Изъ свящ. Писанія мы научаемся поклоняться предъ свв. иконами и воздавать имъ чествованіе. Мы поклоняемся предъ иконами: и въ священномъ Писаніи читаемъ, что Іисусъ Навинъ „упалъ на землю предъ ковчегомъ Господнимъ“ (Ис. Нав. 7, 6), служившимъ образомъ присутствія Божія (Чис. 10, 34; 2 Цар. 6, 21), на которомъ были усроены изображенія херувимовъ (Исх. 25, 18); псалмопѣвецъ Давидъ поклонялся предъ храмомъ (Псал. 137, 2; 5, 8 и др.), пол-

*). См. ж. „В. и Р.“, отд. Извѣстія и Замѣтки № 21 за 1912 г.

нымъ свящ. изображеній (3 Цар. 6, 27)... Значить, можно и христіанамъ поклоняться предъ свв. иконами. Мы украшаемъ свв. иконы: и въ свящ. Писаніи читаемъ, что Богъ велѣлъ Моусею украсить ковчегъ золотомъ и сдѣлать вокругъ него золотой вѣнецъ (Исх. 25, 24). Мы чествуемъ свв. иконы кажденіемъ предъ ними ѳиміама: и изъ свящ. Писанія извѣстно, что Самъ Богъ заповѣдалъ кадить ѳиміамомъ предъ ковчегомъ (Лев. 16, 12; снес. 40, 5), заповѣдалъ также кадить ѳиміамомъ предъ алтаремъ кадилльнымъ, находившимся противъ завѣсы (Исх. 40, 29 и др.), на которой были свящ. изображенія херувимовъ (2 Парал. 3, 14). Мы чествуемъ свв. иконы возженіемъ предъ ними свѣтильниковъ: и въ свящ. Писаніи читаемъ, что Самъ Богъ заповѣдалъ Моусею возжигать свѣтильники предъ кивотомъ (Исх. 30, 7, 8) и предъ завѣсою (Исх. 26, 34; Лев. 24, 2—4).

Поклоненіе предъ иконами и чествованіе ихъ мы относимъ къ лицамъ, о которыхъ напоминаютъ памъ иконы. А на иконахъ изображаются не только Лица Пресв. Троицы, но—и святые Божіи, къ которымъ мы также обращаемъ свои молитвы. И вотъ, противники иконопочитанія, между прочимъ, говорятъ, что поклоняться святымъ, воздавать имъ честь и славу и обращаться къ нимъ съ молитвами непозволительно, такъ какъ, по ученію свящ. Писанія, поклоняться и служить люди должны только одному Богу (Втор. 6, 13; Исх. 42, 8; Мѡ. 4, 10; 1 Тим. 1, 17); Ему же Одному—„честь и слава во вѣки вѣковъ“ (1 Тим. 1, 17); и —Посредникъ между Богомъ, Источникомъ всѣхъ даровъ и милостей тварямъ (Іак. 1, 17), и людьми Одинъ—„Человѣкъ Христосъ Іисусъ“ (1 Тим. 2, 5). Согласно такому ученію Слова Божія, Православная Церковь и запрещаетъ кому-либо, кромѣ Бога, воздавать Божественное поклоненіе, или служеніе—какъ Богу. Мы знаемъ, что когда святымъ ошибочно воздавалось Божественное поклоненіе, то такое—неподобающее имъ — поклоненіе они отстраняли отъ себя. Такъ, напр., Ангелъ,—читаемъ въ Апокалипсисѣ,—воспретилъ Іоанну Богослову, принявшему его за Божеское Лицо, кланяться ему (Откр. 19, 10; 22, 8, 9); Ап. Петръ воспретилъ Корнилію, который палъ къ ногамъ его, считая его за Высшее Существо, сказавъ; „встань, я тоже человѣкъ“ (Дѣян. 16, 25—26); Апп. Павелъ и Варнава не приняли Божествен-

ной чести, которую, принявъ ихъ за боговъ, хотѣли воздать имъ язычники въ Листръ, послѣ исцѣленія ими хромого (Дѣян. 14, 8—18).

Но само Слово Божіе научаетъ воздавать подлежащее, разумѣется—нижнее, поклоненіе вѣрнымъ слугамъ, угодицамъ (Евр. 12, 23) и друзьямъ (Іоан. 15, 14) Божіимъ, чувствовать и прославлять ихъ—такъ, чтобы вся честь относилась къ Богу (Мѡ. 5, 16): научаетъ также обращаться къ нимъ, какъ къ сильнымъ предъ Богомъ, съ молитвами. Примѣры наъ Слова Божія поклоненія святымъ: сыны пророческіе поклонились Елисею „до земли“ (4 Цар. 2, 15); Валаамъ „преклонился и палъ на лицо свое предъ Ангеломъ Господнимъ“ (Числ. 22, 31); темничный стражъ въ трепетъ припадалъ къ Ап. Павлу и Силѣ (Дѣян. 16, 29)... Изъ свящ. же Писанія мы научаемся воздавать святымъ честь и славу: „Слава, честь и миръ всякому, дѣлающему доброе“ (Рим. 2, 10),—говоритъ Ап. Павелъ. „Кто принимаетъ праведника, во имя праведника, получитъ награду праведника“ (Мѡ. 10, 40—41)!

Одинъ Посредникъ между Богомъ и людьми, соединившій въ Себѣ два—Божеское и человѣческое—естества—Іисусъ Христосъ, какъ примирившій людей съ Богомъ; но молитвенно ходатайствовать другъ за друга должно намъ всѣмъ (Іак. 5, 16), и такая за другихъ молитва, такое ходатайство праведниковъ „много можетъ“ (Іак. 5, 16). Ап. Павелъ свидѣтельствуеть о себѣ, что онъ „по ходатайству многихъ“ предъ Богомъ избавленъ былъ отъ смерти (2 Кор. 1, 10—11). Въ свящ. Писаніи рассказывается, что Самъ Богъ повелѣлъ Авимелеху просить Авраама помолиться за него: „онъ (Авраамъ) пророкъ,—сказалъ Авимелеху Богъ,—и помолится о тебѣ, и ты будешь живъ“ (Быт. 20, 7); Самуилъ молился за евреевъ, и Господь услышалъ его (1 Цар. 7, 9); ходатайствовалъ за евреевъ и пр. Іеремія (Іер. 7, 16); о многихъ ходатаяхъ упоминаеть пр. Ісаія (Исх. 42, 27). Мы знаемъ, что святые, переселившіеся изъ земной жизни, молятся о живыхъ (2 Петр. 1, 14—15; Откр. 5, 8; 6, 9—10; 8, 4; Іер. 15, 1).

Итакъ, враги иконопочитанія на основаніи священнаго Писанія ни съ какой стороны не могутъ упрекнуть Православную Церковь въ неправильномъ отношеніи къ свв. ико-

намъ, напротивъ—свящ. Писаніе съ полною ясностію содержитъ то ученіе по этому и соприкасающимся съ нимъ вопросамъ, какое именно существуетъ въ Церкви.

Кромѣ того, свящ. преданіе, дошедшее до насъ отъ древнихъ христіанъ, свидѣтельствуесть, что христіанскія свв. иконы ведутъ свое начало отъ Самого Господа Іисуса Христа, святыхъ Апостоловъ и первыхъ христіанъ.—Правда, враги иконопочитанія, по большей части, отвергаютъ св. преданіе. Но и въ этомъ отверженіи они такъ же заблуждаются, какъ въ отверженіи ими почитанія свв. иконъ. Слово Божіе завѣщаетъ держаться преданія (2 Сол. 2, 15) и удаляться отъ поступающихъ не по нему (2 Сол. 3, 6; сл.: 1 Кор. 11, 2; 1 Тим. 6, 20, 21; 2 Тим. 1, 13; 2, 2; Іоан. 21, 25; Дѣян. 1, 3).—Св. преданіе сообщаетъ, что Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ благоволилъ чудеснымъ образомъ изобразить Свой Лицъ на платѣ и послать этотъ нерукотворенный образъ Авгарю или князю государства Осроены, по имени Ухомò¹⁾,—что изображеніе Христа, Ему современное, сдѣлано было еще исцѣленною Имъ отъ кровотечения женщиною²⁾,—что еван. Лука, знавшій живописное искусство, писалъ, и оставилъ послѣ себя иконы Божіей Матери³⁾. И далѣе, на протяженіи всей христіанской исторіи идутъ свидѣтельства достовѣрныхъ писателей и вещественныхъ памятниковъ объ употребленіи и почитаніи въ христіанской Церкви свв. иконъ.

И на протяженіи всей исторіи христіанской Церкви Богу угодно было посылать христіанамъ безспорныя и чрезвычайныя въ знаменіяхъ и чудесахъ доказательства важности иконопочитанія въ дѣлѣ нашего спасенія. Церковное преданіе сообщаетъ, что Авгарь, съ благоговѣніемъ принявшій и облобызавшій нерукотворенный образъ Спасителя, получилъ исцѣленіе отъ почти неизлечимой болѣзни—проказы; нерукотворенный образъ Спасителя прославился многими и другими великими чудесами, почему вѣрующіе изъ отдаленныхъ странъ путешествовали въ Едессу для поклоненія этой святынь⁴⁾. Такими же чудесами прославилось и

1) „О почитаніи св. иконъ“, еп. Сергія, 1887 г., 65 ст.

2) Ibidem, 68 ст.

3) Догм. Богосл. архіеп. Макарія, 580 ст.

4) „О почитаніи св. иконъ“, еп. Сергія. 66—68 ст.

изображеніе Христа, сдѣланное въ Кесаріи Филипповой исцѣленною Христомъ отъ кровоточенія женщиной¹⁾. Такими же чудесами прославились въ различное время и въ различныхъ мѣстахъ и многія другія свв. иконы Спасителя и святыхъ Божіихъ²⁾. Въ книгѣ Дѣяній свв. Апостоловъ читаемъ, что „выносили больныхъ на улицы и полагали на постеляхъ и кроватяхъ, дабы хотя тѣнь проходящаго Петра осѣнила кого изъ нихъ“ (Дѣян. 5, 15). Тѣнь эта, конечно, представляла собою очертаніе фигуры Апостола и, такимъ образомъ, была изображеніемъ, иконою его, и чрезъ это тѣневое изображеніе Богъ совершалъ исцѣленія больныхъ.

Казалось бы, что имѣя за собою такое, какъ знаменія и чудеса, подтвержденіе богоугодности и великаго значенія въ дѣлѣ спасенія, употребленіе и почитаніе свв. иконъ никакъ и никогда не должно бы быть оспариваемо. Изливалъ ли бы Господь благодать Свою чрезъ св. иконы видимо, если бы Ему негодно было употребленіе и почитаніе ихъ?

Всѣ вообще чудеса, совершавшіяся и совершающіяся чрезъ свв. иконы въ различное время и въ различныхъ мѣстахъ, описывались и описываются людьми достовѣрными и, большею частію, свидѣтельствовались и свидѣтельствуются самими исцѣленными, но враги иконопочитанія не вѣрятъ, что чрезъ иконы Богу угодно творить чудеса. Были люди, которые невѣровали даже современнымъ имъ чудесамъ, творимымъ Господомъ во время Его земной жизни (Іоан. 12, 37). Хорошо о такихъ людяхъ сказалъ Богъ чрезъ прор. Исаію, что сердце ихъ огрубѣло, и они „ушами съ трудомъ слышатъ, и очи свои сомкнули“ (Исаіи 6, 10). Враги иконопочитанія не принимаютъ свидѣтельства о богоугодности употребленія и почитанія свв. иконъ, посылаемаго отъ Бога въ знаменіяхъ и чудесахъ чрезъ свв. иконы, не принимаютъ, несмотря на всю очевидность и несомнѣнность этихъ знаменій и чудесъ: они, преслушавши Церковь, повелѣвающую, согласно волѣ Божіей, почитать свв. иконы, лишили себя благодати Божіей (Евр. 12, 15) и являются подобными язычникамъ (Мѡ. 18, 17)—людьми не духовными, а душевными. А „душевный человѣкъ,—по свидѣтельству Ап. Павла,—не

¹⁾ Ibidem, 68—94 ст.

²⁾ Ibidem, 94—135 ст.

принимаетъ того, что отъ Духа Божія, потому что онъ почитаетъ это безуміемъ, и не можетъ разумѣть“ (1 Кор. 2, 14).

Почему не чрезъ всѣ иконы и не для всѣхъ совершаются Богомъ чудеса? Не самими иконами творятся чудеса, а Господомъ чрезъ иконы: Господь же творитъ чудеса тамъ, гдѣ хочетъ и гдѣ находитъ это полезнымъ (О причинахъ, препятствующихъ совершенію чудесъ, см., напр.: Мѡ. 12, 39; 16, 4; Лук. 8, 11—12; 11, 29, 30; Псал. 105, 7; Мр. 6, 52).

Тому, кто взирая на свв. иконы тѣлесными очами и исполняясь мыслями о Богѣ и воспоминаніями, связанными съ именами Спасителя и святыхъ Божіихъ, въ молитвѣ возносился душою въ міръ горній и проникался желаніемъ подражанія чистой и прекрасной жизни праведниковъ, тому невыносимо скорбно слышать озлобленныя нападки на свв. иконы противниковъ иконопочитанія. Какъ при взглядѣ на изображеніе любимаго родного или знакомаго человѣка въ душѣ съ особенной силой пробуждаются чувства любви къ нему, и вспоминается то, чѣмъ онъ для насъ дорогъ, такъ такія же высокія, соотвѣтственно съ достоинствомъ изображаемыхъ на свв. иконахъ лицъ—переживанія посѣщаютъ христіанина, взирающаго на священныя изображенія Господа и святыхъ Его. И если тяжело слышать дерзкія и унижительныя рѣчи по отношенію къ изображеніямъ родныхъ и добрыхъ знакомыхъ, то глумленіе надъ свв. иконами оскорбляетъ въ насъ самыя высокія, исполненныя трепетной любви, чувства почитанія Господа и святыхъ. О, да освободитъ Господь дерзкихъ хулителей свв. иконъ отъ „сѣти діавола, который уловилъ ихъ въ свою волю“ (2 Тим. 2, 16). И да не дѣлаетъ намъ „ущерба сатана“ (2 Кор. 2, 11). „Прочь ты, завистливый діаволь! Ты завидуешь, что мы видимъ образъ Владыки нашего и чрезъ него освящаемся; завидуешь, что мы видимъ спасительныя Его страданія, удивляемся Его сошествію; созерцаемъ чудеса Его, познаемъ и славимъ силу Его Божества; ты завидуешь чести святыхъ, которой они удостоены отъ Бога; не хочешь, чтобы мы смотрѣли на изображенія славы ихъ и дѣлались ревнителями ихъ мужества и вѣры, не терпишь тѣлесной и душевной пользы, происходящей отъ вѣры нашей къ нимъ. Но мы не слушаемъ тебя, человѣконенавистный демонъ!

Внемлите... мужи, отроки и старцы, юноши и мла-

денцы, святой родъ христіанскій! Если кто возвѣститъ вамъ не то, что святая православная Церковь пріяла отъ апостоловъ, отцевъ и соборовъ и что до сего времени сохранила, не слушайте“¹⁾.

Свящ. Василій Григорьевичъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Храмовой праздникъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ.

4-го сего декабря Харьковское Епархіальное женское училище торжественно праздновало свой храмовой праздникъ во имя св. Великомученицы Варвары. Наканунѣ по сему случаю было совершено соборно-вечернее бдѣніе. Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, вѣдѣствіе нездоровья, къ величайшему прискорбію всѣхъ, не могъ принять участія въ этотъ день, 4-го декабря, въ служеніи Божественной литургіи въ училищѣ и лично раздѣлить училищное торжество. Посему Божественная литургія была совершена Преосвященнѣйшимъ Θεодоромъ, Епископомъ Сумскимъ, въ сослуженіи духовенства: о. Ректора Семинаріи, прот. А. Юшкова, о. Предсѣдателя Совѣта, прот. Н. Стеллецкаго, законоучителя, прот. П. Любарскаго, о. ключаря собора, прот. Г. Виноградова, члена Совѣта, свящ. А. Жадановскаго и законоучителя, свящ. І. Горайна, Всѣхъ вѣснощнѣя литургіи, составляющія особенность архіерейскаго Богослуженія, стройно и умирительно были исполнены воспитанницами старшихъ классовъ подъ управленіемъ свящ. І. Петровскаго, а нѣкоторыя вѣснощнѣя — какъ „Благослови, душе моя, Господа“, „Отче нашъ“, „тронарь св. Великомученицы Варвары“ — были исполнены всѣми воспитанницами училища. вмѣсто запричастнаго стиха о. Инспекторомъ классовъ, протоіереемъ Іоанномъ Котовымъ было сказано воспитанницамъ училища назидательное слово о подражаніи подвигамъ св. Великомученицы Варвары. По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодоромъ въ сослуженіи многочисленнаго духовенства былъ совершенъ молебенъ св. Великомученицѣ Варварѣ, предъ которымъ Его Преосвященство обратился къ воспитанницамъ съ словомъ, посвященнымъ празднуемой святой Варварѣ и призывалъ ихъ усердно

¹⁾ Слова Іоанна Дамаскина. Христ. чтеніе, 1823 г., ч II., 114 ст.

помолиться этой св. Заступницѣ и Покровительницѣ храма и учебнаго заведенія. Въ концѣ молебна о. протодіакономъ было провозглашено многолѣтіе Государю Императору, Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Арсенію, Архіепископу Харьковскому и Ахтырскому, Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Θεодору, Епископу Сумскому съ богохранимою ихъ паствою, а также „начальствующимъ, учащимъ и учащимся“. По окончаніи молебна, всѣ начальствующіе, учащіе и воспитывающіе въ училищѣ, а также присутствующіе въ храмѣ приложились ко кресту.

По окончаніи Богослуженія, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Θεодоръ, разоблачившись въ алтарѣ, вышелъ на солею и поздравилъ всѣхъ начальствующихъ, учащихся и воспитанницъ съ храмовымъ праздникомъ св. Великомученицы Варвары и преподалъ воспитанницамъ общее благословеніе. Въ училищномъ храмѣ за Богослуженіемъ присутствовали г-жа почетная попечительница училища, Д. Д. Оболенская, нѣкоторыя изъ почетныхъ лицъ духовенства г. Харькова, училищная корпорація и много молящихся.

По окончаніи церковнаго торжества, всѣмъ служащимъ въ училищѣ и почетнымъ гостямъ въ квартирѣ начальницы былъ предложенъ хлѣбъ-соль, который почтилъ своимъ присутвіемъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Θεодоръ. За обѣдомъ Его Преосвященство провозгласилъ „здравіцу“ за высокаго покровителя училища, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, которому всѣ присутствующіе трижды пропѣли „многая лѣта“. Затѣмъ Его Преосвященство сказалъ тостъ за Харьковское Епархіальное женское училище, за начальствующихъ лицъ въ немъ, учащихся и воспитывающихъ. О. Предсѣдатель Совѣта, прот. Н. Стеллецкій произнесъ здравіцу за Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Θεодора, служеніемъ своимъ доставившаго духовное утѣшеніе и раздѣлившаго училищный праздникъ. Его Преосвященству всѣ присутствующіе также трижды пропѣли „многая лѣта“.

Послѣ молитвы „Благодаримъ Тя, Христе, Боже нашъ“ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Θεодоръ преподалъ всѣмъ присутствующимъ благословеніе и, напутствуемый цѣніемъ „ис—полла эти, деспота“, отбылъ въ архіерейскій домъ.

Въ 6 ч. вечера того-же дня въ актовомъ залѣ училища состоялось годовое засѣданіе Братства св. Великомученицы Варвары подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Θεодора, епископа Сумскаго.

Послѣ прочтенія отчета Правленія о дѣятельности Братства за истекшій годъ, выбора членовъ Правленія и членовъ ревизионной коммисіи, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Феодоръ передать привѣтствіе братству отъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, которому всѣ присутствующіе пропѣли „многая лѣта“. За сѣмъ были прочтаны привѣтственные телеграммы, полученныя училищемъ въ день храмоваго праздника: 1) отъ Высокопреосвященнаго митрополита Кіевскаго Флавіана: „Въ храмовой праздникъ училища привѣтствую его, свидѣтельствую глубокое почтеніе Владыкѣ и призываю благословеніе Божіе начальствующимъ, учащимъ и учащимся. Митрополитъ Флавіанъ“; 2) Отъ Экзарха Грузин, Высокопреосвященнаго Архіепископа Иннокентія: „Привѣтствую училище съ храмовымъ праздникомъ. Милость Божія буди со всѣми Вами. Экзархъ Иннокентій“; 3) Отъ Преосвященнаго Евгенія, Епископа Пріамурскаго и Благовѣщенскаго: „Васъ, корпорацію и учащихся поздравляю съ училищнымъ праздникомъ. Молитвенно призывая Божіе благословеніе, желаю всѣмъ здоровья и добрыхъ успѣховъ. Епископъ Евгеній“; 4) Отъ члена Государственнаго Совѣта, прот. Т. П. Буткевича: „Начальствующихъ, учащихся и учащихся поздравляю съ праздникомъ. Шлю наилучшія пожеланія. Буткевичъ“.

Были прочтаны также привѣтствія отъ бывшихъ преподавателей училища — помощника смотрителя Сумскаго духовнаго училища, священ. В. Яновскаго, М. Г. Дробязко и изъ Варшавы—отъ М. А. Павленко.

Всѣмъ означеннымъ лицамъ, ночтившимъ училище привѣтствіемъ въ день храмоваго праздника, воспитанницами училища и всѣми присутствовавшими было пропѣто „многая лѣта“.

Собраніе Братства закончилось пѣніемъ гимна „Боже, Царя храни“ и благословеніемъ Владыки, послѣ чего всѣмъ присутствовавшимъ гостямъ въ квартирѣ начальницы былъ предложенъ чай.

Инспекторъ классовъ, Протоіерей *Іоаннъ Котовъ*.

Торжество освященія новаго храма въ слободѣ Шиповатой, Волчанскаго уѣзда.

Около 6-ти лѣтъ тому назадъ совершена была закладка этого храма, сооруженнаго въ память рожденія Государя Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича, и съ того времени взоры духовенства всего округа съ любовію слѣдили, какъ росъ этотъ храмъ-дѣ-

тище уважаемаго въ округѣ настоятеля Пяноватскаго прихода священника о. Николая Самойлова.

Наконецъ, дождались и радостнаго событія, освященія храма, которое назначено было на 28-е октября.

Жители соседнихъ селъ и деревень заранѣе были оповѣщены о днѣ освященія, а потому богомольцевъ съѣхалось очень много.

Праздникъ отличался большою торжественностью.

Наканунѣ освященія совершенно было во вновь устроенномъ храмѣ торжественное всеобщее бдѣніе, а на слѣдующее утро отслужена была всеобщая съ акафистомъ св. вмуч. Варварѣ въ старомъ храмѣ; послѣ нея совершенъ былъ чинъ освященія новаго храма благочиннымъ свящ. о. Павломъ Булгаковымъ въ сослуженіи семи священниковъ.

Особою торжественностью и умиленностью отличался крестный ходъ вокругъ новаго храма со святымъ антиминсомъ, несомымъ старцемъ-благочиннымъ на главѣ. Густыя массы народа облегли храмъ; тысячи рукъ совершали крестное знаменіе.

Нельзя умолчать о томъ сильномъ впечатлѣніи, какое произвела на народныя массы панихида, совершенная на могилѣ перваго предсѣдателя строительнаго комитета кр. Григорія Артемьевича Кипценко соборомъ священниковъ, во время шествія крестнаго хода въ старый храмъ за святымъ антиминсомъ.

По освященіи храма священникомъ слоб. Хатней о. Сергіемъ Лядскимъ сказано было слово объ отношеніи къ храму, о его назначеніи и о хожденіи христіанина внѣ храма достойно его святости. Во время литургіи сказано было соотвѣтствующее празднеству слово священникомъ слоб. Великій-Бурлукъ о. Петромъ Лукашевымъ.

По окончаніи литургіи священ. сл. Ольховатки о. Сергіемъ Дмитріевымъ сказано было краткое привѣтствіе прихожанамъ новоустроеннаго храма и прочтена телеграмма Его Высокопреосвященства, послѣдовавшая на просьбу прихожанъ о дозволеніи чествовать своего пастыря поднесеніемъ иконы. Владыка благословлялъ такое чествованіе.

Представителемъ отъ прихожанъ былъ прочитанъ о. Николаю адресъ, въ которомъ излагались всѣ заслуги его по приходу, и какъ строителя храма и школы. Велѣдъ за этимъ предсѣдателемъ строительнаго комитета П. М. Ильяшенко отъ имени признательныхъ прихожанъ былъ поднесенъ образъ св. чудотворца Николая въ благодарность за труды, понесенные о. Николаемъ, какъ по сооруже-

нію храма и ц-пр. школы, такъ и вообще по отправленію своего священническаго служенія у нихъ.

Принимъ и облобызавъ св. образъ, о. Николай обратился къ членамъ комитета и ко всѣмъ прихожанамъ съ глубокопрочувствованною рѣчью, въ коей благодарилъ за сочувствіе къ дѣлу построенія храма и школы и за добрыя пожеланія, выраженные въ ихъ адресѣ.

Послѣ этого о. Николай обратился съ краткими рѣчами къ Епарх. архитектору г. Покровскому и подрядчику по постройкѣ храма и школы Сементяеву, благодарилъ ихъ за добросовѣстное отношеніе къ постройкѣ и съ благословенія Архиепископскаго поднесъ имъ отъ имени комитета и прихожанъ иконы.

Здѣсь же въ храмѣ поднесены были членамъ строительнаго комитета отъ лица прихожанъ золотые тѣльные крестики на серебряныхъ цѣпочкахъ.

Горюжество закончилось молебномъ въ волостномъ правленіи о благополучіи Царствующаго Дома, — храмъ, какъ сказано выше, устроенъ въ память рожденія Государя Наслѣдника Цесаревича. Здѣсь же, у волостного правленія, прихожане просили членовъ строительнаго комитета послать Государю Императору телеграмму съ выраженіемъ чувствъ безпредѣльной любви и вѣрноподданнической преданности. Такая телеграмма была составлена и за подписью г. земскаго начальника А. Ѳ. Повалишина и членовъ комитета отслана чрезъ Г. Харьковскаго Губернатора.

На слѣдующій день, 29-го октября, совершенно было освященіе церковно-приходской школы, устроенной въ память пятидесятилѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависмости.

Священникъ Сергій Лядскій.

Паломничество въ гор. Бѣлгородъ причта и прихожанъ Рождество-Богородичной церкви сл. Сѣнной, Богодуховскаго уѣзда, 27 мая — 2 іюня 1912 года.

(Окончаніе) *).

31 мая, въ 5 часовъ утра, всѣ паломники были уже въ сборѣ. Облачившись, я съ о.о. діаконами совершилъ краткое молебное пѣніе Святителю Іоасафу, приложился къ св. мощамъ и далъ возможность сдѣлать это и богомольцамъ. Затѣмъ, простившись съ мона-

*). См. ж. „В. и Р.“, отд. Извѣстій и Замятокъ № 21 за 1912 г.

шествующими, мы, съ пѣніемъ тропаря Святителю, въ полномъ порядкѣ вышли изъ монастыря въ обратный путь.

Грустно было оставлять св. обитель, давнюю столько духовныхъ наслажденій, грустно было бросать прощальный взглядъ на стѣны того св. храма, гдѣ остаются великія и дорогія сердцу православныхъ святыни, какъ чудотворные образы Божіей Матери, Святителя Николая и нетлѣнно почитаемыя мощи Святителя Христова Іоасафа, Бѣлгородскаго Чудотворца. Много было пролито здѣсь слезъ, много вылетѣло непритворныхъ вздоховъ изъ груди богомольцевъ, которые говорили: „въ обители такъ хорошо, что не хочется и домой возвращаться“.

Обратный путь въ слоб. Сѣнное совершенъ былъ въ два съ половиной дня въ томъ же порядкѣ и съ такимъ же высокимъ молитвеннымъ настроеніемъ, какъ и въ г. Бѣлгородѣ. Вездѣ намъ дѣлали торжественныя встрѣчи и оказывали радушный пріемъ. Съ наибольшей торжественностью оказана была намъ встрѣча въ селахъ — Удахъ и Лютовкѣ. Въ Удахъ насъ встрѣтилъ за селомъ о. настоятель съ діакономъ. Въ церкви, послѣ молебна, онъ сказалъ глубоко прочувствованное слово о почитаніи святыхъ и великомъ и спасительномъ подвигѣ паломничества къ св. мѣстамъ. Проводили насъ съ тою же торжественностью оба священника съ діакономъ, причемъ дорогою о. настоятель прочелъ акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ „Взысканіе Погибшихъ:“ а при прощаніи онъ опять сказалъ краткое, но сильное слово о почитаніи креста и христіанскомъ крестопочтеніи. Лютовскій священникъ, для болѣе торжественной встрѣчи, пригласилъ еще сосѣдняго священника села Рясного; по входѣ въ храмъ, здѣсь совершено было соборно всенощное бдѣніе Святителю Іоасафу. Въ Лютовкѣ же былъ и послѣдній ночлегъ на обратномъ пути.

На слѣдующій день, 2 іюня, въ 6 часовъ утра, по звону собрались въ храмъ паломники и прихожане. Извѣщенные о нашемъ прибытіи въ Лютовку, многіе сѣннчане еще до разсвѣта прибыли сюда и пѣшіе и на подводахъ. Въ 7 часовъ утра, въ сопровожденіи мѣстнаго крестнаго хода, мы вышли изъ Лютовки. Осталось пройти всего 20 верстъ, и мы дома.—Простившись съ причтомъ и прихожанами с. Лютовки и поблагодаривъ ихъ за молитву и радушный пріемъ, мы направились къ своему родному селу. Не прошли еще и половины пути, какъ навстрѣчу намъ стали понадаться односельчане въ одиночку и толпами, пѣшіе и подводами; всѣ они радостно привѣтствовали насъ и, подходя подъ благословеніе, цѣловались съ

родными и знакомыми и незнакомыми паломниками. Вотъ здѣсь то обнаружилась братская любовь и единеніе духа. На всемъ оставшемъ пути, до самаго села, намъ встрѣчались по сторонамъ дороги колѣнопреклоненные, слезно молящіеся односельчане. Въ пяти верстахъ отъ села встрѣтилъ насъ крестнымъ ходомъ о. Василій Сукачевъ, который привѣтствовалъ насъ братскимъ привѣтствіемъ, а паломниковъ съ благополучнымъ возвращеніемъ. Войдя въ село, мы сначала зашли въ Троицкую церковь, гдѣ была отслужена молебень Святителю Іоасафу съ акаѳистомъ; послѣ ея, тѣмъ же крестнымъ ходомъ, проводивъ насъ до нашей приходской церкви, о. Василій возвратился, а мы при торжественномъ колокольномъ звонѣ вступили подъ свѣтъ своего родного храма, который къ этому времени весь былъ освѣщенъ огнями. Храмъ былъ переполненъ молящимися. Въ концѣ благодарственнаго Господу Богу молебнаго пѣнія было провозглашено полное многолѣтіе, въ которомъ сверхъ обычныхъ возглашеній, добавлено было еще: „Защитникамъ и ревнителямъ вѣры православныя“... Усердна была молитва паломниковъ, глубока ихъ благодарность къ Богу; не одно лицо орошено было слезами, много было вознесено и глубокихъ вздоховъ къ Богу,—вѣдь Господь помогъ имъ совершить большое путешествіе (до 200 верстъ) подъ палящими лучами солнца; но оно совершено было съ радостнымъ сердцемъ, при общемъ братскомъ единеніи. Послѣ многолѣтія мною сказано было приличное случаю слово, въ которомъ, похваливъ усердіе и образцовый порядокъ паломниковъ во все время прямого и обратнаго путешествія, я пожелалъ имъ благодати и милостей отъ Бога, по молитвамъ Святителя Его Іоасафа. Паломники въ простыхъ, но трогательныхъ выраженіяхъ благодарили меня, какъ организатора этого путешествія, и просили, въ благодарную память о немъ, принять въ церковь жертву—серебряный, выжонченный наперстный крестъ, въ 35 руб. и кадило въ 7 руб. 50 коп., пріобрѣтенные ими на добровольныя лепты, собранныя по пути въ Бѣлгородъ. Принявъ съ благодарностью эти жертвы, я простился еще разъ съ ними, а они въ свою очередь простились другъ съ другомъ и возвратились къ своимъ семьямъ, неся миръ душевный и Божіе благословеніе.

Изложивъ вкратцѣ свое путешествіе, не могу пройти молчаніемъ одного скорбнаго случая, если только его можно назвать таковымъ.—На обратномъ пути изъ г. Бѣлгорода въ слоб. Удахъ умерла одна паломница, дѣвица 30 съ лишнимъ лѣтъ. Это была несчастная страдалница, которая, будучи 13 лѣтъ тому назадъ поражена параличемъ, всѣ эти годы не владѣла ни лѣвой ногой, ни ру-

кой. Какъ дочь бѣдныхъ родителей, она была имъ въ тягость; сколько она перенесла мукъ и терзаній, а подчасъ и несправедливыхъ укоровъ со стороны остальныхъ членовъ семьи за эти 13 лѣтъ, единому Богу извѣстно.—Узнавъ о готовившемся паломничествѣ въ г. Бѣлгородъ, она со слезами молила родителей отпустить ее въ это путешествіе. Долго тѣ не соглашались, но, наскучивъ ее слезами, согласились, наконецъ, взять ее. И вотъ эта несчастная, съ трудомъ переходившая съ мѣста на мѣсто, прошла 100 верстное разстояніе до Бѣлгорода. Ни увѣщанія паломниковъ, ни настойчивое требованіе родителей не заставили ее сѣсть на подводку и подѣхать гдѣ-либо. На эти предложенія она, обыкновенно, отвѣчала: „Слава Богу, что Онъ даетъ мнѣ силу идти, — можетъ быть, я, грѣшная, удостоюсь поклониться угоднику Божию, а тамъ хоть и смерть: я несчастная всѣмъ надѣла“. По свидѣтельству паломниковъ, она всю дорогу до Бѣлгорода одного просила у Бога—дойти и поклониться Святителю, отговѣться и тамъ умереть. Вотъ ея слова: „Я не прошу себѣ исцѣленія: я уже стара,—все равно буду нахлѣбницей у родителей; а какъ бы я рада была, если бы Богъ помогъ мнѣ дойти до Бѣлгорода, поклониться мощамъ угодника Божія, выплакать предъ нимъ свое горе и, отговѣвшись, хоть бы и умереть; я была бы счастлива“. Желаніе ея исполнилось: она благополучно дошла до мѣста; во все время молебна и прикладываясь къ мощамъ, она горько плакала. На другой день, послѣ причащенія, она почувствовала себя очень хорошо, о чемъ заявила родителямъ и другимъ лицамъ. Отъ мощей Святителя Іоасафа она отходила на самое короткое время и онять возвращалась. Наканунѣ обратнаго выхода вечеромъ, она ложилась спать, ни на что не жалуясь; но была очень печальна, объясняя, впрочемъ, свое состояніе тѣмъ, что ей тяжело разставаться со святыней,—что она готова была бы остаться здѣсь на-вѣки. 31 мая (день выхода) она встала бодрой, но, приложившись къ св. мощамъ, почувствовала истому во всемъ тѣлѣ и какое то необъяснимое сонное состояніе. Ее уложили на возъ, гдѣ она тотчасъ же и уснула, да такъ уснула, что никакими усиліями и медицинскими средствами не могли разбудить ее. Я совѣтовалъ родителямъ ея остаться въ Бѣлгородѣ и не тревожить ее, пока не проснется или не послѣдуетъ смерть; но они ни за что не согласились отстать отъ крестнаго хода. Замѣчательно то явленіе, что эта дѣвушка, 13 лѣтъ дотолѣ не владѣвшая рукой и ногой, во снѣ свободно вращала ими и сгибала.—Въ такомъ положеніи (сонной) довели ее до с. Уды, гдѣ она и скончалась, не приходя въ созна-

ніе или—лучше—не просыпаясь. Проспала она до смерти болѣе сутокъ. Мѣстный врачъ констатировалъ ея смерть; и она была тамъ же погребена. И здѣсь удане проявили образецъ челоуѣколюбія,—они свезли все нужное къ погребенію, на общественный счетъ устроили гробъ, похоронили ее, приготовили номинальный обѣдъ и, кажется, записали имя ее на годичное поминовеніе, заплативъ причту изъ собранныхъ добровольныхъ даваній. Эта смерть, однако, несколько не подѣйствовала угнетающе на паломниковъ, какъ бы, кажется, должно ожидать; наоборотъ, эту смерть приписали особой милости Божіей, явленной по молитвамъ угодника Его: желаніе ея—умереть послѣ поклоненія Святителю исполнилось.

Въ остальномъ крестный ходъ прошелъ благополучно, съ полной торжественностью и въ образцовомъ порядкѣ. Этотъ почти шестидневный путь не утомилъ богомольцевъ, ибо онъ былъ путемъ неумолкаемой молитвы и священныхъ пѣснопѣній: пѣлъ хоръ, пѣли и паломники; они представляли какъ бы два клироса, на каждомъ изъ которыхъ исполнялись попеременно различныя пѣснопѣнія: тропари, молебные причѣвы, задостойники, догматики, ирмосы, псалмы 102 и 103, „Слава въ вышнихъ Богу“ (великое славословіе), разныя молитвы и многое другое. Когда же тѣ и другіе уставали пѣть и я видѣлъ, что всѣ слишкомъ утомлены, отставая на большое разстояніе и отвлекались посторонними разговорами, то тотчасъ же начиналъ читать акаѳистъ. И нужно было видѣть, съ какою поспѣшиностью всѣ стремились слотиться, чтобы слышать слова акаѳиста; усталости не оставалось и слѣда, — всѣ съ воодушевленіемъ пѣли: „Иисусе, Сыне Божій, помилуй мя“. „Радуйся Невѣста неневѣстная“. „Радуйся, благодатная Богородице Дѣво, всѣхъ погибающихъ спасающе“. Радуйся, Святителю Христовъ Іоасафе, Чудотворче предивный“ и др. Вотъ она истинная и здоровая пища для вѣрующахъ простыхъ сердецъ. Никакая проповѣдь, самая убѣдительная, не будетъ имѣть на умы и сердца сихъ людей того дѣйствія, какое оказываютъ крестные ходы-паломничества къ святымъ мѣстамъ. Прожить въ теченіе нѣсколькихъ дней общею жизнью, одними чувствами, однѣми мыслями съ пастыремъ,—какъ много значить для сихъ людей. Здѣсь особенно рельефно замѣчается простое дѣтское довѣріе къ пастырю, къ его слову, къ его дѣлу, къ его водительству. —Побольше бы да почаще устраивать подобныя крестные ходы-паломничества,—сатанинское воинство-сектантство не имѣло бы доступа къ сердцу православныхъ, а особенно простолюдиновъ; ихъ гнилая пища была бы не по вкусу нашему мужичку;

онъ не набрасывался бы на эту разложившуюся, хотя и приправленную пряностями, пищу, но бѣгалъ бы отъ нея; тогда не было бы мѣста и тому индифферентизму, который нынѣ такъ прочно развивается всюду, даже по глухимъ деревнямъ.

А сколько священной красоты, сколько возвышенныхъ чувствъ въ этомъ подвигѣ. Богомольцы, отрѣшившись на нѣкоторое время отъ будничной житейской жизни, отдаются безпрепятственно молитвенному настроенію. Сколько ими бываетъ дорогой перечувствовано, передумано разныхъ воспоминаній изъ протекшей жизни, сколько бываетъ самоосужденій за все нечистое, грѣховное прошлое. Какъ души рвутся сбросить у св. мѣсть грѣховное иго. И съ какими то сердцами, горящими любовію къ Богу, миромъ и благожеланіемъ къ ближнимъ, съ сердцами сокрушенными и смиренными подходятъ паломники къ святынямъ, чтобы тамъ сбросить тяготу грѣховную, обновиться душой, умиротворить свою совѣсть, найти душевный покой, поддержку и утѣшеніе для жизни.

О, какой это дивный подвигъ—паломничество, какъ благотворно онъ дѣйствуетъ на всякаго богомольца, какую великую и многообразную пользу приносить онъ человѣку. Укрѣпивъ себя молитвою, богомолецъ является во святое мѣсто съ душой, отверстой для благодаги Божіей, подобно землѣ, орошаемой благовременными дождями. И какъ обильно благодать Божія нисходитъ на такіа души и святостію согрѣваетъ ихъ, и какія дивныя перемѣны производитъ въ жизни людей, отсѣкая ихъ пороки и страсти и увлекая на путь благочестія и добродѣтельной жизни.

Впечатлѣнія отъ паломничества всѣ получили самыя радостныя; они такъ залегли въ сердца богомольцевъ, что никогда не изгладятся оттуда, и будутъ служить предметомъ свѣтлыхъ воспоминаній на всю жизнь. Это было не паломничество, а семидневная Пасха. Какъ ни труденъ былъ путь, но онъ искупленъ той духовной удовлетворенностью, какую получили наши паломники за это время и каковая ярко проглядывала въ ихъ торжественно-религіозной настроенности. Оконченъ путь паломничества,—и на лицахъ богомольцевъ, какъ по открытой книгѣ, можно читать сожалѣніе объ окончаніи этой духовной улады. Почти тѣ же чувства сожалѣнія волновали и насъ.

Какъ руководитель паломничества, считаю пріятнымъ долгомъ засвидѣтельствовать Его Высокопреосвященству, что паломники все время вели себя въ высшей степени сдержано, и никакихъ недоразумѣній среди нихъ не возникало, голосу пастыря они были по-

слушны и все указанія исполняли съ готовностью. Что же касается религіознаго настроенія паломниковъ, то оно было такъ велико, что приходилось просто удивляться,—въдѣ среди монаховъ паломниковъ было болѣе 50 душъ учащихъ, отъ 10 до 15 лѣтъ, и почти никто изъ нихъ за всю дорогу въ г. Бѣлгородъ и обратно не садился въ экипажи, за самымъ рѣдкимъ исключеніемъ; были и интеллигентныя женщины, которыя также героически совершили путешествіе и сидѣлись только тогда, когда нужно имъ было покормить своихъ дѣтей. Все паломники, отъ глубокихъ старцевъ и старицъ до юнцовъ и юницъ, были возвышенно настроены,—утомляясь физически, они бодрѣ были духомъ; въ глазахъ ихъ горѣлъ особый огонь вѣры и терпѣнія. Все они принимали участіе въ общенародномъ пѣніи и несли святость: фонарь, св. крестъ, двѣ хоругви и св. иконы.

Да, живъ еще русскій человѣкъ „богоносецъ“, въ душѣ его источникъ религіознаго чувства неистощимъ. Онъ только временно засорился, или заглохъ, или ослабѣлъ и, притомъ, не у всехъ. Стоитъ только коснуться этого источника, немного поработать надъ нимъ, и ключъ живой воды забьетъ фонтаномъ; затѣмъ нужно быть строго бдительнымъ, чтобы этотъ источникъ болѣе не засорялся.—Нужно, чтобы религіозная искра въ народѣ не потухла, почаще раздувать ее такъ, чтобы она хоть иногда разгоралась яркимъ пламенемъ вѣры, и тогда, если и все силы ада ополчатся на Св. Церковь, онѣ намъ не будутъ страшны. О, если бы въ нашихъ сердцахъ никогда не угасало то святое настроеніе, какое мы испытывали при паломничествѣ въ г. Бѣлгородъ.

Много потрудился во время нашего путешествія регентъ хора ввѣренной мнѣ церкви, крестьянинъ М. П. Буркунъ, который собственно и воодушевлялъ хористовъ примѣромъ собственной живости и бодрости. Что особенно достойно похвалы, такъ это то, что онъ, регентъ-любитель, не получая опредѣленнаго содержанія за свой трудъ, организовалъ небольшой по количеству, но прекрасный по качеству, хоръ. На мое предложеніе—принять участіе въ паломничествѣ съ хоромъ—онъ согласился съ живѣйшей радостью и, сдѣлавъ нѣсколько передъ тѣмъ общихъ репетицій, выработалъ и программу пѣснопѣній для прямого и обратнаго пути; съ такою же охотой и радостью согласились и все пѣвчіе—взрослые и дѣти. Но болѣе всего труда выпало на долю мѣстнаго фельдшера, И. П. Пашенко, сопровождавшаго крестный ходъ. Ему, бѣдному, не было положительно времени ни для отдыха, ни для ѣды: въ то время, когда мы отдыхали и подкрѣплялись пищей, онъ оказывалъ помощь

заболѣвшимъ, которыхъ, вслѣдствіе употребленія большого количества сырой воды при сильной жарѣ, бывало не мало; лѣчили ноги многихъ паломниковъ отъ мозолей, опухоли и язвъ, образовавшихся вслѣдствіе долгаго и труднаго пути. Все это онъ дѣлалъ охотно и безропотно. Великое и сердечное имъ обоимъ спасибо. Дай имъ Богъ здоровья.

По возвращеніи, вознеся усердныя молитвы о здравіи Его Высокопреосвященства, я отъ себя и 500 своихъ паломниковъ принесъ Его Высокопреосвященству нашу сыновнюю любовь и благодарность за милостивое разрѣшеніе совершить намъ св. паломничество, свѣтлое воспоминаніе отъ котораго никогда не изгладится изъ памяти и сердець нашихъ, среди сѣрой будничной жизни деревенской.

Свящ. Артемій Гончаровъ.

Иноепархіальный отдѣлъ.

Общества такъ называемыхъ любительницъ чистоты и благолѣпія храма Божьяго, или церковницъ.

Открытіе названныхъ обществъ въ нѣкоторыхъ приходсахъ Полоцкой епархіи вызывается потребностью содержанія приходскаго храма въ образцовой чистотѣ и благолѣпіи. Дѣло происходитъ такъ. По призыву священника благонравнѣйшія и религіознѣйшія въ приходѣ дѣвушки и женщины записываются въ церкви въ особую, заведенную для того, книгу подъ именемъ членовъ приходскаго общества церковницъ. Каждой изъ нихъ выдается отъ церкви особый значекъ—серебряный медальонъ съ изображеніемъ Божіей Матери, или храмоваго святого на голубой шелковой ленточкѣ. Имена этихъ церковницъ поминаются на проскомидіяхъ, а въ большіе праздники имъ выносятся по просфорѣ. Это общество церковницъ имѣетъ свою выборную предсѣдательницу, которая время отъ времени назначаетъ засѣданія общества. На засѣданіяхъ, подъ руководствомъ предсѣдательницы, совѣщаются о томъ, какъ бы получше украсить свою приходскую церковь и привести ее въ болѣе благолѣпный видъ. И вотъ они назначаютъ очереди—когда и кому изъ нихъ приходитъ въ церковь и производить тамъ уборку—чистку стѣнъ, утвари, мытье половъ, кому дѣлать цвѣты и украшать ими иконы и иконостасъ. И назначенные члены предъ каждымъ праздникомъ, предъ каждымъ

воскресеньемъ аккуратно являюся въ церковь и дѣлаю то, что было рѣшено на засѣданіи.

Въ храмовые и другіе большіе праздники, въ крестныхъ ходахъ церковницы идутъ въ рядахъ и несутъ чтимыя иконы, а съ теченіемъ времени, когда совершенно привыкнуть къ своимъ обязанностямъ и разовьютъ въ себѣ любовь къ церковной службѣ и храму Божьему, начинаютъ участвовать и въ церковномъ пѣніи на лѣвомъ клиросѣ.

Вотъ и вся несложная дѣятельность этихъ обществъ. Но какъ она симпатична и какъ полезна для церкви! Приятно войти въ церковь, при которой имѣется такое общество: въ ней ни пыли, ни сора, вездѣ чисто, опрятно, все убрано и въ порядкѣ, а иконы и иконостасъ разукрашены гирляндами и вѣнками изъ цвѣтовъ и зелени...

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

„Неизмѣримая цѣнность“.

Въ статьѣ подъ этимъ заглавіемъ, помѣщенной въ „Христіанинѣ“, извѣстный писатель В. Розановъ такъ опредѣляетъ цѣнность церкви для государства, народа и вообще всей цивилизаціи. „Церковь—это свѣтъ, изъ безконечности кинутый на конечныя вещи нашей дѣйствительности; безконечный смыслъ, охватившій и связавшій „въ одно“ подробности нашей жизни, самую нашу личность, наконецъ, наше существованіе, наше государство, нашъ народъ. Есть церковь—и все это кажется такимъ-то; нѣтъ ея—и все тотчасъ покажется другимъ. Если хотите и если уступить всѣмъ возраженіямъ противъ нея,—церковь, пожалуй, есть „сновидѣніе“, но отъ котораго мы не можемъ проснуться, пока „есмы“, и съ которымъ, хорошо или плохо, къ пользѣ или ко вреду, но уже согласовалось расположеніе всего нашего тѣла, всей нашей физики, и отъ котораго „проснуться“ есть прежде всего „разбиться“. Это—сердцевина тѣла, невидимая душа его. Другая сторона—физическая, осязательная; это—исторія. Гораздо раньше реформы Петра и гораздо могущественнѣе реформы Петра церковь сливается насъ съ всемірной исторіей, и особенно древнею; она же примыкаетъ насъ теперь къ западно-европейской цивилизаціи,—опять тѣснѣе и дѣйствительнѣе, чѣмъ всѣ журналы, вмѣстѣ взятые и, можетъ быть, чѣмъ всѣ университеты, тоже вмѣстѣ взя-

тые. Если бы можно было представить, что какой-нибудь злой духъ, въ одну ночь, взявъ „за кресты“, снялъ со всей Руси ея безчисленныя церкви, то на завтра русскій народъ „безъ церкви“ былъ бы перекинутъ за Уралъ, отдѣлился бы совершенно отъ западно-европейской цивилизаціи, съ тѣмъ вмѣстѣ сталъ бы „новичкомъ“, неизвѣстно откуда взявшимся во всемірной исторіи,—и слился бы въ одно темное море съ туркменами, персами, китайцами, японцами, превосходя однихъ техникой и уступая въ технику другимъ, имѣя союзы въ Азіи и никакого не имѣя союза въ Европѣ, всѣмъ не нужный и никому не интересный. „Вотъ какъ много значать дьячки съ косичкой и не очень образованный „попъ“. И что еще удивительнѣе: это „церковки“ со славянскимъ языкомъ и „Господи помилуй“ 40 разъ сряду отдѣляютъ насъ несливаемо отъ всемірной цивилизаціи и являются причиною нашей самостоятельности въ мірѣ отъ древности и до скончанія вѣковъ, такъ что онѣ 1) и соединяютъ и 2) раздѣляютъ чудеснымъ и почти волшебнымъ образомъ. „Если бы „церковки“ были вдругъ сняты съ Руси, то Парижскій архіепископъ, такъ вообще враждебный православію, разрыдался бы, какъ великому несчастію христіанства; папа въ Римѣ заплакалъ бы, и сказалъ: какъ Богъ поразилъ нашу землю,—за что“? И весь западный міръ опечалился бы черною печалью,—онъ, такъ враждебный вообще православію! Нѣтъ христіанства на Руси, Русь — „безъ вѣры“ и вся Западная Европа заплакала бы! Горько, отчаянно рѣшительно, раздирая ризы на себѣ. „Ну, а если бы закрылись разомъ всѣ журналы и газеты и всѣ „комедійныя дѣйства“, то Европа только громко размѣялась бы, распрашивая съ живостью „кумушки“: „что такое случилось на Руси“? Много смѣха и ни одной слезинки. Журналы можно завтра открыть. Вотъ церковь никакъ не откроешь завтра. Церковь—безколючное. Журналы, газеты, театры конечное... Причину почему вся Европа заплакала бы, если бы были сняты всѣ церкви на Руси, Розановъ объясняетъ такъ: „она заплакала бы отъ того, что на неизмѣримомъ пространствѣ всей Россіи всѣ ея безчисленные люди вдругъ перестали бы узнавать, гдѣ „лѣвое“ и гдѣ „правое“, что „впередъ“ и что „назадъ“, что „бѣло“ и что „черно“; помутились бы въ разумѣ, ослѣпли бы“. Мѣткую оцѣнку даетъ г. Розановъ и тѣмъ, которыхъ слишкомъ возмущаютъ случаи неблагоповеденія духовенства, какъ, напр., пьянство, требованіе большой платы за требоисправленія и т. п. О такихъ хулителяхъ духовенства онъ говоритъ: „Да что имъ? Мало ли кто пьетъ, мало ли кто деретъ съ живого и съ мертваго?! Деретъ становой, деретъ кулакъ.

Пьютъ всё. Почему же этого темнаго свѣта въ глазахъ и циничной ругани нѣтъ, когда говорятъ о всѣхъ, и о кулакѣ, и о станомѣ? Какая разница? Становой больнѣе деретъ, а что пьютъ всё, то это, конечно, еще несчастнѣе, чѣмъ что пьетъ священникъ. Какая нужда? Что имъ? Въ чемъ дѣло?... „Попъ пьетъ“ поправляется только тѣмъ, что вонъ въ томъ дальнемъ селѣ попь хорошій, трезвенный, 'правду знаетъ, закону учить; чрезъ это дѣло поправляется, и рана не превращается въ неисцѣлимое. Но, если бы и въ той дальней деревнѣ попь пилъ, и налѣво—пилъ, и направо—пилъ, и „всѣ они пьютъ“, и—еще страшнѣе и окончательнѣе—если бы „никакихъ поповъ не было“, или вотъ вдругъ бы „ихъ не стало“, то въ первую минуту народъ завылъ бы страшнымъ воемъ, а во вторую минуту, поднявъ дубину, разможилъ бы все... своихъ батюшекъ, матушекъ, „станового“ и т. д., и т. д., губернаторовъ, наши гимназін, —наше „все“... Разможилъ бы и, погулявъ вѣкъ, пошелъ бы въ рабство туда, гдѣ есть попь,—какой-нибудь, который „законъ знаетъ“. Закабалился бы въ крѣпостное право, только увидать бѣлъ свѣтъ... Ибо темнота иногда желается человѣкомъ; но долго никакой человѣкъ не можетъ вынести темноты. „Такимъ образомъ, наступающій ужасъ и смятеніе народное при зрѣлищѣ „пьющаго попа“, начинающійся при такомъ зрѣлищѣ „грѣхъ народный“, „паденіе народное“ именно и доказываютъ,—что нѣтъ такого мѣста въ жизни, бытѣ, исторіи, въ цивилизаціи, которое равнялось бы „мѣсту попа“... Почему оно и называется „священнымъ“, „святымъ“. Пусто это мѣсто, и нѣтъ цивилизаціи. Но если на этомъ мѣстѣ стоитъ „настоящій человѣкъ“, то хотя бы вся цивилизація зашаталась, она не упадетъ. Плечи священническія, одѣтыя въ епитрахиль, держать всю цивилизацію; тогда спокойны науки, спокойно царство“.

Библиографическая замѣтка.

Поученія и рѣчи Іоанникія, Епископа Бѣлгородскаго. Вып. 3, цѣна 35 коп., съ перес. 50 к. Бѣлгородъ. 1912 г.

Предъ нами третій выпускъ проповѣдей Преосвященнаго Іоанникія, сказанныхъ имъ въ теченіе 1908 года и по большей части съ церковнаго амвона въ Бѣлгородскомъ монастырѣ.

Нельзя не обратить вниманія на то разнообразіе и даже богатство темъ проповѣдническихъ у Епископа Іоанникія, которое именно теперь, съ изданіемъ 3-го выпуска, становится наиболѣе замѣтнымъ и даже очевиднымъ.

Преосвящен. Бѣлгородскому за 3½ года его служенія въ Бѣлгородѣ приходилось часто, разъ до трехъ, четырехъ, говорить поученія въ одни и тѣ же праздничные и воскресные дни. И всегда у него новая проповѣдь развиваетъ новую назидательную тему, но въ связи съ предшествовавшими темами.

Очевидно, прежде чѣмъ написать новую проповѣдь на извѣстный день текущаго года, онъ справлялся, о чемъ говорилъ въ прошлые годы и потому всегда предлагалъ развитую новую мысль, стоявшую въ живой связи съ прежними поученіями. Напр., Епископъ Іоанникій четыре раза говорилъ поученіе въ день Рождества Пресв. Богородицы. Въ 1905 году онъ бесѣдуетъ о единомъ на потребу въ христіанской жизни; въ 1906 году—о заботливости родителей о дѣтяхъ, оставившихъ родителей и семьи; въ 1907 г.—о стремленіи къ достиженію благословенія въ жизни временной и вѣчной и наконецъ, въ 1908 г.—о борьбѣ съ житейскими искушеніямъ. Подобнымъ же образомъ онъ три раза и, конечно, на разныя, но связныя темы ведетъ собесѣдованіе въ недѣлю о Закхеѣ, о мытарѣ и фарисеѣ, о блудномъ сынѣ и т. д.

Насколько Преосвящен. слѣдитъ за тѣмъ, чтобы въ своихъ поученіяхъ не повторялись, показываетъ даже то, что при сходныхъ темахъ онъ заботливо спѣшитъ одинъ и тотъ же вопросъ освѣтить съ иной точки зрѣнія, чѣмъ раньше; дополнить то, что уже извѣстно, новымъ, о чемъ онъ еще не говорилъ.

Это обстоятельство, на которое мы обращаемъ вниманіе нашихъ читателей, лишній разъ подчеркиваетъ то важное значеніе, какое Епископъ придаетъ дѣлу проповѣди, и о которомъ подробно мы говорили въ первыхъ двухъ своихъ отзывахъ, помѣщенныхъ въ №№ 11 и 15 журнала „Вѣра и Разумъ“ за 1911 годъ.

Замѣчательно, далѣе, то воодушевленіе, съ которымъ Преосвящен. ведетъ дѣло проповѣданія слова Божія. Онъ черпаетъ это воодушевленіе въ высотѣ и благотворности христіанскаго благовѣстія и въ точномъ исполненіи проповѣдническаго долга. Онъ убѣжденъ, что „проповѣдникъ, по ученію св. Іоанна Златоуста, долженъ бросать на почву плодотворныя сѣмена и отдавать людямъ духовное серебро, чтобы Богъ потребовалъ отчета уже не отъ него, а отъ принявшихъ то серебро“. (Твор. св. І. Златоустаго, т. 4. к. 2, стр. 822).

Онъ убѣжденъ, что, если проповѣдникъ честно исполняетъ прямую свою обязанность, если прилагаетъ соответствующія усилія къ всестороннему виѣдренію слова Божія въ сердца присутствующихъ, то уже сами слушатели не безвинны предъ идеаломъ правды

Божіей. Они отвѣчаютъ за то, что не позволили слову Божію въ ихъ души принести желанный цвѣтъ и плодъ. Словомъ, прѣдста Спасителя о сѣятелѣ и сѣмени должна всегда предноситься уму и сердцу христіанъ, внимательныхъ къ слову проповѣдника. При дурномъ же направленіи ихъ воли, виновато уже не сѣмя, а самая почва, на которую оно упало.

Нельзя, наконецъ, не обратить вниманіе на общепримѣнимость и общедоступность его проповѣдей для всѣхъ его слушателей. Въ своихъ поученіяхъ онъ не предлагаетъ своимъ слушателямъ какихъ-либо выспренныхъ богословскихъ изслѣдованій или аскетическихъ совѣтовъ для достиженія высочайшихъ степеней нравственнаго совершенства. Онъ говоритъ объ истинахъ наиболѣе понятныхъ и необходимыхъ въ нашей жизни, при современномъ нравственномъ направленіи нашего общества.

Но, повторяемъ, проповѣди его безусловно содержательны и едва ли мы преувеличимъ, если скажемъ, что онѣ вполне современны.

Такъ, напр., Преосвященный указываетъ на развитіе многихъ пороковъ, не бывалое въ прежнія времена, указываетъ на склонность къ осужденію и злословію ближняго (42—3), на сокрытіе собственныхъ грѣховъ и перенесенія вины за нихъ на ближняго (13—16); указываетъ на многообразныя стремленія людей къ обогащенію (31—2; 114—115), на поиски исключительно пріятнаго времяпровожденія (82—4); отмѣчаетъ стремленіе къ угадыванію различнымъ способомъ будущаго, чѣмъ пользуются всякія темныя личности (9—10); бичуетъ гордость и самовосхваленіе, вооружается противъ лѣности и стоитъ за трудъ и пр. (39—41; 43—45, 125).

Проповѣдникъ говоритъ также о необходимости образованія, но предостерегаетъ отъ злой науки, злого знанія (116—17). Онъ же удивляется, какъ это можетъ человѣкъ, увлекаясь красотой видимаго, забывать о Богѣ (137—9).

Что же касается до жизни общественной, то Преосвященный предлагаетъ средства для рѣшенія этого вопроса въ организаціи общественной помощи ближнимъ (30); призываетъ всѣхъ къ единенію (75—6) и замѣчаетъ, что для всесторонняго улучшенія человѣчествомъ жизненной обстановки, безъ надлежащаго развитія своего духа, безъ отрѣченія злой воли, нельзя достигнуть желанной цѣли.

Заклучимъ нашу замѣтку слѣдующимъ прекраснымъ воззрѣніемъ Преосвященнаго на земную жизнь. „Земная жизнь“, говоритъ онъ, вообще состоитъ изъ противоположностей: рожденія и смерти, созиданія и разрушенія, плача и мѣха, рыданія и веселія.

молчанія и бесѣды, брани и мира. (Еккл. 3, 1—8). Мудрость же христіанина состоитъ въ томъ, чтобы съ вѣрою и смиреніемъ проходить свое поприще среди противоположныхъ теченій жизни и неуклонно направляться туда, гдѣ новое небо и новая земля, на которыхъ обитаетъ правда (2 Петр. 3, 13; Апок. 21, 1)“.

Перечислять всѣ другія литературныя достоинства проповѣдей Преосвященнаго находимъ излишнимъ и отсылаемъ интересующихся къ нашимъ первымъ отзывамъ.

Отъ души желаемъ, чтобы настоящій выпускъ поученій и рѣчей нашего автора, изданный по обыкновенію хорошо и стоящій дешево, получилъ широкое распространеніе, какъ среди любителей душеполезнаго чтенія, такъ особенно между проповѣдующими Слово Божіе.

В. Пл—въ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

КОНТОРА ИКОНОСТАСНОЙ ФАБРИКИ

Василія Ивановича Гетмана

въ сл. Томаровкѣ, Курской губ.

ОБЪЯВЛЯЕТЪ, что ея открытъ приѣмъ срочныхъ заказовъ на ИКОНОСТАСЫ въ православныхъ церквяхъ Россіи. Фирма существуетъ болѣе ста лѣтъ, удостоена серебряной и золотой медалей, почетныхъ отзывовъ многихъ учреждений и высокопоставленныхъ лицъ, за послѣдніе 25 лѣтъ существованія сдѣлано 150 Иконостасовъ, списокъ которыхъ высылается желающимъ бесплатно.

Съ заказами обращаться по адресу:

сл. ТОМАРОВКА, Курской губ., Бѣлгородскаго уѣзда
въ Контору Иконостасной фабрики

В. М. Гетмана.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1913 годъ

(Второй годъ изданія)

На еженедѣльный, иллюстрированный журналъ

„Кронштадтскій Пастырь“.

Издатель журнала „Общество въ память Отца Іоанна Кронштадтскаго“.

Главною цѣлью настоящаго изданія является широкое ознакомленіе русскихъ православныхъ людей съ мыслями и дѣяніями преснопамятнаго Батюшки О. Іоанна Кронштадтскаго. Благочестивые русскіе люди, при жизни О. Іоанна, съ жадностью прислушивались къ каждому слову его. Но и теперь, послѣ кончины этого славнаго, праведнаго пастыря, благодатное вліяніе его пріобрѣтаетъ все большее и большее распространеніе. „Общество въ память О. Іоанна Кронштадтскаго“ своимъ журналомъ и намѣрено идти навстрѣчу духовной жаждѣ тѣхъ русскихъ людей, которые хотѣли-бы руководиться въ своей христіанской жизни совѣтами Батюшки и въ воспоминаніяхъ о немъ находить себѣ благодатное утѣшеніе.

Впрочемъ журналъ „Кронштадтскій Пастырь“ не ограничивается свѣтлою личностью незабвеннаго Батюшки О. Іоанна Ильича Сергіева. На страницахъ журнала помѣщаются статьи по самымъ разнообразнымъ запросамъ духа, волнующимъ человѣчество, и освѣщаются въ строго православномъ духѣ различные вопросы церковной и общественной жизни, какъ видно изъ нижеслѣдующей программы журнала:

1) Мысли и совѣты о. Іоанна Ильича Сергіева (извлеченія изъ дневника и проповѣдей). 2) Свѣтлой памяти добраго Кронштадтскаго пастыря (воспоминанія объ о. Іоаннѣ и сообщенія о силѣ молитвы и дѣянія его любви). 3) Статьи, разсужденія и замѣтки въроуправоучительнаго содержанія. 4) По святымъ мѣстамъ (описанія и сообщенія о святыняхъ Правосл. Церкви). 5) На странѣ Православія (апологетическій отдѣлъ, 6) Краткая лѣтопись церковно-общественной жизни въ Россіи 7) Отдѣлъ беллетристическій (повѣсти, разсказы и стихотворенія назидательнаго и патріотическаго характера). 8) Отклики и впечатлѣнія (фельетонъ). 9) Сообщенія о жизни и дѣятельности „Общества въ память О. Іоанна Кронштадтскаго“. 10) Отзывы о книгахъ. 11) Объявленія.

Подписная цѣна съ пересылкой: на 1 годъ—3 руб.; 6 мѣс.—1 р. 50 коп.; 3 мѣс.—75 к.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Карповка, д. 41.

Отвѣтственные редакторы: Священникъ І. Н. Орнатскій. Діаконъ І. В. Смолинъ.

Е Ж Е М Ъ С Я Ч Н О Е И З Д А Н І Е

„БОЖІЯ НИВА“

Троицкій собесѣдникъ для православной школы и семьи.

Въ 1913 году (двѣнадцатый годъ изданія).

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ библіотеки народныхъ школъ. Всероссийскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ Божія Нива включена въ число изданій, желательныхъ для миссіонеровъ.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы:

I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Посѣвы и всходы VI. Нашъ дневникъ. Приложенія

„Зернышки Божіей Нивы“. Троицкое чтеніе для дѣтей. (12 №№ въ годъ). Сроки выхода 12 разъ въ годъ. Годовая подписка съ приложеніями одинъ рубль съ пересылкою.

Комиссіонная скидка не допускается. Подписка на полгода и отдѣльные мѣсяцы не принимается

Первые одиннадцать томовъ Божіей Нивы можно получать безъ приложеній по 50 к., въ папкѣ по 75 к. и въ коленкорѣ по 1 р. 25 коп. каждый томъ безъ пересылки. При выпискѣ одного или нѣсколькихъ томовъ Божіей Нивы, Зернышки могутъ высылаться по 3 коп. за экземпляръ. Пересылка же производится по почтовой таксѣ, смотря по вѣсу и разстоянію.

Изъ редакціи ж. Божія Нива для школьныхъ библіотекъ можно выписывать слѣдующія книги.

Церковь, школа и жизнь. С. Козубовскаго. Цѣна 40 к., съ перес. 55 к. Бесѣды о воспитаніи дѣтей. Цѣна сей книги въ отдѣльной продажѣ 25 к., съ перес. 40 к. Для училищныхъ Совѣтовъ, учащихъ во всѣхъ народныхъ школахъ и духовенства цѣна безъ пересылки со скидкой 30%, пересылка же по почтовой таксѣ. На Божьемъ пути. Сборникъ разсказовъ и стихотвореній изъ жизни народнаго учителя С. Козубовскаго. Цѣна 45 к., съ перес. 70 к. Въ папкѣ 65 к., съ перес. 90 к. Осуждать-ли? Дневники Божіей Нивы за 7 лѣтъ. Цѣна 50 к., съ перес. 70 к. Зернышки Божіей Нивы. Троицкое чтеніе для дѣтей. Цѣна cadaго номера 5 коп., съ пересылой 7 к. Всѣхъ №№ вышло 120, заключающихъ болѣе 400 статей для дѣтскаго чтенія. Выписывающіе всѣ номера „ЗЕРНЫШЕКЪ“ за пересылку не платятъ. Зернышки можно получать отдѣльными томиками (по 12 книжекъ) въ изящномъ коленкор. переплетѣ и въ папкѣ для праздничныхъ дѣтскихъ подарковъ. Цѣна cadaго тома (10 экз.) въ папкѣ 50 к. съ пересылкой 70 к. въ коленкорѣ 80 коп., съ пересылкою 1 руб.

Божьи Ратники. (Осада Сергіевой Лавры). (Историческая повѣсть). Цѣна 15 к., съ перес. 25 к.

О подпискѣ въ 1913 году

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ:

„Троицкое Слово“.

(ЧЕТВЕРТНІЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ).

Цѣна за №№ 50 въ годъ одинъ рубль съ пересылкою.

Изданіе это предпринято обителію преп. Сергія въ ознаменованіе исполнившагося 300-лѣтія освобожденія Лавры отъ польско-литовской осады. Какъ живой памятникъ славныхъ подвиговъ великихъ борцовъ за св. Церковь Православную, за Самодержавнаго Царя и Святую Русь въ тяжелую годину смутнаго времени, „Троиц-

кое Слово" продолжаетъ, по мѣрѣ силъ, святое служеніе троицкихъ иноковъ тѣмъ свѣтлымъ идеаламъ, за которые полагали души свои наши приноблаженные предки на зарѣ новой, Богомъ благословенной династїи славнаго Царственнаго Дома Романовыхъ. Отвѣчая на запросы современной духовной жизни, оно ставитъ своею задачею раскрывать въ сознанїи русскихъ людей и укрѣплять въ ихъ сердцахъ тѣ основныя начала православнаго міровоззрѣнія, которыя легли въ основу нашей русской народной души. По своему содержанию духу и направленію „Троицкое Слово“ представляетъ собою тоже, что и извѣстные Троицкіе Листки“, и встрѣчено православными русскими людьми съ такимъ же чувствомъ благодарности и любовью.

Редакторъ всѣхъ Троицкихъ изданій одинъ и тотъ же: и Троицкіе Листки, и Божія Нива съ ея Зернышками и Троицкое Слово—всѣ выходятъ подъ редакціей Епископа Никона. Всѣ наши читатели составляютъ одну семью и приглашаются подписываться на оба журнала вмѣстѣ: Троицкое Слово и Божію Ниву съ приложеніемъ Зернышекъ

Подписная цѣна за оба изданія (50 №№ Троицкаго Слова 12 №№ Божіей Нивы и 12 книжекъ Зернышекъ) два рубля съ пересылкою въ годъ. Отдѣльно каждое изданіе одинъ рубль въ годъ. Адресъ общей ихъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Моск. губ. Коммисіонная скидка не допускается.

Подписка на полгода и отдѣльные мѣсяцы не принимается. Первые три тома ж. Тр. Слова выеылаются сброшюрованными по 1 р. 25 к., въ папкѣ по 1 р. 50 к., въ коленкорѣ по 1 р. 75 к. съ пересылкою.

Редакторъ-цензоръ Епископъ Никонъ, членъ Государст. Совѣта и Святѣйшаго Правит. Синода.
Адресъ: Сергіевъ Посадъ, Моск. губ., Редакція „Троицкаго Слова“.

О Т Ъ Р Е Д А К Ц І И

„Троицкихъ Листковъ“.

Троицкіе Листки издаются собственно для безплатной раздачи въ дни праздничные богомольцамъ изъ простаго народа, приходящимъ на поклоненіе Преп. Сергію. Но какъ многіе изъявляютъ желаніе имѣть ихъ въ полномъ составѣ всѣхъ выпедшихъ №№, или выписывать ихъ для раздачи народу по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ при въѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, то они имѣются и въ продажѣ, при чемъ сумма, выручаемая за нихъ, идетъ на изданіе тѣхъ же листковъ.

По 1 января 1913 года вышло всего 1330 №№ листковъ, въ которыхъ помѣщено болѣе 1700 статей, со множествомъ рисунковъ. Цѣна полного набора листковъ безъ евангельскихъ (съ № 801—1000) съ пересылкою до 1000 верстъ 6 руб., а далѣе 7 рублей.

При требованїи листковъ отдѣльными частями цѣна ихъ за сотню безъ пересылки 45 коп., съ пересылкою 65 коп.

„Троицкіе Листки“ съ № 801 по 1000-й содержатъ полное толкованіе на Евангеліе отъ Матѳея. Цѣна въ папкѣ 2 р., а въ коленкорѣ 2 р. 50 коп. съ пересылкою.

„Троицкіе Листки“ имѣются сброшюрованными въ отдѣльные выпуски по 40 №№ въ каждомъ. Всѣхъ выпусковъ 33 экз. Цѣна каждаго выпуска 30 коп. безъ пересылки, 40 коп. съ пересылкою. Выпуски можно выписывать для школьныхъ бібліотекъ въ папкѣ. Цѣна 40 коп. безъ пересылки.

„Троицкіе Листки“ можно пріобрѣтать въ пакѣ сотнями (10 экз.), томами (6 томовъ по 200 №№ въ каждомъ). Цѣна каждой сотни 85 к. съ пересылкою. Томы же въ пакѣ высылаются по 2 р.; въ колѣнкорѣ 2 руб. 50 к. съ пересылкою.

„Двунадесятые праздники“ сборникъ „Троицкихъ Листковъ“. Цѣна въ пакѣ съ пересылкою 85 коп.

Каталогъ другихъ Троицкихъ изданій высылается бесплатно.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ
ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ, НАУКИ И ЛИТЕРАТУРЫ

ВІІ-Й ГОДЪ **„ХРИСТІАНИНЪ“** ВІІ-Й ГОДЪ

ЖУРНАЛЪ ВСТУПАЕТЪ ВЪ СЕДЬМОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Выходитъ ежемѣсячно книгами, на хорошей бумагѣ, съ иллюстраціями, при дѣятельномъ участіи извѣстныхъ научныхъ и литературныхъ силъ, выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей.

Смута духовная почти еще нисколько не смолкла и теперь. Еще и нынѣ почти все остается по прежнему.

Смолкла прежняя стихійная буря, но на мѣсто ея стала другая буря, болѣе страшная и разрушительная. Настала пора борьбы не бомбъ, пушекъ и браунинговъ, а борьбы убѣжденій, борьбы душъ, борьбы духовъ. Это всегда, во вѣки вѣковъ, была самая жестокая борьба. И посмотрите, какъ дѣйствительно жестока теперь она.

Люди гордятся провозглашая такія ученія, которыя величайшею болію и страданіями наполняютъ сердца подлинныхъ носителей правды. Съ высоты законодательныхъ трибунъ раздаются открытыя голоса объ уравненіи всѣхъ исповѣданій. Хотятъ уничтожить церковную школу. Церковь гонятъ, гонятъ ея служителей. И такъ, значитъ жизнь и смерть, Христосъ, Будда, Магометъ, правда и кривда все одно и тоже. Въ сѣверной столицѣ построили уже идольское капище. Научная литература полна отрицанія самыхъ жизненныхъ основъ христіанства. Изящная литература, въ лицѣ своихъ мнимыхъ руководителей и наставниковъ, теперь часто не умѣетъ различить даже добра отъ зла, все смѣшавъ въ неразбериху. А практическая жизнь?.. Возникъ даже культъ „Сатаны“. Самоубійства окружены ореоломъ „подвижничества“ и „святости“... Впрочемъ, не будемъ говорить о дѣйствительности, потому что она у всѣхъ насъ предъ глазами. Люди говорятъ даже о новой разрушительной революціи.

Когда меркнутъ свѣточи, маяки, руководящіе огни и огоньки, когда рушатся устои жизни, тогда неминуемо все должно близиться къ глубокой безднѣ паденія и разрушенія. Простое человѣколюбіе только вынуждаетъ тогда всякаго христіанина выдти посильно на защиту руководящихъ вѣчныхъ началъ жизни, единственныхъ устоевъ жизни, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на защиту глубоко страдающихъ людей.

Этому и будетъ служить нашъ журналъ.

Добрая репутація журнала, поставившаго своею задачею служеніе великому дѣлу „христіанизации“ современнаго общества и защиты Христова ученія отъ современныхъ нападокъ на него съ разныхъ сторонъ, настолько упрочилась за шесть лѣтъ существованія журнала, что редація и въ настоящій уже седьмой годъ изданія, считаетъ совершенно излишнимъ рекомендовать себя обществу и повторять еще разъ свою программу, которая по прежнему остается безъ всякой перемѣны. Мы напомнимъ здѣсь нашимъ читателямъ лишь только о томъ, что мы по прежнему всегда будемъ стараться быть другомъ утѣшителемъ, спутникомъ cadaго христіанина и его жизни на землѣ, будемъ на стражѣ христіанства.

Въ настоящее время журналъ освобожденъ отъ цензуры. Это даетъ намъ возможность надѣяться, что мы болѣе успѣшно поведемъ свое великое и святое дѣло служенія христіанскому обществу.

Въ теченіе года „Христіанинъ“ дастъ своимъ подписчикамъ:

I. 12 книжекъ Журнала около 3000 страницъ.

II. Исусъ Христосъ и Апостолы.

(Переводъ съ нѣмецкаго).

А. Тома.

Христосъ Спаситель во время Своего Общественнаго служенія училъ: „Азъ есмь путь, истина и животъ“ (Іоан. 14, 6). Какъ непреложна до сихъ поръ эта величайшая истина. Смѣняются на аренѣ жизни цѣлыя народы, мѣняются постоянно общественныя убѣжденія и направленія. Одна только остается неподвижной и непреложной истина: „Я—жизнь, Я—путь, Я—истина“. Въ Христа Спасителя нѣтъ жизни. Предлагаемое сочиненіе раскрываетъ смыслъ этихъ величайшихъ словъ въ наши дни, среди нашихъ условій жизни, среди нашихъ разнообразныхъ общественныхъ теченій и пониманій жизни, среди нашихъ надеждъ и опасеній, проливаетъ яркій свѣтъ на всю современную сложную проповѣдь различныхъ ученій.

III. ПО ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫМЪ ВОПРОСАМЪ.

Т. I. Епископа Евдокима.

Наши дни—дни исканій и переоцѣнокъ во всѣхъ областяхъ жизни. Въ настоящее время вся жизнь перестраивается по новому укладу, по новымъ вѣяніямъ и теченіямъ, идущимъ на Св. Русь со всѣхъ сторонъ и со всѣхъ странъ. Но только одна Церковь—спасительный корабль не для одного какого-либо государства, но для всѣхъ государствъ и народовъ. Странно было бы, въ дни всеобщихъ попытокъ,--переустроить жизнь по новому,—не сказать слова убѣжденнаго къ возврату къ новой жизни и церковной жизни, какой она была въ дни древніе и какую она должна непременно быть и въ наши дни. Предлагаемое сочиненіе и даетъ сильный отвѣтъ на злободневные церковные вопросы, нисколько не претендуя на свою непогрѣшимость. Не хочется умереть, чтобы постыдно—малодушно не сказать слова прямой и открытой защиты учрежденія не чловѣческаго, а Божескаго, Христова.

IV. РАЙСКІЙ ЦВѢТОКЪ

съ Русской Земли т. I.

П. Ѡ. Новгородскаго.

Литература нашего времени наводнена безчисленнымъ множествомъ изображеній различныхъ героевъ, которые зовутъ людей на просторъ мнимой свободы и сулятъ всѣмъ мнимое счастье. Но большинство мечтаній этихъ героевъ или измышлено въ тишинѣ роскошныхъ кабинетовъ, вдали отъ жизни и правды жизни, или нарисовано въ такомъ духѣ и тонѣ, въ которыхъ и самый внимательный читатель не найдетъ никакого отзвука ученія Христа Спасителя. Эти мнимые, вымышленные герои, не свѣтъ и миръ несутъ въ родную землю, а одни лишь слезы и необозримыя страданія.

Предлагая вышеназванное сочиненіе, мы хотимъ дать нашимъ читателямъ еще новый рядъ подлинныхъ героевъ, героевъ не „бумажныхъ“, не „кабинетныхъ“, а дѣйствительныхъ, героевъ не „чуждыхъ“ намъ воззрѣній, а героевъ, воспитавшихся на ученіи Христа, героевъ не чужихъ земель, а героевъ нашей родной праведной земли, героевъ, воспитавшихся подъ нашимъ небомъ, среди нашихъ условій жизни, героевъ намъ понятныхъ, близкихъ и родныхъ

Какъ же цѣнна и дорога должна быть книга, указывающая въ наши тяжелые, смутные, темные дни, куда намъ нужно идти, чтобы служить и землѣ и небу вѣрой и правдой.

Сочиненіе „Райскій цвѣтокъ“ можетъ быть прекрасной книгой и въ семьѣ, и въ школѣ, и въ храмѣ.

V. 12 кн. подъ названіемъ: „Маленькій Христіанинъ“.

(Отдѣльно отъ журнала 1 руб.). Около 400 страницъ.

VI. 24 листка духовно-нравственнаго содержанія около 150 страницъ.

За шесть лѣтъ своего существованія журналъ успѣлъ сгруппировать около себя много выдающихся работниковъ. Ряды этихъ работниковъ за послѣднее время пополнены выдающимися писателями Запада.

Редакція завалена рукописями, полными глубокаго интереса и жизненности, завалена настолько, что многія изъ нихъ лежатъ уже по два года, ожидая своей очереди. Это дастъ надежду намъ и въ будущемъ году сдѣлать журналъ интереснымъ.

Условія подписки: На годъ 5 руб., на полгода 3 рубля съ доставкой и пересылкой въ Россіи; за границу: на годъ 8 руб., на полгода—4 рубля. Отдѣльныя книжки журнала по 75 коп. съ пересылкой; наложеннымъ платежомъ на 10 коп. дороже.

При выпискѣ не менѣе 10 экземпляровъ—11-й высылается бесплатно.

Разрочка допускается для духовенства и учащаго персонала, прочимъ—по соглашенію.

За перемѣну адреса 20 коп.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Московскоіи губ., редакція журнала „Христіанинъ“.

Редакторъ-издатель **Еп. Евдокимъ.**

ОТКРЫВА ПОДПИСКА на 1913-й годъ

НА ЖУРНАЛЪ:

I.

Отдыхъ Христіанина.

(XIII-я ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Это—ежемесячный журналъ художественной беллетристики, отражающій въ себѣ и всѣ явленія религіозно-философской мысли и жизни, литературныхъ и церковно-общественныхъ теченій.

Кромѣ 12 книжекъ, въ которыхъ до 2000 страницъ текста, журналъ дастъ въ видѣ бесплатнаго приложенія на 1913 й годъ отдѣльную книгу „Сказанія о Христѣ“, собранныя и записанныя извѣстной шведской писательницей Сельмой Лагерлѣфъ. Высокая мысль и глубокое чувство воплотились въ этой чрезвычайно интересной по содержанію прекрасной книгѣ въ живые, яркіе и трогательные образы и картины изъ земной жизни Спасителя, удовлетворяющіе религіозное и художественное чувство читателя. Книга будетъ богато иллюстрирована и издана по образцу современныхъ художественныхъ западно-европейскихъ изданій.

Въ журналѣ въ отдѣлѣ беллетристики сотрудничаютъ: А. А. Коринфскій, Г. Т. Свверцевъ-Полиловъ, Б. П. Никоновъ, Р. П. Кумовъ, В. Я. Свѣтловъ, И. П. Ювачевъ, А. А. Клавинъ, А. Ѡ. Плато-

новъ, Е. Н. Погожевъ-Поселянинъ, Н. Р. Политуръ, Майя, П. М. Бѣлавинъ (Воротынекій), А. В. Кругловъ, М. Н. Песмѣловъ, Заенщикова Л. М.

Въ журналѣ широко поставленъ апологетическій отдѣлъ. Его ведетъ извѣстный ученый богословъ-профессоръ Кіевского Университета прот. П. Я. Свѣтловъ. По вопросамъ вѣры, морали, церковнаго права, а также по вопросамъ церковно-общественнымъ въ журналѣ пишутъ: профессоръ М. М. Тарѣевъ, проф. П. А. Флоренскій, профессоръ Н. Д. Кузнецовъ, прот. С. П. Остроумовъ, о. Михаилъ Левитовъ, Д. И. Боголюбовъ, Н. П. Розановъ, профессоръ Говоровъ, М. Тычининъ, прот. Ф. Н. Орнатскій, протоіерей П. П. Махотскій, протоіерей Г. П. Слободской, о. П. Антоновъ, А. Н. Соловьевъ и др. Кроме апологетическаго, въ журналѣ ведутся слѣдующіе постоянные отдѣлы:

1) Отголоски жизни и литературы (ведетъ Н. П. Смоленскій), 2) Да будутъ все едино (П. П. Ювачевъ), 3) Церковное Обозрѣніе, 4) Среди газетъ и журналовъ, 5) Извѣстія и замѣтки, 6) О книгахъ.

Цѣна журнала съ приложеніемъ и пересылкой въ годъ четыре рубля, за границу—шесть рублей. Переменная адреса 45 коп. Допускается разсрочка.

II.

Воскресный благовѣстъ.

(XI-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

Еженедѣльный проповѣдническій и религіозно-назидательный журналъ.

Задача журнала—дать живой, чуждый схоластики, но отвѣчающей на запросы времени, матеріалъ для семейнаго чтенія, для проповѣднической кафедры, для въѣбогослужебныхъ бесѣдъ и вообще для народныхъ аудиторій.

Въ журналѣ на каждый воскресный и праздничный день помещается образецъ или схема проповѣди. Въ отдѣлѣ „На каждый день“ даются сжатые, но оригинальные по идеѣ и художественному замыслу маленькія статейки, рассказы, очерки, размышленія приуроченныя къ календарнымъ событіямъ.

Кромѣ 52 номеровъ журналъ даетъ безплатнымъ приложеніемъ книгу:

„Слова и Рѣчи Антонія, Митрополита С.-Петербургскаго“.

Это—большой, изящное отпечатанный томъ въ 327 страницъ, съ художественно исполненнымъ портретомъ автора на мѣловой бумагѣ

„Архіерей не имѣетъ свой личной жизни для себя, но онъ живетъ жизнью церкви, посвящая свою жизнь спасенію другихъ, въ жизни которыхъ и заключаются его радости и невзгоды. Въ этомъ отношеніи настоящее собраніе рѣчей, словъ и поученій имѣетъ значеніе дневника моей жизни за 25 лѣтъ“. Такъ пишетъ Митрополитъ Антоній въ предисловіи къ только что вышедшему собранію его рѣчей, словъ и поученій. И дѣйствит., этотъ сборникъ является дневникомъ его жизни и вмѣстѣ съ тѣмъ лѣтописью важнѣйшихъ событій церковной, государственной и общественной жизни русскаго народа, въ которой митрополиту, по его архипастырскому служенію, приходилось принимать близкое участіе. На страницахъ книги архипасты-

ря развертываются страницы русской истории, одно за другимъ проходятъ въ христіанскомъ освѣщеніи важнѣйшія событія, радостныя и печальныя, минушаго двадцатипятилѣтія.

Цѣна журнала съ приложеніемъ и пересылкой три руб. въ годъ. За границу четыре руб. За перемѣну адреса 42 коп. допускается разсрочка.

III.

„ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ“.

(IX-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Ежемѣсячный литературный, общественный и научно-популярный журналъ.

Одобреннымъ Учебнымъ Комитетомъ Св. Синода для ученическихъ и фундаментальныхъ библіотекъ духовно-учебныхъ заведеній. Нашъ журналъ, освѣщая вопросы трезвеннаго движенія и пролагая пути въ область все новыхъ и новыхъ средствъ борьбы съ смертоноснымъ недугомъ пьянства, является однимъ изъ самыхъ дешевыхъ литературныхъ ежемѣсячниковъ, преслѣдующихъ просвѣтительныя цѣли.

Освѣдомляя о постановкѣ и ходѣ трезвеннаго дѣла на Руси, журналъ въ то же время постарается дать рядъ простыхъ, но художественныхъ разсказовъ и вообще статей, приспособленныхъ къ запросамъ народной аудиторіи.

Въ нѣкоторыхъ статьяхъ будутъ освѣщаться вопросы объ организаціи трезвенной работы въ приходѣ и даваться методическія указанія о веденіи школьныхъ уроковъ трезвости.

Въ программу журнала съ 1913-го года вводятся два новыхъ отдѣла: 1. Литературный альбомъ. Отрывки изъ художественной русской и иностранной литературы для чтенія въ обществахъ трезвости.

2) Трезвенная старина. Очерки прошлаго и памятники старинной борьбы за трезвость.

Съ первой книжки начнется печатаніемъ трудъ Френсиса Джюветта подъ заглавіемъ:

„Б Л Ю Д И Т Е Т Ъ Л О и Д У Ш У“.

(Переводъ съ англійскаго).

Кромѣ 12 книжекъ, въ которыхъ около 1500 страницъ текста, журналъ дастъ въ качествѣ бесплатнаго приложенія книгу:

Школьные уроки и бесѣды о трезвости.

Въ этой книгѣ собранъ и прекрасно разработанъ богатый матеріалъ для веденія уроковъ трезвости въ школѣ.

Сотрудники тѣ же, что и въ Отдыхѣ Христіанина.

Цѣна журнала съ приложеніемъ и пересылкою 2 руб. въ годъ. За границу 3 руб. Перемѣна адреса 25 к. Допускается разсрочка.

Подписка на всѣ три журнала принимается въ главной конторѣ Александро-Невскаго Общества трезвости (СПБ., Обводный, 116) и въ книжныхъ магазинахъ.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Обводный, 116.

Редакторъ Прот. Петръ Миртовъ.

ВЪ НОВОМЪ 1913 Г. ИЗДАТЕЛЬСТВО В. М. СКВОРЦОВА

дасть своимъ подписчикамъ, приславшимъ полностью 10 руб.

I.

БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ: (печатаемое только для подписчиковъ нашихъ изданій).

КАЖДОДНЕВАЯ СПУТНИКЪ ЗАКОНОУЧИТЕЛЯ

— 365 ЕВАНГЕЛЬСКИХЪ БЕСѢДЪ 365 —

ДЛЯ

„ШКОЛЫ И АМВОНА“

дневное Евангеліе (зачало) предъ бесѣдой, помѣщаемой на каждый день года.

— СЪ 6 ПРИЛОЖЕНІЯМИ: —

1) Русскій текстъ Евангельскаго чтенія, 2) Миссіонерскій мѣсяцесловъ, 3) Указатель евангельскихъ и апостольскихъ чтеній на воскресные и праздничные дни, на каждый день года, 4) Литургическія замѣтки объ особенностяхъ церковныхъ службъ въ 1913 г. и 5) Необходимыя для законоучителя и пастыря календарныя свѣдѣнія на 1913 годъ. 6) Евангельскій текстъ (на славянскихъ и русскихъ языкахъ страстей Господнихъ, 12 евангелій, читаемыхъ въ великій четвертокъ).

Издана книга „Для Школы и Амвона“ въ портативномъ форматѣ (Евангелія синодальнаго изданія). Отъ законоучителя какъ церковной школы, такъ и свѣтской министерской, и съ особливою настойчивостью отъ учащихся въ военно-учебныхъ заведеніяхъ требуется ежедневно предъ началомъ ученія на молитвѣ читать и изъяснить дневное евангельское чтеніе. Специальные о.о. законоучители, можетъ быть, и не встрѣчаютъ особыхъ затрудненій въ исполненіи этого своего долга пастырской службы „симъ малымъ“, но рядовымъ, особенно сельскимъ пастырямъ, пріутруженнымъ обязанностями приходской службы, часто затруднительно являться въ школу подготовленными къ изъясненію дневнаго евангельскаго чтенія, особенно пререкаемыхъ толкованіями текстовъ и реченій догматическаго и миссіонерскаго содержанія. Стараясь посылно отзываться на запросы и нужды дорогого намъ духовенства, мы въ новомъ 1913 году сочли полезнымъ дать своимъ подписчикамъ въ качествѣ бесплатнаго приложенія къ „Голосу Истины“ и „Миссіонерскому Обозрѣнію“ изъясненіе дневныхъ евангельскихъ чтеній всего круга года, въ видѣ краткихъ популярныхъ евангельскихъ бесѣдъ,—одинаково пригодныхъ для пастырскаго слова какъ въ школѣ—къ дѣтямъ, такъ и на амвонѣ храма—къ народу.

Составители „евангельскихъ бесѣдъ“ черпали содержаніе изъ разныхъ экзегетическихъ и гомилетическихъ сочиненій, не претендуя на оригинальность труда, но стараясь въ каждой бесѣдѣ дать уму и сердцу слушателя на каждый день живой урокъ вѣры и благочестія въ простой задушевной формѣ, имѣя въ виду одну цѣль просвѣтити свѣтомъ Евангелія, евангелизировать „сихъ малыхъ“, углубивъ вниманіе дѣтей и народа въ пониманіе евангельскихъ глаголовъ жизни вѣчной—останавливаясь особливо на изъясненіи текстовъ миссіонерскаго характера.

Такимъ образомъ, въ нашемъ приложеніи на 1913 годъ „Для Школы и Амвона“—подписчики наши найдутъ богатый матеріалъ для ежедневной проповѣди въ видѣ 365 готовыхъ бесѣдъ-поученій, кромѣ

того въ Миссіонерскомъ (вѣчномъ) календарѣ даются богатыя темы и важныя для миссіонерства черты изъ жизни дневного святого.

II.

Ежедневную политическую, общественную и церковную газету

305 №№
ВЪ ГОДЪ

„КОЛОКОЛЬ“

VIII г.
ИЗДАНІЯ.

(ПОСЛѢ ПРАЗДНИКОВЪ НЕ ВЫХОДИТЬ).

Подписная годовая цѣна „КОЛОКОЛУ“ на 1 годъ—6 руб., пол-года—3 рубля, 5 мѣс. 2 руб. 50 коп. 4 мѣс.—2 руб., 3 мѣс.—1 рубль 50 коп., 2—мѣс. 1 рубль, 1 мѣс.—50 коп.

„КОЛОКОЛЬ“—изъ ежедневныхъ органовъ ЕДИНСТВЕННАЯ газета, одновременно политическая и церковная, замѣняющая читателю два органа—свѣтскій и духовный.

„КОЛОКОЛЬ“—своевременно, честно и правдиво освѣщаетъ, въ духѣ православно-церковномъ и національно-патріотическомъ, всѣ выдающіяся событія текущей жизни, не упуская изъ виду ни одного злободневнаго, какъ церковнаго, такъ и государственно-общественнаго вопроса.

Какъ единственная церковно-политическая газета, „КОЛОКОЛЬ“ ставитъ своей главной обязанностью широко и смѣло обслуживать интересы православной Церкви и нужды духовенства, стремясь, независимо отъ партійныхъ политическихъ тенденцій и условностей, объединить нынѣ разрозненное, разбросанное по темнымъ закоулостямъ духовенство въ одну сплоченную въ своихъ пастырскихъ дѣйствіяхъ и стремленіяхъ корпорацію, дабы духовенство опознало себя, какъ духовныхъ и народныхъ вождей въ жизни не только церковной, но и государственной, и свою могучую не только церковную, но и культурную силу, какъ для охранительной, такъ и для созидательной работы.

III.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ БОГОСЛОВСКІЙ МИССІОНЕРСКІЙ ЖУРНАЛЬ

12 КНИГЪ
ВЪ ГОДЪ

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

XVIII
ГОДЪ ИЗД.

Отдѣльная подписная годовая цѣна 6 руб., полугодіе 3 руб.

„Миссіонерское Обзорѣніе“—общемиссіонерскій полемико-апологетическій органъ, обслуживающій нужды и интересы всей православной миссіи.—какъ внутренней (противораскольничьей, и противосектантской), такъ и внѣшней (противоинославной—католицизмъ, протестантство) и противоиновѣрной (магометанство, язычество, буддизмъ и др.). Выходитъ ежемѣсячными книгами до 15—20 печатныхъ листовъ.

Въ передовомъ общеполитическомъ отдѣлѣ „Миссіонерскаго Обзорѣнія“ помѣщаются научно-обоснованныя апологетическія статьи въ защиту христіанскихъ истинъ и въ обличеніе атеизма, социализма и масонства.

Въ каждой книжкѣ ведется иностранное обзорѣніе жизненности заграничныхъ иновѣрныхъ миссій и ихъ литературы, методовъ и пріемовъ дѣятелей заграничныхъ миссій.

Въ отдѣлѣ критико-библіографическомъ помѣщаются обстоятельные критическіе отзывы и указатель вновь выходящихъ, какъ отдѣльныхъ книгъ и брошюръ, такъ и журнальныхъ произведеній по вопросамъ не только спеціально-миссіонерскимъ и апологетиче-

скимъ, но и общепоголовскимъ и церковно-общественнымъ. Въ от-
дѣлѣ ведется литературное наблюдение и критическое обо-
зрѣніе новой расколо-сектантской литературы.

Въ „Миссіонерскомъ Обзорѣніи“ помѣщаются также иллюстра-
ціи изъ православнаго миссіонерскаго быта и изъ міра диссидентовъ.

IV.

24 ВЫПУСКА (кнпжками) ПРОПОВѢДНИЧЕСКАГО АПОЛОГЕ- **24**
ТИЧЕСКАГО ЖУРНАЛА

V г.
ИЗДАНІЯ.

„ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“.

3 РУБ.
ВЪ ГОДЪ.

Отдѣльная подписная годовая цѣна 3 руб., полугодіе 1 руб. 50 коп.

Наше духовно мятущееся время, разростаніе религіозныхъ лже-
ученій, безбожія, предъявляютъ къ пастырству повелительный за-
просъ на живое церковно-публицистическое и миссіонерское слово
проповѣди, которое-бы освѣщало Христовымъ свѣтомъ и церковнымъ
разумомъ церковно-общественныя и политическія сумерки нашего
времени и предостерегало бы и ограждало вѣрныхъ чадъ Церкви
отъ соблазновъ религіознаго сектантствующаго шатація умовъ, разо-
блачало неправду и нагубность социалистическихъ и атеистическихъ
лжеученій.

Желая придти на помощь приходскому духовенству въ этомъ
многотрудномъ и отвѣтственномъ дѣлѣ, редація „Миссіонерскаго
Обзорѣнія“ съ 1913 года дѣлаетъ „Голосъ Истины“ исключительно
изданіемъ проповѣдническимъ и апологетическимъ, такъ, чтобы онъ
составлялъ по своему содержанію неотдѣлимую часть „Миссіонер-
скаго Обзорѣнія“, ибо живое слово проповѣди составляетъ необходи-
мый элементъ въ дѣлѣ пастырской миссіи.

Въ отдѣлѣ „Живое Слово“ помѣщаются популярныя краткія
рѣчи, слова и поученія церковно-публицистическаго содержанія,—
заключающія въ себѣ церковныя отклики на захватывающія совре-
менныя событія и явленія жизни государственной, общественной и
народной, а также проповѣди на праздничные дни миссіонерскаго
характера, имѣющія задачей—утвержденіе вѣрныхъ и колеблющихся
чадъ церкви въ догматахъ православія, охрану и огражденіе отъ со-
блазна религіозныхъ лжеученій. Проповѣди на праздники печатаются
до времени ихъ наступленія.

Въ отдѣлѣ „За вѣру и противъ невѣрія“—помѣщаются „про-
стыя рѣчи о мудреныхъ вещахъ“—въ видѣ апологетическихъ крат-
кихъ бесѣдъ, статей, замѣтокъ по вопросамъ христіанской апологе-
тики, а также обличеніе утопій социализма и другихъ развращаю-
щихъ народное міровоззрѣніе безбожныхъ и политическихъ ученій.

Въ „Голосъ Истины“ входятъ проповѣди, какъ оригинальныя,
такъ и избранныя изъ лучшей проповѣднической литературы.

Выходитъ „Голосъ Истины“ двухнедѣльными выпусками, въ
формѣ книжекъ.

V.

ПРАВОСЛАВНЫЙ ОТРЫВНОЙ СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ НА 1913 Г.

III ГОДЪ
ИЗДАНІЯ

„ДРУГЪ ХРИСТІАНИНА“

ЦѢНА
35 КОП.

Въ содержаніе календаря выходятъ обычныя календарныя свѣ-
дѣнія; на каждомъ листкѣ читатель найдетъ на каждый день избран-
ный текстъ дневнаго евангельскаго или апостольскаго чтенія, также
богомудрыя мысли и изреченія, выбранныя изъ библейской и свято-

отеческой литературы, литургическія замѣтки и каноническія правила, на оборотной сторонѣ религіозно-нравственныя краткія разсужденія и полезныя свѣдѣнія изъ жизни церковно-государственной и семейной,

Цѣна за одинъ экземпляръ 35 коп., съ пересылкой 50 коп.

При выпискѣ 10 экз. пересылка принимается за счетъ редакціи, 20 экзем.—кромѣ пересылки, уступка 10%, на 30 экзем.—15%, 50—20%.
100—25%, 1000—30%.

Подписавшіеся съ разсрочкой платежа подписной суммы на всю серію вышеозначенныхъ нашихъ изданій 1913 года платятъ 11 рублей, а именно: при подпискѣ высылаютъ 5 руб.,—послѣ Пасхи 3 руб. и 3 руб. къ 1-му іюля.

Подписавшимся на одну газету „Колоколъ“ проповѣдническій журналъ „Голосъ Истины“ вмѣстѣ съ книгой „Для Школы и Амвона“ и съ календаремъ „Другъ Христіанина“ уступаются за 8 руб., въ разсрочку—8 руб. 50 коп., а именно—6 руб. при подпискѣ и 2 руб. 50 коп. 1 іюля.

Подписчики на одинъ журналъ „Миссіонерское Обзоріе“ получаютъ въ качествѣ бесплатнаго приложенія 1) проповѣдническій журналъ „Голосъ Истины“, 2) книгу „Для Школы и Амвона“ (евангельскія бесѣды) и 3) календарь „Другъ Христіанина“.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 153.

Издатель-редакторъ: В. М. СКВОРЦОВЪ.

Редакторъ: В. Ѳ. СМЕРНОВЪ.

О подпискѣ въ 1913 году на

СООБЩЕНІЯ

Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества

ВЪ ЧЕТЫРЕХЪ ВЫПУСКАХЪ

(двадцать-четвертый годъ изданія).

„Сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества“—единственный въ Россіи журналъ, посвященный вопросамъ востоковѣдѣнія въ обширномъ смыслѣ.

Его задача—изученіе Востока Ближняго въ самыхъ разнообразныхъ отношеніяхъ и на протяженіи всей многовѣковой его исторіи вплоть до нашего времени. Палестина, Сирія, Византія, Египеть, Аѳонъ, Синай—вотъ страны и мѣстности, подлежащія изученію въ журналѣ, причемъ преимущественное вниманіе удѣляется Святой Землѣ, съ ея многочисленными святыми мѣстами. Церковная и гражданская исторія этихъ странъ и мѣстностей, археологія, географія, топографія, богослуженія, современный бытъ въ самыхъ разнообразныхъ развѣтвленіяхъ, отдѣлахъ и вопросахъ вотъ центральные пункты журнальной программы. Въ частности, въ журналѣ помѣщаются—исслѣдованія по различнымъ научнымъ вопросамъ, очерки дѣятельности восточныхъ іерарховъ, описанія путешествій современныхъ и давнихъ, обзоры сношеній Востока съ Россіей и характеристики русскихъ дѣятелей, описаніе дѣятельности инославной пропаганды на Востокъ, свѣдѣнія о положеніи здѣсь русскаго дѣла, вѣсти и корреспонденціи о современной церковно-общественной жизни на Востокъ, обзоръ иностранной литературы и переводы лучшихъ иностранныхъ сочиненій по востоковѣдѣнію, критика и библиогра-

фія русскихъ изданій, официальные отчеты и сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и т. д. Статьи носятъ частью научный, частью популярный характеръ. Нѣкоторыя изъ нихъ снабжаются иллюстраціями.

Цѣль изданія служить духовному единенію между Православнымъ Востокомъ и Россіей путемъ научнаго изученія и объективнаго изслѣдованія прошлаго и настоящаго состоянія Востока, а равно ихъ взаимныхъ отношеній.

Въ журналѣ участвуютъ профессора нашихъ духовныхъ академій и университетовъ. Для работъ въ журналѣ приглашены и новые сотрудники изъ среды дѣятелей на православномъ Востоцѣ, поставившіе своей задачей знакомить русское общество съ современною церковно-общественною жизнью Востока на основаніи непосредственнаго ея изученія, въ связи съ предстоящими и отчасти уже совершившимися реформами.

Въ новомъ 1913 году въ журналѣ будутъ помѣщены: очерки изъ прошлой и современной исторіи Іерусалимской и Антиохійской церкви, очерки дѣятельности инославной пропаганды на Востоцѣ, изслѣдованія изъ области новѣйшихъ археологическихъ разысканій и открытій въ Святой Землѣ и т. д.

Въ теченіе 1913 года „Сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества“ будутъ изданы въ четырехъ выпускахъ, до десяти печатныхъ листовъ въ каждомъ.

Подписная цѣна на „Сообщенія“ въ 1913 году—три рубля съ пересылкою.

Подписка принимается исключительно въ Канцеляріи Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества: С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., д. № 36.

Рукописи, съ обозначеніемъ условій и четко переписанныя, посылаются въ редакцію: С.-Петербургъ, Невскій пр., д. № 173, кв. 1.

Редакторъ профессоръ С.-Петербургской духовной академіи
Ив. Ив. Соколовъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1913 годъ
на ежемѣсячный иллюстрированный литературно-научный
ЖУРНАЛЪ

„Свѣточъ и Дневникъ Писателя“.

(VII-й годъ изданія),

по программѣ, обычной для ежемѣсячниковъ, съ особымъ отдѣломъ „На помощь Семьѣ и Школѣ“ и отдѣльнымъ по новой программѣ, Журналомъ для дѣтей—„Маленькій Свѣточъ“ подъ редакціей А. В. Круглова, при непосредственномъ раздѣленіи съ нимъ трудовъ по редакціи А. Н. Кругловой-Догановичъ, при ближайшемъ участіи д-ра медик. В. К. Недзвецкаго и инженеръ-технолога М. В. Лысковскаго и при сотрудничествѣ извѣстныхъ писателей и ученыхъ.

Идя на встрѣчу желаніямъ подписчиковъ, мы расширяемъ отдѣлы научно-исторической и „На помощь Семьѣ и Школѣ“ и прибавляемъ выпускъ „Маленькаго Свѣточа“—6 вмѣсто 5.

Такимъ образомъ, не увеличивая подписной цѣны, мы вносимъ въ наше дѣло улучшения какъ съ внѣшней, такъ и внутренней его стороны.

Всѣ подписчики за 4 руб. получаютъ:

12 №№ иллюстрированнаго журнала СВѢТОЧЪ и ДНЕВНИКЪ ПИСАТЕЛЯ, и безплатныя приложенія:

- 6 №№ иллюстр. дѣтскаго журнала „Маленькій свѣточъ“, которые составятъ за годъ цѣнный томикъ разнообразнаго и полезнаго чтенія, по праву мѣгущій занять мѣсто въ семейно-школьной библіотекѣ.
- 8 Элегій въ прозѣ, подъ общимъ названіемъ „Лирическіе аккорды“, издачныя изящно, на хорошей бумагѣ.
- 1 книгу „Трехсотлѣтіе Царствованія Дома Романовыхъ“. Эта книга будетъ составлена съ тѣмъ же строгимъ подборомъ, какъ и двѣнадцатый годъ,— премія къ журналу за текущій 1912 годъ, и будетъ снабжена многими иллюстраціями.
- 1 книгу „Молитвенникъ земли русской“ иллюстрированное чтеніе объ о. Іоаннѣ Кронштадтскомъ. (Его жизнь и значеніе для Русской Церкви и народа).

Подписная цѣна на 1913 г. со всѣми приложеніями:

Безъ доставки 9 вѣ Москвѣ 8 к. 60 к. въ годъ. | | Съ доставкой въ Москвѣ 4 руб. и пересылкой по Имперіи

Можно подписываться въ разсрочку, внося при подпискѣ 2 р. 50 к. и къ 1-му марта 1 р. 50 Полугодовая подписка не принимается.

За границу только на годъ и безъ разсрочки 6 руб. 50 коп.

Книжнымъ магазинамъ при годовой полной подпискѣ комис. 20 к. съ экзем. Адресъ Редакціи и конторы: Москва, Тверская, уг. Брюсовскаго пер., д. гр. Олсуфьевой.

Покорнѣйше просимъ заблаговременно подписываться на журналъ, что важно для конторы въ смыслѣ заготовки адресовъ и выясненія тиража на годъ, дабы не нужно было (какъ въ настоящемъ году) допечатывать первые №№, что неудобно какъ для насъ, такъ и для подписчиковъ. Коллективныхъ подписчиковъ просимъ возможно ранѣе выслать списки съ адресами, уплачивая деньги (если подписка въ кредитъ) въ свои обычные сроки.

Редакторъ-издатель А. В. Кругловъ.

Открыта подписка на еженедѣльный журналъ

Вѣра и Жизнь.

(2-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Журналъ издается при Братствѣ св. Михаила кн. Черниговскаго, выходитъ два раза въ мѣсяцъ книжками въ 10 печатныхъ листовъ.

Программа журнала состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ: а) богословско-философскаго (научно популярныя статьи по вопросамъ православно-христіанскаго богословія и философіи), б) пастырско-миссіонерскаго (статьи по разнымъ сторонамъ и вопросамъ пастырской практики, литургикѣ, гомилетикѣ и т. п.), в) церковно-историческаго (статьи по церковной исторіи, археологіи и т. п.), г) литературно-педагогическаго (статьи по литературѣ, педагогикѣ, художественныя произведенія: повѣсти, рассказы, путешествія и т. п.), д) церковно-общественнаго (обзоръ главнѣйшихъ событій церковной жизни въ Россіи и за границей и хроника мѣстной епархіальной жизни) и е) официальной части.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ пересылкою 6 р. 50 к.
на полгода " 3 р. 50 к.
отдѣльный номеръ — 50 к.

Адресъ: Черниговъ, Духовная Семинарія, Редакція журнала „ВѢРА и ЖИЗНЬ“.

ОБЪ ИЗДАНИИ МИССИОНЕРСКАГО ЖУРНАЛА
„Православный Благовѣстникъ“
 въ 1913 г.

(Двадцатый годъ изданія).

Изданіе миссіонерскаго журнала „Православный Благовѣстникъ“
 будетъ продолжаться и въ 1913 году.

„Православный Благовѣстникъ“, какъ органъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, имѣетъ своею цѣлю, съ одной стороны, выясненіе великой важности миссіонерскаго служенія для Русской православной церкви и Русскаго государства, а съ другой — возможно-полное и вѣрное изображеніе дѣятельности нашихъ отечественныхъ вѣропроповѣдниковъ (миссіонеровъ), и тѣхъ условій, среди которыхъ она совершается въ настоящее время.

Въ составъ русскаго государства входитъ много различныхъ племенъ, еще невѣдущихъ истиннаго Бога и донинѣ коснѣющихъ во тьмѣ язычества и магометанства; и съ дальнѣйшимъ движеніемъ русскаго владычества въ глубь Азій число ихъ все болѣе увеличивается. Прямой и священный долгъ каждаго сына православной церкви приложить все свои усилія къ тому, чтобы и эти наши сограждане, эти наши младшіе братья слышали слово спасенія и были приведены въ ограду церкви Христовой.

Этого требуетъ интересъ государственный. Многовѣковой исторической опытъ свидѣтельствуешь, что приобщеніе инородцевъ къ русскому народу и единеніе съ нимъ вѣриѣ и успѣшнѣ всего совершаются чрезъ обращеніе ихъ въ христіанство.

Недавно обнародованный законъ о вѣротерпимости не снимаетъ съ насъ обязанности помогать и содѣйствовать приобрѣтенію новыхъ чадъ Христовой церкви, по заповѣди Спасителя, пославшаго Своихъ апостоловъ учить и крестить вся языки.. Православная миссія, проповѣдуя ученіе Христово, не употребляетъ никакихъ внѣшнихъ, а тѣмъ болѣе насильственныхъ мѣръ и средствъ для обращенія въ вѣру Христову, предоставляя это дѣло доброму произволению и совѣсти каждаго и всесильному дѣйствію Божіей благодати.

Мы думаемъ, что свѣдѣнія о состояніи нашихъ миссій и апостольской дѣятельности нашихъ отечественныхъ миссіонеровъ (вѣропроповѣдниковъ) не могутъ не представлять живого интереса для всѣхъ, кому дороги усилія православной церкви и русской гражданственности. Сообщение же этихъ свѣдѣній и будетъ составлять главное и существенное содержаніе миссіонерскаго журнала „Православный Благовѣстникъ“.

Программа журнала слѣдующая:

I. Отдѣлъ официальный. Постановленія и распоряженія Правительства, касающіяся Миссіонерскаго Общества и его дѣятельности. Распоряженія Совѣта Миссіонерскаго Общества. Его отчеты. Свѣдѣнія о дѣятельности Епархіальныхъ Комитетовъ Общества.

II. Руководящія статьи по вопросамъ, касающимся миссіонерскаго дѣла въ Россіи.

III. Современное положеніе отечественныхъ миссій. Географическіе очерки мѣстностей, населенныхъ инородцами и служащихъ поприщемъ дѣятельности для нашихъ вѣропроповѣдниковъ. Очерки этнографическіе, изображающіе религіозно-нравственные воззрѣнія инородцевъ, ихъ бытъ, а также семейныя и общественныя отношенія въ связи съ религіозными вѣрованіями. Русскіе вѣропроповѣдники — въ мѣстахъ ихъ постоянной дѣятельности, внѣшняя сторона ихъ жизни. Проповѣдь, условія, благопріятствующія проповѣди или же останавливающія ея успѣхи. Мѣры, принимаемыя къ утвржденію православія между новообращенными инородцами и сближенію ихъ

съ русскими Просвѣтительно-благотворительныя учрежденія въ православно-русскихъ миссіяхъ.

IV. Очерки и рассказы изъ исторіи первоначальнаго распространенія христіанства въ разныхъ странахъ свѣта и преимущественно въ Россіи. Судьба отечественныхъ миссій въ ближайшемъ прошломъ.

V. Миссіонерская дѣятельность на Западѣ. Свѣдѣнія о католическихъ и протестантскихъ миссіяхъ и ихъ дѣятельности преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ и странахъ, гдѣ эти миссии вступаютъ въ соприкосновеніе и борьбу съ православіемъ.

VI. Извѣстія и замѣтки: краткія отрывочныя свѣдѣнія, относящіяся къ миссіонерскому дѣлу и заимствуемая изъ газетъ, писемъ и пр.

VII. Библиографія. Отзывы о разныхъ книгахъ и статьяхъ, относящихся къ миссіонерству.

VIII. Извѣстія о пожертвованіяхъ, поступающихъ въ пользу православно-русскихъ миссій.

XI. Объявлѣнія.

Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяць (15 и 30) книжками, въ объемѣ четырехъ печатныхъ листовъ каждая. Цѣна изданія четыре рубля 50 коп. безъ пересылки и пять рублей съ пересылкою.

Подписка принимается въ редакціи журнала „Православный Благовѣстникъ“, а также въ канцеляріи Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Адресъ редакціи и канцеляріи: Москва, Лиховъ пер. (близъ Каретнаго ряда), Епархіальный Домъ.

Остающіеся въ небольшомъ количествѣ экземпляры журнала за прежніе (съ 1893) годы могутъ быть посланы по три рубля.

Редакторъ Н. Комаровъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на ежедневную, политическую, общественную, литературную и экономическую газету

„С В Ъ Т Ъ“.

въ 1913 году.

Газета основ. В. В. Комаровымъ.

32-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

„Свѣтъ“—народна, правая, и прогрессивная газета.

Отвѣчая своему народно-передовому направленію, „Свѣтъ“ въ 1913 г. ставитъ на первомъ мѣстѣ два важнѣйшихъ для Россіи вопроса: славянскій, близящійся на нашихъ глазахъ,— вопреки врагамъ, на первомъ мѣстѣ—Австріи,—къ окончательному завершенію и вопросъ о представительномъ строѣ, который долженъ утвердиться въ нашемъ отечествѣ, по волѣ Государя, для полного развитія нашихъ экономическихъ силъ, для совершенства нашей военной мощи, для блестящаго расцвѣта общественнаго самоуправленія на мѣстахъ, для дальнѣйшаго поступательнаго движенія русской культуры, во всѣхъ областяхъ, на всѣхъ поприщахъ.

Только слѣдуя самобытному пути, Россія станетъ свободна, сильна, просвѣщенна и богата.

Только на началахъ нерушимаго права и законности, Россія создастъ себѣ величайшее изъ благъ—закономѣрную „свободу жизни“.

Въ теченіе своего свыше тридцатилѣтняго существованія газета „Свѣтъ“ заслужила почетную извѣстность стойкостью своихъ взглядовъ, положенныхъ въ основу незабвеннымъ В. В. Комаровымъ, прямою убѣжде-

ній и близостью ихъ къ русскому народному міросозерцанію. Все это даетъ право „Свѣту“—считать себя органомъ національной русской мысли.

Въ 1913 году „Свѣтъ“ будетъ издаваться по прежнему въ увеличенномъ размѣрѣ; будутъ развиваться отдѣлы: 1) Сельско-хозяйственный отдѣлъ и еженедѣльный сельско-хозяйственный фельетонъ. 2) Почтовый ящикъ, гдѣ на запросы подписчиковъ бесплатно даются юридическіе и агрономическіе совѣты. Въ этомъ отдѣлѣ принимаютъ участіе извѣстные юристы и агрономы. 3) Справочныя цѣны на всѣ продукты сельскаго хозяйства.

Интересы провинціи особенно дороги „Свѣту“.

Помимо постоянного состава редакціи, въ „Свѣтѣ“, какъ и раньше, по славянскому вопросу и многимъ общественнымъ, принимаютъ участіе выдающіеся дѣятели Государственнаго Совѣта и Государственной Думы.

По количеству и качеству даваемого матеріала и разносторонней программѣ „Свѣтъ“ является самой дешевой и полной газетой въ Россіи.

Подписная цѣна на „Свѣтъ“ съ пересылкою и доставкой:

На годъ съ 1 января по 31 декабря 4 р. На полгода съ 1 января или 1 іюля 2 р. На 3 мѣсяца съ 1 января, 1 апрѣль, 1 іюля или 1 октября 1 р.

Гг. подписчики, которые будутъ подписываться на газету „Свѣтъ“ и „Сборникъ Романовъ“ и посылать деньги съ однимъ переводомъ, благоволятъ высылать:

На годъ съ 1 января по 31 декабря газета и 12 книгъ романовъ 8 р. На полгода съ 1 января или 1 іюля газета и 6 книгъ романовъ 4 р. На 3 мѣсяца съ 1 января, 1 апр., 1 іюля или 1 окт. газ. и 3 книги романовъ 2 р. Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редакція „Свѣтъ“, Невскій, 136.

Открыта подписка на 1913 г. на сборникъ романовъ и повѣстей

„СВѢТЪ“

ЕЖЕМѢСЯЧНО ТОМЪ РОМАНОВЪ.

Сборникъ романовъ „Свѣтъ“ въ 1913 г. вступаетъ въ 32 годъ своего изданія. Разнообразіе авторовъ и интересъ помѣщаемыхъ романовъ обратили на себя общее вниманіе читателей и содѣйствовали успѣху изданія.

Можемъ смѣло сказать, что ни одно изданіе не даетъ такого громаднаго беллетристическаго матеріала для чтенія, какъ сборникъ романовъ „Свѣтъ“.

Въ портфель редакціи на 1913 годъ имѣются слѣдующія произведенія:
ИСТОРИЧЕСКІЯ:

Богомъ данный Царь.

Большой романъ, написанный М. Э. Никольскимъ по спеціальному закону редакціи для ознаменованія 300-лѣтія избранія на престолъ Родоначальника нынѣ благополучно царствующаго Дома Романовыхъ.

На зарѣ русской славы.

Послѣдній романъ М. Э. Никольскаго, нигдѣ еще не изданный и пріобрѣтенный редакціей по случаю исполняющагося въ 1913 году тысячелѣтія съ начала княженія Святослава.

„Воскресшая Россія“. Романъ изъ эпохи смутнаго времени. „Дванадцать языковъ“. Романъ изъ эпохи нашествія Наполеона. С. С. Окрейна. „Къ великой цѣли“. Большой романъ изъ времянь Екатерины Великой Евг. Опочинина. „Хайдукъ Станко“.—Романъ Янко Веселиновича изъ Сербской Освободительной войны 1804 года, переводъ съ сербскаго А. Р. Младеновича. „Гугеноты и католики“.—Романъ Конанъ Дойля изъ эпохи Людовика XIV. Переводъ съ французскаго С. Л. Облеуховой. „Лихтенштейнъ“. Романическаая и героическая повѣсть Вильгельма Гауфа. Переводъ съ нѣмецкаго Станиславскаго.

Посмертныя произведенія

Льва Николаевича Толстого.

Три больших тома посмертных художественных произведений Льва Николаевича Толстого въ отдѣльной продажѣ стоятъ 7 р. 50 к. Лица, подписавшія въ 1913 году на сборникъ „Свѣтъ“ пріобрѣтутъ такимъ образомъ эти произведенія даромъ не истративъ ни одной лишней копейки.

ОРИГИНАЛЬНЫЯ:

„Местъ и золото“. Романъ. „Петербургская Нана“. Большой романъ въ стихахъ. Г. А. Хрущова-Сокольниковъ.

„Чудаки“. Большой романъ изъ современной петербургской жизни Кн. О. Бебутовой.

„Финансисты“. Романъ. „Еврейская почта“. Разсказъ. С. Эфрона. Съ удивительнымъ мастерствомъ авторъ описываетъ семейный бытъ евреевъ и силу и могущество сврейскаго кагала.

„Преступныя чары“. Романъ В. Т. ярко описывающій распадъ нашего общества, породившаго рядъ великосвѣтскихъ преступниковъ, смутившихъ міръ своими злодѣйствами.

„Въ чужомъ пиру похмѣлье“. „Исторія одного развода“. Большіе романы извѣстной писательницы Н. И. Мердеръ.

„Шпіоны“. Беллетристическій очеркъ. „Предатели“. Разсказъ. Юрія Лисовскаго. Убѣдительно и авторитетно авторъ призываетъ вниманіе всѣхъ русскихъ людей ко все разрастающемуся шпіонажу нашихъ германскихъ сосѣдей.

„Цата“. Повѣсть извѣстнаго писателя Н. Боборыкина.

„Засасывающее болото“. „Женская дружба“. Повѣсти С. Лерской.

ПЕРЕВОДНЫЯ:

„Зеленый автомобиль“. Большой уголовный романъ Августа-Вейселя. Переводъ съ нѣмецкаго.

„Трагедія любви“. Романъ всемірно-извѣстнаго французскаго писателя Поля Бурже. Переводъ С. Солововой.

„Необыкновенное происшествіе“. Большой романъ Буасьера. Переводъ съ французскаго.

„Марія Тарновская“. Романъ-исповѣдь, записанный извѣстной писательницей Анни Виланти въ тюрьмѣ со словъ самой героини. Переводъ съ италіанскаго О. Д. Главацкой.

„Дочь Іезавели“. Романъ Уильки Коллинсъ. Пер. съ англ. А. Невскаго.

„Кузень Гюи“. Романъ Генри Арделя,—свѣжій, наивный и трогательный романъ провинціалки-бретонки, попавшей въ Парижъ. Переводъ съ французскаго Г. фонъ-Критъ.

„Вѣчная женщина“. Романъ Доротей Джерардъ. Переводъ съ англійскаго М. Перфильевой.

„Домъ живыхъ людей“. Оккультный романъ знаменитаго французскаго писателя Клода Фарера. Полонъ потрясающаго трагизма.

„Изъ пѣны морской“. Романъ Сальватора Фарина. Переводъ съ испанскаго П. Башилова.

„Шоншетта“. Романъ всемірно-извѣстнаго писателя Марселя Прево. Переводъ съ французскаго С. Солововой.

„Продавецъ яда“. Большой романъ знаменитаго французскаго писателя Жоржа Оне

„Прекрасный свѣтлый діаволъ“. Романъ Гюи Бутби. Перев. съ англ.

„Невѣста изъ Австраліи“. Романъ Эрнеста Гарнунга. Перев. съ англ.

„Летучая смерть“. Сенсационное сочиненіе нѣмецкаго офицера.

„Ненужная“. Романъ Геймбурга. Переводъ съ нѣмецкаго и много др.

На годъ; съ 1 января по 31 декабря за 12 кн. романовъ 4 р. На полгода: съ 1 января или 1 іюля за 6 книгъ романовъ 2 р. На 3 мѣсяца: съ 1 января, 1 апрѣля, 1 іюля или 1 октября за 3 книги романовъ 1 р.

Гг. подписчики, выписывающіе газ. „Свѣтъ“ и „Сборникъ романовъ и повѣстей“ „Свѣтъ“, прилагаютъ:

На годъ: съ 1 января по 31 декабря 8 р. На полгода: съ 1 января или 1 июля 4 р. На 3 мѣсяца: съ 1 января, 1 апрѣля, 1 июля или 1 окт. 2 р. Письма и деньги адресов.: С.-Петербургъ, редація газ. „Свѣтъ“, Невскій, 136.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

„Труды Кіевской Духовной Академіи“

на 1913 годъ

(ПЯТЬДЕСЯТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ).

Журналъ будетъ выходить ежемѣсячно книгами въ 10—15 листовъ: въ немъ будутъ помѣщаться слова и рѣчи, изслѣдованія и трактаты по наукамъ, преподаваемымъ въ Академіи, статьи по современнымъ церковно-общественнымъ вопросамъ, историческіе матеріалы, сообщенія изъ академической жизни, критическіе отзывы и библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ.

Въ приложеніяхъ къ журналу будутъ печататься: переводъ твореній Тертуліана, составляющій продолженіе издаваемой Кіевской Академіей „Библиотеки твореній св. отцевъ и учителей церкви западныхъ“, переводъ Арнобія, извлеченіе изъ журналовъ Совѣта Академіи и отчеты существующихъ при Академіи обществъ.

Цѣна годового изданія съ пересылкой 7 руб. за границу 8 руб. Подписка принимается въ Редаціи журнала (Кіевъ, Ильинская № 5) и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ и почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ 1913 ГОДЪ.

Вопросы Философіи и Психологіи.

Изданіе Московскаго Психологическаго Общества при содѣйствіи С.-Петербургскаго Философскаго Общества.

Журналъ издается на прежнихъ основаніяхъ подъ редакціей Л. М. Лопатина.

Въ „Вопросахъ Философіи и Психологіи“

принимають участіе слѣдующія лица:

Н. А. Абрикосовъ, Ю. И. Айхенвальдъ, В. Анри, С. А. Аскольдовъ, Б. Н. Бабынинъ, Н. Н. Баженовъ, Ф. Д. Батюшковъ, А. Н. Бекетовъ, Н. А. Бердяевъ, А. Н. Бернштейнъ, П. П. Блонскій, П. Д. Боборыкинъ, Е. А. Бобровъ, А. Волтуновъ, С. Н. Булгаковъ, В. А. Вагнеръ, В. Э. Вальденбергъ, А. В. Васильевъ, А-дръ П. Введенскій, Д. В. Викторовъ, Н. Д. Виноградовъ, П. Г. Виноградовъ, Л. Е. Габриловичъ, В. И. Герье, А. Н. Гиляровъ, Л. О. Даркшевичъ, В. В. Джонстонъ, Н. А. Звѣревъ, В. В. Звѣнковскій, В. Н. Ивановскій, Н. А. Иванцовъ, И. Ильинъ, А. П. Казанскій, Ю. В. Канныхъ, М. П. Каринскій, В. П. Карповъ, Н. П. Карьевъ, Б. А. Кистяковскій, Я. Н. Колубовскій, Ф. Е. Коршъ, С. А. Котляревскій, Н. Н. Ланге, М. Ю. Лахтинъ, Л. М. Лопатинъ, П. О. Лосскій, С. М. Лукьяновъ, П. Н. Милуковъ, П. В. Мокіевскій, П. П. Новгородцевъ, Л. Н. Овсянко-Куликовскій, И. Ф. Огневъ, Э. Л. Радловъ, М. М. Рубинштейнъ, В. П. Сербскій, В. С. Серебренниковъ, П. П. Соколовъ, С. А. Соллертинъ

скій, Ф. В. Софроновъ, П. Б. Струве, С. А. Сухановъ, П. В. Тихомировъ, князь Е. Н. Трубецкой, Н. А. Умовъ, С. Л. Франкъ, В. М. Хвостовъ, В. Ф. Чиждъ, Г. И. Челпановъ, Н. Θ. Шаталовъ, Г. Г. Шпеттъ, А. М. Щербина, А. А. Эйхенвальдъ, В. Ф. Эрнъ, Б. В. Рковенко и др.

Программа журнала: 1) Самостоятельныя статья и замѣтки по философіи и психологіи. Въ понятіи философіи и психологіи включаются: логика и теорія знанія, этика и философіи права, эстетика, исторія философіи и метафизика, философія наукъ, опытная и физиологическая психологія, психопатологія. 2) Критическія статьи и разборы учений и сочиненій западно-европейскихъ и русскихъ философовъ и психологовъ. 3) Общіе обзоры литературъ, поименованныхъ наукъ и отдѣловъ философіи и библиографія. 4) Философская и психологическая критика произведеній искусства и научныхъ сочиненій по различнымъ отдѣламъ знанія. 5) Переводы классическихъ сочиненій по философіи древняго и новаго времени.

Журналъ выходитъ ПЯТЬ разъ въ годъ (приблизительно въ концѣ февраля, апрѣля, іюня, октября и декабря) книгами около 15 печатныхъ листовъ.

Условія подписки: На годъ (съ 1 января 1913 года по 1-е января 1914 года) безъ доставки—6 рублей, съ доставкой въ Москвѣ—6 рублей 50 коп., съ пересылкой въ другіе города—7 рублей, за границу—8 рублей.

Учащіеся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, сельскіе учителя и сельскіе священники пользуются скидкой въ 2 рубля. Подписка на льготныхъ условіяхъ и льготная выписка старыхъ годовъ журнала принимается ТОЛЬКО въ конторѣ редакціи.

Подписка принимается въ конторѣ журнала: Москва, Б. Никитская, Б. Чернышевскій переулочъ, домъ № 9, квартира 5, и книжныхъ магазинахъ: „Новаго Времени“ (С.-Петербургъ, Москва, Одесса и Харьковъ), Карбасникова (С.-Петербургъ, Москва, Варшава), Вольфа (С.-Петербургъ и Москва), Оглоблина (Кіевъ), Башмакова (Казань) и другихъ.

Полные годовые экземпляры журнала за третій (№№ 10—14), четвертый (№№ 16—20), пятый (№№ 21—25), шестой (№№ 26—30), седьмой (№№ 31—35), восьмой (№№ 36—40), девятый (№№ 41—45), десятый (№№ 46—50), одиннадцатый (№№ 51—55), двѣнадцатый (№№ 56—60) годы, продаются по 2 рубля за каждый годъ, тринадцатый (№№ 61—65), четырнадцатый (№№ 66—70), шестнадцатый (№№ 76—80), семнадцатый (№№ 81—85), осмнадцатый (№№ 86—90) и девятнадцатый (№№ 91—96), двадцатый годы по 3 рубля за экземпляръ; экземпляры за 1911 годъ продаются по 5 рублей, 1912—по 6 рублей. Подписчики на новый 1913 годъ получаютъ журналъ при выискѣ всѣхъ прежнихъ годовъ изданія сразу по 2 руб. за годъ, до 1911 году включительно. 1904 и 1910 г.г.—распроданы. № 15-й журнала, не входящій ни въ одинъ изъ годовыхъ комплектовъ, весь распроданъ. Пересылка по разстоянію. При выискѣ всѣхъ означенныхъ книгъ наложеннымъ платежомъ взимается съ каждаго рубля по 2 копѣйки.

Редакторъ Л. М. Лопатинъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

съ 1867 года

заключаетъ въ себѣ, кромѣ правительственныхъ распоряженій, отдѣлы педагогіи и наукъ, критики, и библиографіи, и современную лѣтопись учебнаго дѣла у насъ и за границей.

Подписка принимается только на годъ.—въ Редакціи (по Троицкой улицѣ, домъ № 11) ежедневно, кромѣ дней неурочныхъ, отъ 10 до 12 часовъ утра. Иногородніе могутъ подписываться въ почтовыхъ отдѣленіяхъ или вносить деньги въ мѣстные казначейства (въ § 21, ст. 14 государственныхъ доходовъ) при заявленіяхъ. Въ послѣднемъ случаѣ квитанція, полученная изъ казначейства, высылается въ Редакцію.

Подписная цѣна на годъ: безъ пересылки или доставки 12 р., съ доставкой въ С.-Петербургъ 12 руб. 75 коп., съ пересылкой въ другіе города 14 руб. 25 коп., за границу—16 руб. Книжки выходятъ въ началѣ каждаго мѣсяца. Сверхъ того, желающіе могутъ приобрести въ Редакціи находящіеся для продажи экземпляры журнала и, по предварительномъ сношеніи съ Редакціею, отдѣльныхъ его книжекъ за прежніе годы, по цѣнѣ за полный экземпляръ (12 книжекъ) шесть рублей, за отдѣльныя книжки—по 50 копѣекъ за каждую. Полные экземпляры имѣются за 1869, 1870, 1876, 1877, 1881, 1882, 1883, 1884, 1887, 1888, 1894, 1895, 1900, 1902—1909 годы. За пересылку слѣдуетъ прилагать по разстоянію.

При „Журналѣ“ съ апрѣля 1904 г. издаются ежемѣсячными книжками по 5—6 листовъ „Извѣстія по народному образованію“ съ приложеніемъ „Справочной книги по низшему образованію“. „Извѣстія“ воспроизводятъ одинъ изъ отдѣловъ „Журнала“, но „Справочная книга“ составляетъ совершенно отдѣльное отъ „Журнала“ изданіе. Цѣна „Извѣстій“ составляетъ 3 рубля съ пересылкой и доставкой, за границу—4 рубля.

За прежніе годы „Извѣстія“ имѣются за 1904—1909 г.г. За 1910 годъ имѣются лишь книги съ апрѣля по декабрь, цѣна 2 руб. за всѣ 8 книгъ.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1913 ГОДЪ

на періодическое изданіе для учителей средней и начальной школъ,
родителей и воспитателей

Педагогическое Обозрѣніе.

═══════ II-й годъ изданія. ═══════

Вступая во II-й годъ изданія, журналъ „Педагогическое Обозрѣніе“, какъ и въ предыдущемъ году, имѣетъ цѣлью служить печатнымъ органомъ для учителей средней, низшей и начальной школъ и вообще для широкаго круга лицъ, интересующихся педагогическими вопросами, но не имѣющихъ ни большого досуга, ни достаточныхъ матеріальныхъ средствъ

Журналъ ставитъ основной задачей внимательно и постоянно слѣдить за современнымъ теченіемъ педагогической мысли у насъ и за границей, содѣйствовать правильной разработкѣ и освѣщенію вопросовъ, связанныхъ съ воспитаніемъ и обученіемъ, удѣляя должное вниманіе вопросамъ экспериментальной педагогики и психологій, а равно и методикамъ отдѣльныхъ школьныхъ предметовъ въ ихъ современномъ освѣщеніи.

Стремясь постоянно держатъ своихъ читателей въ курсѣ текущихъ школьныхъ вопросовъ, журналъ особенное вниманіе обращаетъ на полноту и всесторонность інформаціоннаго отдѣла, а также на постановку отдѣла критики и библіографіи, какъ по специально-педа-

гогическимъ вопросамъ, такъ и вообще по научно-литературнымъ. Значительное мѣсто будетъ отведено обзорно педагогическихъ и дѣтскихъ періодическихъ изданій и специально дѣтской литературы.

Многія статьи иллюстрируются рисунками.

Одобренный лестными отзывами, какъ педагогической, такъ и общей прессы, журналъ и во второмъ году изданія будетъ стремиться возможно полнѣе осуществить поставленные цѣли.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

Законодательныя постановленія и Правительственныя распоряженія по учебному вѣдомству. Оригинальныя и переводныя статьи по общимъ и частнымъ вопросамъ школьнаго воспитанія и обученія. Методическія указанія и практическія замѣтки по предметамъ школьнаго курса. Экспериментальная педагогика и психологія. Школьная гигиена. Физическое воспитаніе. Ручной трудъ и искусство въ школѣ. Средняя, низшая и начальная школа въ Россіи и за границей. Хроника школьной жизни и дѣятельности земствъ по народному образованію. Критика и библиографія. Обзоръ педагогическихъ и дѣтскихъ періодическихъ изданій и специально дѣтской литературы. Почтовый ящикъ. Объявленія.

Въ журналъ постоянное участіе принимаютъ слѣдующія лица:

Барковъ А. С., Бахтинъ Н. Н., Беллюстинъ В. К., Борзовъ А. А., Веберъ Г. К., Веселовскій Ю. А., Волковскій Д. Л., Гартвигъ А. Ф., Дауге А. Г., Елачичъ Е. А., Звягинцевъ Е. А., Золотаревъ С. А., Игнатьевъ В. Е., Ключевъ И. С., Локтинъ А. А., Микуевъ П. Г., Мурзаевъ В. С., Оршанскій Л. Г., Первовъ П. Д., Покотило Н. П., Райковъ Б. Е., Роковъ Г., Румянцевъ Н. Е., Русова С. Ф., Саввинъ Н. А., Синицкій Л. Д., Сырополко С. О., Тумимъ Г. Г., Флеровъ А. Е., Флеровъ Н. А., Чеховъ Н. В., Шохоръ-Троцкая Н. С., Шохоръ-Троцкій С. И. и др.

Журналъ выходитъ книжками отъ 3-хъ до 5-ти печатныхъ листовъ каждая, одинъ разъ въ мѣсяцъ (кромѣ іюня и іюля).

Подписная цѣна:

Четыре рубля въ годъ съ доставкой, за полгода — 2 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ конторѣ журнала: Москва, Никитскія ворота, Медвѣжьей пер., д. 4, гимназія А. Е. Флерова.

Редакторъ-издатель А. Е. ФЛЕРОВЪ.

Въ конторѣ журнала „Педагогическое Обзоріе“ (Москва, Медвѣжьей пер., гимназія А. Е. Флерова) можно пріобрѣтать слѣдующія изданія журнала подъ общимъ заглавіемъ „Библиотека воспитанія и обученія“, подъ ред. А. Е. Флерова:

1) Гартвигъ, А. Ручной трудъ, какъ методъ обученія и воспитанія въ семьѣ и школѣ, ц. 45 коп.

2) Мурзаевъ, В. С. Педагогическій рисунокъ (Искусство иллюстрированія на классной доскѣ), ц. 30 коп.

3) Галанинъ, Д. Наглядныя пособія въ преподаваніи ариметики, ц. 35 коп.

Выписывающіе изъ редакціи за пересылку не платятъ.

При семъ № прилагается: „Отчетъ о дѣятельности Харьковскаго Религіозно-Просвѣтительнаго Епархіальнаго Братства Озерянской иконы Божіей Матери за время съ 1-го октября 1911 г. по 1-е октября 1912 г.“

ОТЧЕТЪ

О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

**Харьковскаго Религіозно-Просвѣтительнаго
Епархіальнаго Братства**

Озерянскои иконы Божіей Матери

ЗА ВРЕМЯ

съ 1-го октября 1911 г. по 1-е октября 1912 г.



ХАРЬКОВЪ.

Типографія „Мирный Трудъ“, Дѣвнчья ул., № 14-й.

1912.

О Т Ч Е Т Ъ

О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

Харьковскаго религіозно-просвѣтительнаго епархіальнаго Братства Озерянскон иконы Божіей Матери

за время съ 1-го октября 1911 года по 1-е октября 1912 года.

Составъ Братства.

Въ отчетномъ году *Братство* Озерянскон Божіей Матери, находясь подъ покровительствомъ и руководствомъ *Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа* Харьковскаго и Ахтырскаго состояло: 1) изъ обязательныхъ членовъ, каковыми состояли всѣ священно-церковнослужители, церковные старосты, учителя и учительницы церковныхъ школъ, настоятели и настоятельницы монастырей, все монашество духовенство епархіи, преподаватели и другія должностныя лица всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи штатныя чиновники Консисторіи¹⁾. 2) изъ членовъ не обязательныхъ—лицъ свѣтскаго званія, православнаго вѣроисповѣданія, изъявившихъ желаніе вступить въ члены *Братства*.

Обязательныя и необязательныя члены Братства дѣлились на 1) членовъ почетныхъ, 2) пожизненныхъ, 3) дѣйствительныхъ, 4) членовъ-сотрудниковъ и 5) членовъ-сореволюционеров.

Общее количество членовъ всѣхъ разрядовъ во всей епархіи было 3490—человѣкъ.

¹⁾ Духовенство и церковные старосты, а также учащіе въ церк. школахъ Старобѣльскаго уѣзда, согласно распоряженія Его Высокопреосвященства, состоятъ необязательными членами *Братства*.

Почетными членами состояли: Высокопреосвященнѣйшій Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, Преосвященный Стефанъ, Архіепископъ Курскій и Обоянскій, Преосвященный Евгеній, Епископъ Благовѣщенскій и Приамурскій, Преосвященный Алексій, Епископъ Саратовскій.

Членами пожизненными были: Прот. Павелъ Солнцевъ, Прот. Василій Ветуховъ, Протоіерей Петръ Полтавцевъ, священникъ І. Мантулинъ, Генераль-Лейтенантъ Н. И. Мау, Тайный Совѣтникъ М. М. Алексѣенко, Н. М. Филонова, М. А. Шнуркова, П. К. Баженовъ, А. Я. Жмудскій, И. Г. Безчетвертновъ и Д. Ст. Совѣт. А. А. Іозефовичъ.

Составъ Совѣта Братства.

Предсѣдателемъ Совѣта Братства состоялъ Преосвященнѣйшій Феодоръ Епископъ Сумскій, Викарій Харьковской епархіи, Товарищемъ Предсѣдателя Протоіерей Іоаннъ Пичета, членами состояли: Ректоръ Семинаріи Протоіерей Алексѣй Юшковъ, протоіереи: іоаннъ Гончаревскій, Николай Любарскій (казначей), Петръ Фоминъ, Петръ Полтавцевъ, Василій Добровольскій, Благочинный 1-го округа г. Харькова Протоіерей Даніилъ Поповъ, а со второй половины года вмѣсто него Протоіерей Владиміръ Александровъ, Благочинный 2-го округа Священникъ Петръ Вишняковъ, Секретаръ Консисторіи И. О. Самойловичъ, Епархіальный Наблюдатель В. Ф. Давыденко, Епархіальный Миссіонеръ Л. З. Кунцевичъ, члены—Дѣлопроизводители: Священникъ Николай Липскій и Священникъ Михаилъ Клячновъ.

Кандидатами къ членамъ состояли: Архимандритъ Афанасій и Протоіерей Василій Ветуховъ.

Произведенной 24-го сентября закрытой баллотировкой, выбывшими изъ состава Совѣта оказались Протоіерей І. Пичета и И. О. Самойловичъ. На мѣсто выбывшихъ общее собраніе имѣетъ избрать двухъ новыхъ членовъ.

Ревизіонная Комиссія состояла изъ Протоіерея В. Ветухова, Смотрителя Харьковскаго Дух. Училища А. А. Снегирева и Священника І. Горанна.

Отдѣленія Братства состояли въ городахъ:

Ахтыркѣ, Богодуховѣ, Валкахъ, Волчанскѣ, Зміевѣ, Изюмѣ, Купянскѣ, Лебединѣ, Сумахъ, Старобѣльскѣ, Сла-

вянскѣ, въ Слоб. Бѣловодскѣ. Кроме того, въ вѣдѣніи Братства состояли частныя Братства: Шаровское, Мурафское, Бѣлопольское и Ольшанское.

Дѣятельность Совѣта Центрального Братства.

Въ теченіе истекшаго отчетнаго года Совѣтъ Центрального Братства имѣлъ девять очередныхъ засѣданій, на которыхъ разсматривались журнальныя постановленія и отчеты уѣздныхъ отдѣленій и частныхъ Братствъ, давались руководственныя указанія по тѣмъ или инымъ вопросамъ Совѣтамъ уѣздныхъ отдѣленій, обсуждались мѣры къ распространенію и утвержденію въ обществѣ религіозно-правственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви.

Подъ руководствомъ Совѣта Центрального Братства во всѣхъ церквахъ г. Харькова приходскимъ духовенствомъ велись внѣ-богослужебныя собесѣдованія послѣ торжественныхъ вечерець по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ съ 1-го октября 1911-го года до праздника Пасхи 1912-го года. На внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ было прочитано:

Въ Скорбященской церкви при Харьковской Мѣщанской Богадѣльнѣ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ послѣ акаѳиста Божіей Матери прочитывалось житіе празднуемаго святого или же о празднуемомъ событіи изъ книги „Житія Святыхъ“ Архіепископа Филарета Черниговскаго, а также изъ книги „Житія Святыхъ“, составленной С. Дестунисъ. Руководилъ чтеніями священникъ Михаилъ Стѣпирскій. Подъ руководствомъ того же священника въ школьномъ помѣщеніи при той же богадѣльнѣ велись чтенія съ туманными картинами. Всѣхъ чтеній, расположенныхъ по опредѣленной программѣ, было двадцать; впрочемъ, намѣченная программа иногда мѣнялась примѣнительно къ вновь возникавшимъ потребностямъ. Статьи для чтенія брались изъ журналовъ: „Русскій Паломникъ“, „Воскресный День“, „Кормчій“, „Отдыхъ Христіанина“, „Воскресный Благовѣсть“ и „Трезвая Жизнь“. Дѣятельное участіе въ этихъ чтеніяхъ принимали воспитанники старшихъ классовъ духовной семинаріи. Посѣтителей являлось на чтенія 200—400 чел.

Въ Харьковской Рождество-Богородичной церкви на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ читались статьи изъ

различныхъ духовныхъ журналовъ, чаще всего изъ „Русскаго Паломника“ и „Вѣстника Трезвости“. Вслѣдствіе того, что приходъ Рождество-Богородичной церкви по своему составу интеллигентный, вѣбогослужебныя собесѣдованія посѣщались только единицами.

Въ Харьковской Николаевской церкви велись собесѣдованія: протоіереемъ П. Ивановымъ было предложено объясненіе 3, 4 и 5-го членовъ символа вѣры; протоіереемъ В. Ветуховымъ подробно сообщено о жизни и чудесахъ преп. Серафима Саровскаго и св. Іоасафа Бѣлгородскаго.

Въ Свято-Духовской церкви протоіерей П. Тимофеевъ велъ бесѣды по исторіи церкви первыхъ вѣковъ, священникъ А. Жадановскій—о семи таинствахъ, свящ. С. Перцевъ—о земной жизни Божіей Матери.

Въ Ново-Троицкой церкви свящ. А. Василевскій на вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ объяснялъ воскресныя апостольскія и евангельскія чтенія, а также двенадцатые праздники. На собесѣдованіяхъ введено общенародное пѣніе.

Въ с. Основѣ религіозно-нравственныя чтенія велись въ Основянскомъ народномъ театрѣ, сопровождавшіяся туманными картинами. Чтенія велъ свящ. М. Петровъ при участіи воспитанниковъ духовной семинаріи подъ руководствомъ о. ректора. Здѣсь же прот. П. Скубачевскій повторилъ свое чтеніе, ранѣе предложенное въ залѣ думскихъ засѣданій—о патріархѣ Гермогенѣ, а священникъ Петровъ прочелъ рефератъ преподавателя П. Кратирова „Соціализмъ и Христіанство“, также читанный авторомъ въ томъ же залѣ думскихъ засѣданій.

Въ Пантелеимоновской церкви священникомъ А. Вертеловскимъ велись чтенія, на которыхъ предложено: объясненіе первой заповѣди и второй, кромѣ того, великимъ постомъ предложены чтенія о Палестинѣ по изданіямъ Императорскаго Палестинскаго Общества. Священникъ Приходинъ велъ собесѣдованія о жизни Богоматери, о предкахъ Спасителя, о патр. Гермогенѣ, о почитаніи креста и о женскомъ вопросѣ.

Въ Архистратиго-Михайловской церкви собесѣдованія были предложены протоіереями П. Полтавцевымъ и П. Скубачевскимъ: 1-го октября объясненіе праздника, 9-го объясненіе евангелія о любви ко врагамъ, 16-го объясненіе еван-

гелія о воскресеніи сына вдовы Наипской, 23—притчи о сѣятелѣ, 30-го притчи о богатомъ и Лазарѣ, 6-го ноября—евангельскаго чтенія объ исцѣленіи бѣсповатаго, 13-го—объ исцѣленіи кровоточивой, 21—объясненіе праздника, 27—евангелія о неразумномъ богачѣ, 4-го декабря—житіе св. вмч. Варвары, 11—объясненіе притчи о званыхъ на вечерю, 18—о приготовленіи и встрѣчѣ праздника Рождества Христа, января 8-го объясненіе евангелія въ недѣлю по просвѣщеніи, 15—притчи о матарѣ и фарисеѣ, 22—о блудномъ сынѣ, 29—о страшномъ судѣ, февраля 5-го объясненіе евангельскаго чтенія въ недѣлю сыропустную. Собесѣдованія предлагались послѣ вечерняго богослуженія и чтенія акаѳиста св. Серафиму и Іоасафу, слушателей было 150—200 человекъ.

Въ Озерянской церкви священникъ М. Юшковъ читалъ: 16-го октября 1911 г. о значеніи для Россіи самодержавія, 6-го ноября объяснилъ воскресное евангеліе, 14-го ноября—задача женщины-христіанки, 27-го ноября—„звѣзда третьяго неба“, 11-го декабря—о благодати Божіей, 8-го января 1912 года—о свѣтлыхъ и темныхъ сторонахъ русскаго народа, 22-го января—о поминовеніи умершихъ, 5-го февраля—о христіанскомъ прощеніи, 4—18 марта—русскій богомолецъ на пути къ Іерусалиму; священникъ В. Пономаревъ читалъ: 23-го октября 1911 года урокъ изъ жизни ап. Іакова, 30-го октября—объ особомъ ходатайствѣ Богоматери, 4-го дек.—о значеніи храма, 18 дек.—объясненіе воскреснаго евангелія, 1 янв. 1912 года уроки изъ жизни Василя Вел., 15 янв.—объ истинномъ покаяніи, 29 янв.—о второмъ пришествіи Христа-Спасителя, 26-го фев., 11 марта—русскій богомолецъ на пути къ Іерусалиму и у Гроба Господня.

Въ Казанской (Серафимовской церкви) священникомъ Николаемъ Ястремскимъ велись чтенія изъ книги Житія Святыхъ Православной церкви, кромѣ того, на миссіонерскія темы: объ оправданіи, о крещеніи младенцевъ, о церкви, о храмѣ, о крестѣ и иконахъ.

Въ Крестовоздвиженской (Мироносицкой) церкви предметомъ чтеній было изъясненіе евангельскихъ (литургійныхъ) чтеній. Всѣхъ чтеній было 21; чтенія вели: протоіерей Николай Любарскій (8 чтеній), протоіерей П. Григоровичъ (8-мь чтеній) и свящ. М. Энеидовъ (5-ть чтеній). слу-

шателями были преимущественно старухи и подростки; на каждомъ чтеніи число слушателей было отъ 30 до 60-ти человѣкъ. Чтенія происходили въ воскресные дни послѣ совершенія великой вечерни, вечерня совершалась торжественно: съ участіемъ діакона и хора пѣвчихъ (архіерейскихъ).

Въ Благовѣщенской церкви предметомъ собесѣдованій было объясненіе Нагорной проповѣди. По сравненію съ предшествующими годами количество слушателей бывало болѣе значительнымъ, что объясняется слѣдующими причинами: на вечернемъ богослуженіи пѣлъ обыкновенно хоръ пѣвчихъ, во время собесѣдованій происходило пѣніе общепотребительныхъ молитвъ всѣми присутствующими въ храмѣ, затѣмъ происходила раздача народу брошюръ и листовъ религіозно-нравственнаго содержанія. Слушателей бывало 80—250 чел.

Въ Воскресенской церкви протоіерей Н. Соколовскій предлагалъ бесѣды на воскресныя литургійныя евангельскія чтенія, а также нѣсколько бесѣдъ о вредѣ пьянства. Свящ. Г. Рудинскій велъ бесѣды на евангельскія блаженства. Священникъ І. Горанинъ объяснялъ символъ вѣры, а также предложилъ нѣсколько бесѣдъ миссіонерскаго характера.

Въ Преображенской церкви объяснялись воскресныя евангельскія чтенія, каковыя иллюстрировались разсказами изъ житій святыхъ угодниковъ, бесѣды сопровождались общимъ пѣніемъ, слушателей бывало 60—250! чел., бесѣды велись мѣстными священниками.

Въ истекшемъ году Совѣтъ Братства продолжалъ изданіе „Южно-русскаго церковно-народнаго Календаря“ съ литературно-научными приложеніями, состоящими изъ статей и замѣтокъ религіозно-нравственнаго, патріотическаго и практическаго содержанія. Выпущенный въ количествѣ 7-ми тысячъ экземпляровъ Календарь на 1912-й годъ разошелся полностью, при чемъ около 3-хъ тысячъ разошлось въ предѣлахъ Харьковской, остальное количество—въ сосѣднихъ епархіяхъ. Главными сотрудниками Братства въ дѣлѣ распространенія изданія являлись о.о. благочинные, которые, выписавъ извѣстное количество экземпляровъ, распространяли книжки по приходамъ своего округа, впрочемъ, встрѣчались дѣятельные сотрудники и изъ низшаго духовенства,

такъ, псаломщикъ Скрыпниковъ, Донской епархіи, распространить въ своемъ приходѣ 100 экземпляровъ. Цѣна Календаря на 1913-й годъ въ цѣляхъ болѣе широкаго распространенія понижена до 15 к. и изданіе на 1913-й годъ выпущено въ количествѣ 10 тысячъ экз.

Въ истекшемъ году въ пользу Братства поступили пожертвованія: отъ Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго 100 руб., отъ священника Мантулина 100 руб.

По примѣру прежнихъ лѣтъ Совѣтъ Братства и въ отчетномъ году устраивалъ великимъ постомъ въ залѣ думскихъ засѣданій научно-богословскія чтенія, охотно посѣщаемыя слушателями.

Первое чтеніе состоялось 22-го января. Священникъ Н. Лисскій прочелъ на тему: „Античный міръ, еврейство и Христосъ“—по слѣдующей программѣ:

Христіанство, какъ историческій фактъ, имѣетъ свои корни въ прошломъ. Очеркъ древне-классическаго или античнаго міра—предшественника христіанства.

Культура въ древней Греціи: греческая философія въ лицѣ Демокрита, Анаксагора, Сократа, Платона, Аристотеля: зачатки науки, популярность въ настоящее время нѣкоторыхъ произведеній греческихъ поэтовъ и художниковъ, свидѣтельствующая о высокой степени развитія литературы и искусства у древнихъ грековъ. Особенности древне-римской культуры по сравненію съ греческой. Государственное и общественное благоустройство въ Римѣ. Роскошь знатныхъ сословіи. Архитектурныя сооруженія. Столпческая философія въ лицѣ Сенеки, Марка Аврелія и Эпиктета. Значеніе античной культуры въ дѣлѣ распространенія христіанства. Евреи—избранный народъ Божій. Сравненіе античной культуры съ еврейской. Низкій нравственный уровень еврейскаго народа по изображенію пророковъ, а также по отзывамъ древнихъ и новѣйшихъ писателей. Отрицательная причина богоизбранности еврейскаго народа. Положительная причина, почему именно евреямъ ввѣрено божественное откровеніе. Будущее еврейскаго народа, по ап. Павлу.

Второе чтеніе 29-го января преподавателя семинаріи П. Ф. Кратирова на тему: „Соціализмъ и христіанство въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ“.

Рефератъ состоялъ изъ двухъ отдѣленій. Въ первомъ были сообщены краткія историческія свѣдѣнія о социализмѣ, изложена сущность социалистическаго ученія, отмѣченъ необыкновенный ростъ социализма въ наше время и указаны пагубныя послѣдствія увлеченія социализмомъ для отдѣльныхъ личностей и цѣлыхъ государствъ. Во второмъ отдѣленіи лекторъ критически разобралъ социалистическое ученіе остановивъ особенное вниманіе на матеріалистической основѣ его. Въ заключеніе указана была вся нелѣпость тѣхъ утвержденій, что христіанское ученіе есть ученіе социалистическое и что Самъ Иисусъ Христосъ былъ революционеромъ, а равно раскрытъ былъ истинный смыслъ христіанскаго ученія о предметахъ, имѣющихъ отношеніе къ затрагиваемымъ социализмомъ вопросамъ.

Третье чтеніе—12-го фѣвраля въ 300-лѣтнюю годовщину мученической смерти патріарха Гермогена—протоіерея П. Скубачевскаго на тему: „Гермогенъ—патріархъ Московскій и всея Руси и служеніе его отечеству въ смутное время“!

Четвертое—4 марта священника І. Дмитревскаго на тему: „Гдѣ рай“ (о духовной жизни). Программа чтенія:

Великій источникъ духовной жизни, открывшійся въ Бѣлгородѣ. Духовная жизнь—святое святыхъ человѣка—жизнь во Христѣ. Свидѣтельство о ней тѣхъ, „которые были въ этой странѣ“. Факты (переживанія). Рай. Почему люди въ рай? Діагнозъ природы человѣка. Природа физическая: тѣло, астра, животный магнетизмъ. Природа психическая: душа, духъ. Христіанинъ—новая тварь. Психологія естественнаго человѣка и возрожденнаго. Что происходитъ въ крещеніи? Возрожденіе сознательное. Философія духовной жизни. „Физиологія психологіи“. Духовный ростъ. Міръ лѣветъ тлѣніе—плоть и душитъ безсмертную душу—поэтическая картинка.

Пятое чтеніе—11-го марта священника І. Артинскаго на тему; „Ключи человѣческаго счастья“.

Въ промежуткахъ чтеній, а также въ концѣ ихъ церковными хорами гор. Харькова исполнялись вѣкоторыя церковныя пѣснопѣнія. Принимали участіе слѣдующіе хоры: Архіерейскій подъ управленіемъ М. С. Ведринскаго, хоръ И. М. Туровѣрова, Христо-Рождественскій подъ управленіемъ

С. Я. Евтушенко, семинарскій и хоръ с. Основы подъ управленіемъ М. А. Орленко.

Залъ для чтеній съ электрическимъ освѣщеніемъ бесплатно отводился Братству Харьковскимъ Городскимъ Управленіемъ, за что Совѣтъ Братства не можетъ не выразить искренней признательности Харьковскому Городскому Головъ А. К. Погорѣлко.

Слушатели на чтенія допускались по билетамъ, плата за которые была назначена отъ 10 коп. до 50 коп., хотя часть билетовъ (около половины) бесплатно была разсылаема въ духовно-учебныя заведенія города, а также въ распоряженіе лекторовъ.

Отвѣтственнымъ распорядителемъ чтеній былъ членъ Совѣта Священникъ М. Клячновъ, онъ же завѣдывалъ раздачей билетовъ, приглашеніемъ хорова и т. п.

Дѣятельность Отдѣленій Братства.

Ахтырское отдѣленіе состояло изъ 275-ти членовъ, изъ которыхъ 70-ть дѣйствительныхъ, 83-членовъ—сотрудниковъ и 122—членовъ—сореvнователей.

Совѣтъ состоялъ изъ Предсѣдателя протоіерея І. Бѣлова и членовъ: дворянина Ю. Л. Бразоля (Товарищъ Предсѣдателя), Священниковъ: Д. Владыкова, А. Попова, Н. Сперанскаго, В. Загурскаго (казначей), І. Петровича и учителя церковно-приходской Николаевской школы А. Чернявскаго, уѣзднаго Наблюдателя священника П. Федорова, Благочинныхъ: священника Ф. Юшкова, А. Гончаревскаго, Г. Шебагинскаго.

Ревизионную комиссію составляли: свящ. И. Федоровъ, діаконъ І. Волкъ и псаломщикъ А. Исиченковъ.

Въ цѣляхъ борьбы съ сектантствомъ Совѣтъ а) выписалъ 4000 листовъ для выставленія въ витринахъ, б) приобрѣлъ на 37 руб. листовъ, издан. С. Петербургскимъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ для раздачи народу, в) въ сл. Котельвѣ при церк. школѣ открылъ народную миссіонерскую бібліотеку, г) приобрѣлъ нѣсколько экземпляровъ Библии для продажи, а равно для бесплатной раздачи наиболѣе ревностнымъ членамъ миссіонерскихъ кружковъ, ассигновалъ 80 руб. на приобретение Твореній св. отцовъ для мис-

сіонерской бібліотеки въ г. Ахтыркѣ, ж) на пополненіе братской бібліотеки книгами затрачено 75 рублей, з) на поѣздки съ миссіонерскими цѣлями одного изъ членовъ кружка ревнителей израсходовано 25 рублей.

Денежныя средства отдѣленія: поступило на приходъ съ остаткомъ отъ предшествующаго года 1220 рублей 61 коп. Израсходовано 559 руб. 84 коп. остается къ слѣдующему году наличными 68 руб. 02 коп., билетами 592 руб. 75 коп.

Валковское отдѣленіе имѣло въ своемъ составѣ 46 дѣйствительныхъ членовъ 61 членовъ—сотрудниковъ и 83 членовъ—соревнователей, всего 190 человекъ.

Въ составъ Совѣта отдѣленія входили: Предсѣдатель прот. А. Новскій, Товарищъ его Д. С. Сов. А. Н. Яхонтовъ и члены священники: И. Слюсаревъ, Г. Фоминъ, В. И. Бондаревъ, С. А. Синявскій, Г. Е. Кловацкій и А. Я. Груба, Члены по должности: Благочинный,—священникъ І. Николаевскій и Предсѣдатель Шаровскаго Братства свящ. М. Николаевскій.

Въ составъ ревизіонной комиссіи входили: свящ. П. Курской, свящ. Ф. Иваповъ и С. Я. Бондаренко.

Дѣятельность Совѣта выражалась, главнымъ образомъ, въ борьбѣ съ сектантствомъ. Съ этою цѣлію Совѣтъ распространилъ среди населенія нѣсколько десятковъ тысячъ листовъ, издав. С.-Петербургскимъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ, устраивалъ въ г. Валкахъ и Н. Водолагѣ народныя чтенія и собесѣдованія, организовалъ паломничество въ Вѣлгородъ для поклоненія мощамъ Св. Іоасафа, принимались также мѣры борьбы съ пьянствомъ, а равно къ перенесенію базаровъ съ праздничныхъ на будничные дни.

Денежныя средства отдѣленія: поступило на приходъ съ остаточными 592 р. 95 коп., израсходовано 467 р. 83 к., въ остаткѣ къ слѣдующему году 125 р. 12 к.

Волчанское отдѣленіе Братства въ отчетномъ году имѣло 65 дѣйствительныхъ членовъ, 47 членовъ—сотрудниковъ и 82 членовъ—соревнователей, всего 219 человекъ.

Совѣтъ отдѣленія состоялъ изъ Предсѣдателя протоіерея А. Павлова, Товарища его А. Я. Самарскаго и членовъ: Благочиннаго свящ. П. Фомина, Благочиннаго прот. І. Попова, Благочиннаго свящ. П. Булгакова, свящ. П. Лукашева,

Наблюд. церков. школъ свящ. А. Давидовскаго, Инспектора Народныхъ училищъ В. А. Туликова, свящ. В. Пасъдкнна, купца В. П. Эйсмана, свящ. П. Фенева (казначей) и дѣлопроизводителя свящ. Г. Власовскаго.

Членами ревизионной комиссіи состояли: свящ. Ястремскій, свящ. В. Поповъ и свящ. С. Дмитріевъ.

Дѣятельность Совѣта отдѣленія состояла въ слѣдующемъ: для борьбы съ сектантствомъ рѣшено организовать „духовную миссію“, а также вынестъ на 150 руб. листовъ противосектантскаго содержанія и на 50 руб. молитвенниковъ для раздачи оканчивающимъ церк. школы, устроены были краткосрочные миссіонерскіе курсы по тремъ благочинническимъ округамъ. Дѣятельность членовъ отдѣленія — приходскихъ священниковъ выражалась въ проповѣдываніи Слова Божія въ храмахъ, въ устройствѣ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, въ посѣщеніи ими сектантскихъ молитвенныхъ собраній съ цѣлю собесѣдованія съ ними по поводу ихъ заблужденій, въ организаціи паломничествъ въ Бѣлгородъ на поклоненіе мощамъ Свят. Іоасафа. Въ 1-мъ благоч. округѣ въ приходѣ соборной церкви настоятелемъ ея при участіи другихъ священниковъ г. Волчанска, въ здаціи земскаго двухкласснаго училища устроено было нѣсколько собесѣдованій съ православными по вопросамъ вѣроученія, извращаемымъ сектантами баптистами, при чемъ народу бесплатно роздано 20 экз. годовыхъ круговъ поученій, выписанныхъ о. Настоятелемъ на свой счетъ, кромѣ того, тотъ же Настоятель собора прот. А. Павловъ принималъ нѣсколько миссіонерскихъ поѣздокъ въ поселокъ Чаплиевку, принадлещій къ соборному приходу, для бесѣдъ съ сектантами штундистами. Въ приходѣ Мироносицкой церкви г. Волчанска свящ. П. Феневъ посѣщалъ сектантскія собранія и бесѣдовалъ съ сектантами о крестѣ и иконахъ. Въ приходѣ церкви сл. Рубежной также велись собесѣдованія съ сектантами. Въ приходѣ церкви сл. Петропавловки организованъ миссіонерскій кружокъ ревнителей Православной вѣры и велись бесѣды съ мѣстными сектантами. Во 2-мъ благочин. округѣ велись собесѣдованія съ сектантами въ сл. Печенѣгахъ и Хотомлѣ. Въ приходѣ Рождество Богородичной церкви сл. Мартовой священникомъ В. Навродскимъ устроенъ былъ публичный диспутъ съ сектантами.

Изъ 3-го благочин. округа не получено въ Совѣтъ отдѣленія свѣдѣній о просвѣтительной и миссіонерской дѣятельности духовенства, но несомнѣнно, что и тамъ такая дѣятельность замѣтно проявлялась.

Денежныя средства отдѣленія: отъ прошлаго года оставалось 962 руб. 54 к. въ отчетномъ году поступило 325 р. 92 к., израсходовано 526 р. 16 к., остатокъ къ слѣдующему году 762 р. 30 к.

Зміевское отдѣленія состояло изъ 91-го дѣйствительныхъ членовъ, 115 членовъ сотрудниковъ и 132 членовъ соревнователей.

Предсѣдателемъ отдѣленія состоялъ прот. Петръ Мухинъ, Товарищемъ его генераль-маіоръ А. Д. Печковскій, членами священники: І. Стеллецкій, Н. Щепинскій, И. Жуковъ, Ф. Спльванскій, В. Соколовъ, А. Виноградскій, Благочинные: свящ. Н. Красинъ, прот. В. Антоновскій, свящ. Н. Сергіевъ, предсѣдатель отдѣленія Училищнаго Совѣта Ф. Дейнеховскій, Наблюдатель церк. пиколь уѣзда свящ. П. Стаховскій.

Въ цѣляхъ борьбы съ сектантствомъ отдѣленіе заботилось о развитіи дѣла церковнаго учительства—проповѣди и внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, о возможно болѣе истовомъ и торжественномъ совершеніи богослуженія въ храмахъ, объ уясненіи законоучителями въ школахъ истинъ христіанскаго вѣроученія, отвергаемыхъ сектантами, заботилось также отдѣленіе объ улучшеніи пѣнія въ церквахъ. Въ отчетномъ году отдѣленіе выписало для раздачи населенію 17 тысячъ книжекъ Никольскаго на сумму до 600 руб. Совѣтъ отдѣленія проэктировалъ, далѣе, учрежденіе въ уѣздѣ трехъ окружныхъ миссіонеровъ и свой проэктъ по этому поводу представилъ на разсмотрѣніе Совѣта Центральнаго Братства.

Денежныя средства отдѣленія: оставалось отъ предшествующаго года 678 руб. 20 коп., въ теченіе отчетнаго года поступило 446 руб. 68 коп., израсходовано 904 руб. 80 коп., остается къ слѣдующему году 220 руб. 78 коп.

Въ Изюмскомъ отдѣленіи обязательныхъ членовъ состояло: протоіереевъ и священниковъ 113, діаконовъ 44, псаломщиковъ 112, учащихъ въ церковныхъ школахъ 49, церковныхъ старостъ 97 и необязательныхъ членовъ 2.

Члены дѣлились на дѣйствительныхъ (119), членовъ сотрудниковъ (137) и членовъ соревнователей (171). Совѣтъ отдѣленія составляли: Предсѣдатель священникъ Н. Лозницкій, товарищъ его А. Т. Жевержеевъ, члены: благочинные: святи. М. Воскобойниковъ, святи. Ф. Бородаевъ, прот. М. Сѣкирскій, святи. М. Пономаревъ, предсѣдатель отдѣленія Училищнаго Совѣта святи. А. Навродскій, уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ святи. С. Жуковъ, священники: А. Поповъ, А. Яковлевъ, Д. Навродскій, А. Григоровичъ и купецъ В. С. Свиридовъ.

Отдѣленіе содержитъ двѣ бібліотеки: въ сл. Пескахъ и Бѣлянскомъ, для бесплатной раздачі народу въ отчетномъ году выписано листовъ религіозно-правственнаго содержания на 240 руб., приглашенъ уѣздный книгоноша-миссіонеръ, о дѣятельности котораго получаютъ отъ духовенства лестные отзывы. Кромѣ того, на общемъ собраніи отдѣленія 12 сентября 1911 г. и собраніи Совѣта отдѣленія 29 марта 1912 г. были обсуждаемы нѣкоторые проекты касательно предстоящей дѣятельности отдѣленія и исправленія дефектовъ прежнихъ лѣтъ (упорядоченія бібліотеки на Пескахъ, исправленія волшебнаго фонаря и друг.), но пока проекты эти еще не приведены въ осуществленіе.

Денежныя средства отдѣленія: оставалось отъ предшествующаго года наличными 532 р. 56 к., билетами 1250 р., въ отчетномъ году поступило наличными 1134 руб. 03 к., билетами 700 руб. израсходовано наличными 1424 р. 25 к., билетами 450 руб., остатокъ къ слѣдующему году наличными 242 руб. 34 коп., билетами 1500 руб. Суммъ, поступившихъ на содержаніе миссіонера-книгоноши: отъ 1910 г. оставалось 532 руб., въ 1911 году поступило 464 руб., израсходовано 420 руб., остается 576 руб.

Въ Лебединскомъ отдѣленіи членовъ было 260 чел., въ томъ числѣ протоіереевъ и священниковъ 67 чел. (дѣйствит. члены), діаконѣвъ 33 (члены сотрудники) псаломщиковъ и учащихся въ церков. школахъ 108 (члены-соревнователи), церковныхъ старостъ 51 человекъ (изъ нихъ 21 дѣйствительныхъ членовъ и 30 сотрудниковъ) и 1 необязательный дѣйствительный членъ.

Предсѣдателемъ отдѣленія состоялъ протоіерей С. Прокоровичъ, товарищемъ его А. Н. Николаевъ, членами: Пред-

сѣдатель отдѣленія училищнаго Совѣта онъ же благочинный 1-го округа священникъ В. Лихницкій, благочинный священникъ І. Браиловскій, благочинный священникъ А. Дикаревъ, наблюдатель церковныхъ школъ священникъ А. Быковъ, священники: П. Рубинскій, А. Энатскій, С. Могилянскій, В. Сушковъ, М. Сулима, П. Браиловскій, І. Федоровскій.

Дѣятельность Совѣта отдѣленія и членовъ онаго состояла въ слѣдующемъ: Повсемѣстно священники заботились о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи своихъ прихожанъ путемъ церковной проповѣди и внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, особенно въ дни Великаго поста, законоучители въ школахъ старались особенно выяснить тѣ пункты православно-христіанскаго вѣроученія, какіе извращаются сектантами. Совѣтъ отдѣленія снабжалъ приходскихъ священниковъ листками и брошюрами религіозно-нравственнаго и патріотическаго содержанія для раздачи населенію, а также для выставленія въ витринахъ, кромѣ того, для чтенія народу выдавались книги изъ бібліотекъ нѣкоторыхъ церковныхъ школъ. На выпускѣ листовъ Совѣтомъ затрачено 150 руб. Въ отчетномъ году устроено было Совѣтомъ отдѣленія въ различныхъ пунктахъ Лебедина 32 чтенія съ туманными картинами, охотно посѣщаемы населеніемъ, на чтеніяхъ перебивало до 10-ти тыс. чел. и обоего пола. На пополненіе братской бібліотеки Совѣтъ отдѣленія затратилъ 42 руб. 20 коп.

Денежныя средства отдѣленія: оставалось отъ предшествующаго года наличными 39 руб. 28 коп., билетами на 1362 руб. 36 коп., въ отчетномъ году поступило 496 рублей 4 коп., израсходовано 846 руб. 31 коп., остатокъ наличными 15 руб. 65 коп., билетами 1036 руб. 01 коп.

Въ Сумскомъ отдѣленіи было членовъ: 50 священниковъ, 22 діакона, 46 псаломщиковъ, 36 церковныхъ старостъ, а также учащихъ въ церковныхъ школахъ, количество коихъ въ отчетѣ отдѣленія не показано. Въ составъ Совѣта отдѣленія входили: предсѣдатель протоіерей І. Дмитріевъ, товарищъ его пот. поч. гражданинъ Н. И. Скубенко, благочинный 3-го округа протоіерей В. Петровскій, предсѣдатель отдѣленія училищнаго Совѣта священникъ С. Недѣлька, наблюдатель церковныхъ школъ священникъ А. Бѣляевъ, свя-

щенники: А. Мигулинъ, В. Флоринскій, Н. Калюжный, П. Мощенко, А. Церковницкій и прот. П. Сорочинскій.

Въ завѣдываніи Совѣта отдѣленія состоитъ книжная лавка, которая въ 1911 году имѣла оборота на сумму около 600 рублей и продала товара на 367 руб. 77 коп. Къ 1-му августа 1912 г. оборотъ лавочки достигъ 942 руб. 41 коп., при чемъ въ ней имѣется товара на сумму 430 руб. 64 коп. и наличными 9 руб. 20 коп. Устроенныя возлѣ лавочки двѣ витрины съ подвижной библіотекѣй имѣли успѣхъ, такъ что Совѣтъ отдѣленія рекомендовалъ устройство такихъ витринъ священникамъ уѣзда.

Для братской библіотеки Совѣтъ выписывалъ журналы: „Кормчій“, газеты „Колоколь“, „Миссіонерское Обзорѣніе“ и „Ревнитель“.

Въ приходѣ Николаевской церкви г. Сумъ, гдѣ имѣется молельня баптистовъ и ведется пропаганда баптизма посредствомъ призывныхъ собраній, священникомъ Симеономъ Недѣлько въ помѣщеніи церковной школы по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ ведутся противосектантскія собесѣдованія съ народомъ. Однажды было устроено публичное собесѣдованіе съ сектантами въ храмѣ при участіи помощника епархіальнаго миссіонера священника Ф. Сулимъ. Собесѣдованія эти имѣютъ благотворное вліяніе на православныхъ. По спеціальнымъ командировкамъ отъ предсѣдателя отдѣленія помощникъ уѣзнаго миссіонера Наумъ Дуброва провелъ въ разныхъ пунктахъ г. Сумъ до 20 бесѣдъ съ сектантами и 12 бесѣдъ въ с. Низахъ и Старомъ, въ которыхъ идетъ усиленная пропаганда баптизма. На одномъ изъ собесѣдованій въ с. Низахъ сектанты примѣнили къ Дубровѣ насиліе съ побоями. Въ с. Лукѣ, гдѣ имѣется опасность распространенія сектантства отъ служащихъ на Павловскомъ заводѣ, ведутся собесѣдованія съ народомъ священникомъ В. Крыжановскимъ.

Денежныя средства отдѣленія: отъ предшествующаго года оставалось 460 руб. 19 коп., въ отчетномъ году поступило 458 руб. 60 коп., израсходовано 603 руб. 43 коп., остатокъ 315 руб. 36 коп.

Превышеніе расхода надъ приходомъ наблюдается уже второй годъ и причиной этого печальнаго обстоятельства является, по мнѣнію Совѣта отдѣленія, то, что Совѣтъ по

миссіонерскимъ дѣламъ возложилъ на отдѣленіе обязанность уплачивать жалованье помощнику уѣзднаго миссіонера, равно какъ необходимость затрачивать 200 руб. на наемъ завѣдывающаго книжной лавкой.

Старобѣльское отдѣленіе состояло изъ 371 добровольныхъ членовъ.

Предсѣдателемъ Совѣта отдѣленія состоитъ протоіерей В. Аристовъ, Товарищемъ его священникъ Д. Баженовъ, членами: священники П. Литкевичъ, С. Наумовъ, М. Мантулинъ, І. Касьяновъ, Н. Мищенко, благочинные: свящ. М. Согинъ, І. Кузнецовъ, М. Торанскій, предсѣдатель отдѣленія училищнаго Совѣта священникъ І. Поповъ и наблюдатель церковныхъ школъ священникъ П. Мухинъ.

Дѣятельность отдѣленія выразилась въ слѣдующемъ: ассигновано и выдано уѣзднему миссіонеру Архимандриту Арсенію 50 руб. на покупку брошюръ для раздачи населенію при собесѣдованіяхъ, 10 руб. ассигновано на пополненіе бібліотеки въ сл. Чепиговкѣ, 100 руб. на ремонтъ братской лавочки, священники уѣзда по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ вели внѣбогослужебныя собесѣдованія въ храмахъ, а также въ школьныхъ зданіяхъ, при чемъ нѣкоторыя собесѣдованія сопровождались туманными картинами. Для завѣдыванія книжной лавкой избранъ комитетъ, которому поручено веденіе этого дѣла на основаніи инструкціи, утвержденной Совѣтомъ Центральнаго Братства.

Денежныя средства отдѣленія: оставалось отъ прошедшаго года 718 руб. 74 коп., поступило въ отчетномъ году 371 руб. 69 коп., израсходовано 431 руб. 79 коп., остатокъ 658 руб. 64 коп.

Славянское отдѣленіе состояло изъ 80 членовъ, въ числѣ коихъ почетныхъ 2, пожизненныхъ 5, дѣйствительныхъ 68, соревнователей 5.

Почетными членами состоятъ Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и вдова почетнаго гражданина Марфа Андреевна Шнуркова.

Пожизненные члены: Архимандритъ Арсеній, Славянскій купецъ А. І. Котляровъ, жена дѣйст. стат. совѣтника К. И. Семянникова, Славянскій купецъ Т. В. Рѣзниченко и его жена М. С. Рѣзниченко.

Предсѣдателемъ Совѣта состоитъ Архимандритъ Арсе-

ній, товарищемъ его Славянскій городской голова П. М. Ламзинъ, купецъ А. І. Котляровъ (казначей), священникъ А. Папкратьевъ (секретарь). Члены: благочинный свящ. М. Пономаревъ, священники: Н. Доброславскій, Г. Навродскій, А. Щенникскій, П. Даниловъ, С. Жуковъ, директоръ Славянскаго реального училища С. Ф. Мельниковъ-Разведенковъ, дѣйст. стат. совѣт. П. П. Семяниковъ, кол. сов. К. М. Сумцовъ, Славянскіе купцы: П. С. Гречка, П. М. Пархоменко, А. П. Карянинъ и Г. П. Михайловскій, жена дѣйст. стат. сов. К. П. Семяникова, жена стат. сов. В. А. Мельникова-Разведенкова, жена кол. сов. О. П. Сумцова, жены славянскихъ купцовъ: Е. П. Котлярова, В. П. Карянина, Л. С. Шнуркова, М. С. Рѣзниченко и учительница церк. школы А. А. Яновская.

Дѣятельность отдѣленія состояла въ слѣдующемъ: въ помѣщеніи сиротскаго пріюта еженедѣльно по четвергамъ устраивались подъ руководствомъ Архимандрита Арсенія религіозно-нравственныя собесѣдованія, охотно посѣщаемыя народомъ, всѣхъ бесѣдъ было 15. Въ томъ же помѣщеніи подъ руководствомъ того же Архимандрита Арсенія проведено нѣсколько бесѣдъ съ сектантами. Практика показала нѣкоторыя неудобства устраивать публичныя бесѣды въ помѣщеніи пріюта, почему съ 12-го марта 1912 года собесѣдованія въ пріютѣ были прекращены. Устроено и освящено новое зданіе для пріюта. Въ отчетномъ году въ пріютѣ прирѣвалось 20 человекъ сиротъ (10 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ) въ возрастѣ отъ 4-хъ до 11-ти лѣтъ. Ближайшій присмотръ за дѣтьми порученъ смотрительницѣ пріюта, въ помощь которой даны двѣ прислуги. Дѣти школьнаго возраста въ количествѣ одиннадцати человекъ посѣщали Шнурковскую церковно-приходскую школу, *кромя того старшія дѣвочки подъ руководствомъ смотрительницы обучались рукодѣлію—вязанію и вышиванію. Особенное вниманіе обращено на религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей, день въ пріютѣ начинается и заканчивается молитвой, въ хорошую погоду по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ дѣти ходятъ въ ближайшую церковь, иногда всенощное бдѣніе совершалось Архимандритомъ Арсеніемъ въ самомъ пріютѣ. Не оставалось безъ вниманія и укрѣпленіе физическаго благосостоянія и здоровья дѣтей, въ виду чего для нихъ устраивались

игры и прогулки на свѣжемъ воздухѣ, а также ванны на славянскомъ курортѣ. Хорошей постановкой дѣла призрѣнія пріютъ обязанъ, главнымъ образомъ, материнскимъ заботамъ о дѣтяхъ учредительницы пріюта М. А. Шнурковой. Къ сожалѣнію, пріютъ не можетъ похвалиться сколько-нибудь дѣятельнымъ сочувствіемъ къ нему общества. Впрочемъ, нельзя сказать, чтобы общество совершенно игнорировало доброе дѣло призрѣнія сиротъ: Славянская Городская Дума ассигновала на содержаніе пріюта ежегодное пособіе въ 300 р., курортная публика два раза откликнулась на призывъ къ пожертвованіямъ, причемъ въ оба раза собрано около 300 рублей.

Денежныя средства отдѣленія: поступило на приходъ въ отчетномъ году 11990 р. 89 к., израсходовано 11853 руб. 21 к., остатокъ 137 р. 68 к. Кромѣ того, Славянское отдѣленіе имѣетъ на храненіи въ банкѣ капиталъ въ 10 т. рублей и недвижимое имущество, оцѣниваемое въ 15392 рубля, состоящее въ усадьбѣ съ постройками. Все это пожертвовано М. А. Шнурковой, учредительницей пріюта.

Бѣловодское отдѣленіе состояло изъ 133 членовъ, изъ коихъ 35 дѣйствительныхъ, 42 членовъ-соревнователей и 56 членовъ-сотрудниковъ.

Предсѣдатель Совѣта отдѣленія свящ. Леонидъ Пономаревъ, товарищъ его свящ. С. Косьминъ, члены: Благочинный свящ. М. Быковцевъ, священники: І. Иноковъ, Г. Макаровский, П. Шишловъ, Г. Кузнецовъ, Д. Шишловъ и Д. Люминарскій, свящ. Ф. Войтовъ (казначей) и Г. Карповъ (дѣлопроизводитель).

Дѣятельность отдѣленія направлена была на то, чтобы дать населенію здоровую умственную пищу путемъ распространенія соотвѣтствующей литературы. Въ этихъ видахъ Совѣтъ отдѣленія распространилъ среди населенія до 4 тыс. листовъ религіозно-нравственнаго содержанія; а также 100 экземпляровъ „Южно-русскаго календаря“, издаваемого Совѣтомъ Центрального Братства. Помимо этого, члены отдѣленія приходскіе священники неумоимо трудились, проповѣдуя Слово Божіе, устраивая внѣбогослужебныя собесѣдованія и въ храмахъ и въ школьныхъ помѣщеніяхъ. Изъ библиотекъ, имѣющихся при церковныхъ школахъ, выдавались грамотному населенію книги религіозно-миссіонерскаго,

историческаго и бытоваго содержанія. Заботились также члены отдѣленія объ истовомъ и благоговѣйномъ совершеніи богослуженія въ храмахъ и требосправленіи на дому у прихожанъ.

Денежныя средства отдѣленія: поступило на приходъ 266 руб. 72 коп., израсходовано 99 руб. 52 коп., остатокъ 167 руб. 20 коп.

Отчета о дѣятельности Богодуховскаго отдѣленія не поступило.

Подлинный за надлежащими подписями.

ПРОТОКОЛЬ

Общаго Собранія членовъ Братства Озерянской иконы Божіей Матери.

Въ 7 часовъ вечера 28-го октября 1912 года въ крестовую церковь Покровскаго монастыря собрались члены Совѣта Озерянскаго Братства, городское духовенство—монашествующее и бѣлое, нѣкоторые изъ преподавателей духовно-учебныхъ заведеній г. Харькова и служащихъ въ консисторіи и нѣкоторые изъ прѣзжаго духовенства.

При входѣ въ храмъ Высокопреосвященнѣйшаго покровителя Братства Архіепископа Арсенія и предсѣдателя Совѣта Преосвященнаго Теодора, собравшіеся пропѣли молитву Св. Духу и Его Высокопреосвященство объявилъ собраніе открытымъ.

Согласно намѣченной и утвержденной Его Высокопреосвященствомъ программѣ, дѣлопроизводитель священникъ Н. Липскій доложилъ Собранію выдержки изъ отчета о дѣятельности Братства за истекшій годъ; затѣмъ преподаватель семинаріи С. Н. Пономаревъ прочелъ рѣчь о значеніи Отечественной войны, отмѣтивъ ея характерныя особенности и указавъ на то, что война эта послужила поводомъ къ широкимъ внутреннимъ преобразованіямъ, сдѣлала Россію первостепенной державой въ Европѣ и содѣйствовала развитію и укрѣпленію въ обществѣ сознанія своего національнаго достоинства, національной гордости.

Далѣе, предсѣдатель ревизіонной комиссіи протоіерей В. Ветуховъ доложилъ Собранію актъ ревизіонной комиссіи о провѣркѣ денежныхъ суммъ Братства, а казначей Совѣта протоіерей Н. Любарскій—отчетъ о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ.

Высокопреосвященный Предсѣдатель Собранія, по прочтеніи отчета о состояніи денежныхъ средствъ Братства, изволилъ обратить вниманіе на то, насколько аккуратно поступаютъ въ Братства членскіе взносы отъ обязательныхъ членовъ Братства, причемъ Его Высокопреосвященству угодно было высказать пожеланіе, чтобы не только духовенство епархіи, но также и служащіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, которымъ должны быть близки интересы и задачи Братства, представляли аккуратно въ Братство обязательные для нихъ взносы, равно какъ и духовенство монашествующее. Успѣхъ братской дѣятельности, сказалъ Высокопреосвященнѣйшій Владыка, въ значительной степени зависитъ отъ того сочувствія, какое Совѣтъ Братства встрѣчаетъ со стороны членовъ Братства.

По предложенію Его Высокопреосвященства, собраніе, принимая во вниманіе труды Преосвященнаго Феодора по должности Предсѣдателя Совѣта, которые все болѣе усложняются по мѣрѣ расширенія дѣятельности Братства и открытія новыхъ отдѣленій, избрало Его Преосвященство почетнымъ членомъ Братства.

Согласно Уставу Братства, въ послѣднемъ засѣданіи Совѣта по жребію выбыли два члена его: протоіерей І. Пичета и И. О. Самойловичъ. Собраніе единогласно просило выбывшихъ продолжать оставаться въ ихъ должностяхъ и на будущее время; равно какъ Собраніе просило также предсѣдателя ревизіонной комиссіи протоіерея В. Ветухова и членовъ А. А. Снегирева и священника І. Горанна оставаться въ ихъ должностяхъ, на что послѣдніе изъявили свое согласіе. Кандидатомъ къ членамъ ревизіонной комиссіи Собраніе избрало священника І. Дмитревскаго, изъявившаго на то свое согласіе. Былъ возбужденъ вопросъ о томъ, долженъ ли входить въ составъ Совѣта вновь назначенный и. д. Епархіальнаго Миссіонера Архимандритъ Арсеній, Его Высокопреосвященство изволилъ разяснить этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ, обѣщая по этому поводу сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе.

Въ заключеніе Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ выразилъ благодарность членамъ Совѣта за его полезную просвѣтительную и миссіонерскую дѣятельность, пожелавъ, чтобы и на будущее время эта дѣятельность не ослабѣвала.

а напротивъ расширялась и укрѣплялась и приносила бы плоды, осуществляя задачи, намѣчаемыя Уставомъ Братства, распространеніе и утвержденіе въ обществѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви.

Послѣ пѣнія молитвы „Достойно есть“ Собраніе было закрыто.

Подлинный за подписью Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, и дѣлопроизводителя Совѣта, священника Н. Липскаго.

О Т Ч Е Т Ъ
О ПРИХОДѢ И РАСХОДѢ ДЕНЕЖНЫХЪ СУММЪ
ХАРЬКОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО
ОЗЕРЯНСКАГО БРАТСТВА

съ 1 октября 1911 г. по 1 октября 1912 г.

1912 года, октября 20 дня. Ревизионная Коммиссія провѣрила сей отчетъ и нашла его согласнымъ съ приходо-расходною книгою и оправдательными документами. О повѣркѣ наличности суммъ составленъ отдѣльный актъ.

Предсѣдатель Ревизионной Коммиссіи
Протоіерей Василій Ветуховъ.

Члены: { *Смотритель Училища, Александръ Снегиревъ.*
 { *Священникъ Іоаннъ Горайнъ.*

о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ Харьковскаго Епархі

		Наличн.		Вилет.	
		Р.	К.	Р.	К.
П Р И Х О Д Ъ					
1. Остатокъ на 1 октября 1911 года:					
	а) расходнаго капитала	1632	56	—	—
	б) запаснаго капитала	64	31	11000	—
2. Поступило на приходъ съ 1 октября 1911 г. по 1 октября 1912 года:					
1	Членскихъ взносов	828	22	—	—
2	Отъ Уѣздныхъ Отдѣленій 1/3 прихода	1144	75	—	—
3	Отъ богословскихъ чтеній въ город. домѣ	149	10	—	—
4	Получено % съ запаснаго капитала	234	23	—	—
5	Поступило пожертвованій	210	—	—	—
6	Получено отъ продажи Календаря на 1912 г.	984	81	—	—
7	Получено за напечатаніе объявленій въ Календарѣ	25	—	—	—
8	Пріобрѣтено за наличный капиталъ % бумагъ на номинальную сумму	—	—	500	—
9	Получено за брошюру „Фельдмаршалъ Великій Князь Николай Николаевичъ Старшій“	58	—	—	—
10	Поступило отъ Волчанскаго Уѣзднаго Отдѣленія на жалованье уѣздному Волчанскому миссіонеру	150	—	—	—
Итого поступило на приходъ		3784	11	500	—
Всего на приходъ съ остаткомъ		5480	98	11500	—

Предсѣдатель Совѣта Братства,

Членъ-Казначей Братства,

Ч Е Т Ъ

ального Озерянского Братства съ 1 окт. 1911 г. по 1 окт. 1912 г.

		Наличн.		Билет.	
		р.	к.	р.	к.
РАСХОДЪ					
1	На покупку и разсылку брошюръ	464	98	—	—
2	На богословскія чтенія въ городск. домъ	312	70	—	—
3	Отослано въ Харьк. Миссіонерскій Совѣтъ	400	—	—	—
4	Выдано жалованья писмоводителю	82	—	—	—
5	Канцелярскіе и мелочные расходы	23	80	—	—
6	Составленіе, печатаніе и разсылка Календаря на 1912 годъ	928	97	—	—
7	Уплочено за купленные % бумаги на номинальную сумму 500 р. наличными:				
	а) изъ расходнаго капитала	5	84	—	—
	б) изъ запаснаго капитала	448	70	—	—
8	Выдано пособія на чтенія	42	—	—	—
9	Уплочено за брошюру „Фельдмаршалъ Великій Князь Николай Николаевичъ Старшій“	120	50	—	—
10	За разсылку означенной брошюры	41	08	—	—
11	Экстраординарные расходы	175	—	—	—
	Итого израсходовано	3045	57	—	—
	Остается на 1 Октября 1912 года:				
	а) расходнаго капитала	2335	41	—	—
	б) запаснаго капитала	100	—	11500	—
	Всего расхода съ остаткомъ	5480	98	11500	—

Теодоръ Епископъ Сумскій.

Протоіерей Николай Любарскій.

А К Т Ъ.

1912 года, октября 20 дня. Ревизионная Коммиссія свидѣтельствовала денежныя суммы Харьковскаго Епархіальнаго Братства Озерянской иконы Божіей Матери и оказалось: 1) билетами разныхъ наименованій одиннадцать тысячъ пятьсотъ (11,500) рублей; 2) наличными двѣ тысячи четыреста сорокъ одинъ (2441) рубль 41 копѣйка, изъ коихъ по книжкѣ сберегательной кассы № 3484—2,341 руб. 06 коп. и въ кассѣ о. Казначей Братства 100 р. 35 к. А всего билетами и наличными тринадцать тысячъ девятьсотъ сорокъ одинъ (13,941) рубль 41 копѣйка, именно та сумма, какая значится по приходе-расходной книгѣ.

Предсѣдатель Ревизионной Коммиссіи

Протоіерей Василій Ветуховъ.

Члены: { *Смотритель Училища, Александръ Снегиревъ.*
Священникъ Іоаннъ Горалинъ.

Съ подлиннымъ вѣрно. Казначей Братства,

Протоіерей Николай Любарскій.



Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналъ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“, кромѣ того, пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Биографическій очеркъ Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквахъ христіанскихъ“. —„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католицизму“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществоми“?—В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Богословіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Статьи объ антихриствѣ“. Профес. А. Д. Бѣльева.—„Книга Руувъ“. Пресвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Экзарха Грузин).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Линицкаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страховъ.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи. Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“ Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналъ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жане, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ гг. СОТРУДНИКОВЪ и ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію „Вѣра и Разумъ“ свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ; за перемѣну адреса уплачивается 30 коп.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: **въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.**

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца каждой четверти года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи каждой четверти, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особыя заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 коп.

Редакторы: { Редторъ Семинаріи, Протоіерей Алексѣй Юшновъ.
Дѣлов. Статок. Совѣт. Константинъ Истомянъ.